

Topographie und Programmatiken der deutschen Stiftungslandschaft im Sport

Dissertation

zur Erlangung des akademischen Grades

doctor philosophiae (Dr. phil.)

vorgelegt dem Rat der Fakultät für Sozial- und Verhaltenswissenschaften
der Friedrich-Schiller-Universität Jena

Autor:

Johannes Laurent Sauerwein, M.A.-Sportmanagement (geb. 28.10.1985)

Anschrift: Adlerstraße 34, 69123 Heidelberg

Johannes.Sauerwein@googlemail.com

Gutachter

1. Prof. Dr. Frank Daumann, Friedrich-Schiller-Universität Jena

2. Prof. Dr. Markus Breuer, SRH Hochschule Heidelberg

Tag der mündlichen Prüfung: 30.01.2020

Widmung

Nur das Denken, das wir leben, hat einen Wert.

(Hermann Hesse, *Demian*).

Für meine Familie und Emilia, gleichermaßen.

Inhaltsverzeichnis

Inhaltsverzeichnis	I
Tabellenverzeichnis	VII
Abbildungsverzeichnis	VIII
1. Zielsetzung und Aufbau der Arbeit.....	1
Teil A: Multitheoretischer Bezugsrahmen	4
Methodik Teil A	4
1. Stand der Forschung: Literature Review	4
1.1 Formulierung und Anwendung der Problemstellung	6
1.2 Auswahl der Daten und Literaturrecherche.....	8
1.2.1 Anwendung: Auswahl der Daten und Literaturrecherche	8
1.2.2 Manuelle Suche	9
1.3 Evaluation und Anwendung der Datenqualität	10
1.4 Analyse und Interpretation der Daten	10
1.5 Ergebnispräsentation und Darlegung des Forschungsstandes	11
2. Theoriegeleiteter Bezugsrahmen und Hypothesenbildung	14
Forschung Teil A	16
3. Einleitung	17
4. Engagement als politische Aufgabe	23
4.1 Ideenspuren der Zivilgesellschaft.....	24
4.1.1 Utopien der freien Selbstbestimmung.....	24
4.1.2 Gesellschaft der Bourgeois	25
4.1.3 Zivilgesellschaft unter Druck	27
4.1.4 Wiederbelebung der Zivilgesellschaft	28
4.1.5 Die moderne Zivilgesellschaft	28
4.2 Ordnungspolitik: Vom fürsorgenden zum aktivierenden Staat	30
4.2.1 Korporatismus als deutsches Modell	30
4.2.2 Staatsversagen und die Entdeckung des Dritten Sektors	31

4.2.3 Der aktivierende Staat	33
4.3 Popularität wohlfahrtspluralistischer Ansätze.....	34
4.3.1 Engagement als Politikfeld.....	35
4.3.1.1 Entlastung des Sozialstaates.....	36
4.3.1.2 Soziale Herausforderungen Deutschlands 2030.....	36
4.3.2 Stiftungen als institutionalisierte Formen des Engagements	38
5. Die Stiftung	39
5.1 Die Rechtsform Stiftung	39
5.1.1 Eingrenzung des Untersuchungsgegenstandes	42
5.1.2 Systematisierung der Stiftungsarten	44
5.1.3 Stiftungsfunktionen und -merkmale	46
5.1.4 Stiftungsklassifizierung	48
5.2 Die Rolle von Stiftungen in der Gesellschaft.....	51
5.2.1 Genese des Stiftungswesens	52
5.2.2 Das moderne deutsche Stiftungswesen	54
5.3 Regulatorische Ebene des Stiftungswesens	58
5.3.1 Ordnungsparadigma des Stiftungswesens	58
5.3.2 Kontrollierte Stiftungsautonomie	59
5.4 Theorien zur Institution Stiftung	61
5.4.1 Das Untersuchungsfeld Dritter Sektor	62
5.4.1.1 Das Modell des Dritten Sektors	64
5.4.1.2 Zur Interdisziplinarität der Dritt-Sektor-Forschung.....	66
5.4.2 Anschlussfähige Dritte-Sektor-Theorien zur Existenz der Stiftung	67
5.4.2.1 Ökonomie: Institutional choice	68
5.4.2.1.1 Markt- und Staatsversagen	69
5.4.2.1.2 Kontraktversagen	72
5.4.2.2 Politologie: Interdependenztheorien	74
5.4.2.2.1 Funktionaler Dilettantismus	75
5.4.2.2.2 Third-Party-Government	76
5.4.2.3 Soziologie: Die gift economy	79
5.4.3 Wesentliches einer Stiftungstheorie	81
5.4.3.1 Spezifika von Stiftungen	82
5.4.3.2 Ökonomische Erklärungsansätze zur Existenz der Stiftung.....	84
5.4.3.2.1 Neue Institutionenökonomik	85

5.4.3.2.2 Zwischenfazit	87
5.4.3.3 Politologische Erklärungsansätze zur Existenz der Stiftung	89
5.4.3.4 Soziologische Erklärungsansätze zur Existenz der Stiftung	90
5.4.3.4.1 Verbindung des Rational-Choice-Ansatzes mit dem Reziprozitätsmodell	91
5.4.3.4.2 Mikroebene: rational-egoistische Motive	92
5.4.3.4.3 Mesoebene: reziprozitatische Norm	93
5.4.3.5. Fazit	94
5.5 Stiftungen als Gegenstand demokratietheoretischer Kritik	95
5.5.1 Zur Legitimitätsdiskussion der Gegenwart.....	96
5.5.1.1 Ambivalenzen der Stiftungskritik	97
5.5.1.2 Transparenz und Legitimität.....	100
5.5.1.3 Zwischenfazit	101
5.5.1.4 Stiftungen zwischen sozialem und symbolischem Kapital	102
5.5.2 Fazit: Zur Klärung der Legitimität von Stiftungen.....	104
6. Die Rolle des organisierten Sports in der Engagementpolitik	106
6.1 Kurzer Abriss der modernen deutschen Sportgeschichte.....	107
6.1.1 Transfer einer modernen Sportphilosophie	108
6.1.2 Politisierung des Sports	108
6.1.3 Sport als gesellschaftliches Massenphänomen.....	109
6.1.4 Instrumentalisierung des Sports	110
6.1.5 Ausdifferenzierung des westdeutschen Sports.....	110
6.1.6 Fazit	112
6.2 Zur Rolle des modernen Sports in Deutschland	112
6.2.1 Funktion des DOSB in der Engagementpolitik	114
6.2.2 Zur Genese des Abhängigkeitsverhältnisses zwischen Sport und Staat	115
6.2.3 Entwicklung eines neo-korporatistischen Engagements	117
6.2.4 Theoretische Erklärungsansätze zur partnerschaftlichen Zusammenarbeit	118
6.2.4.1 Zum praktischen Wert des Sports	119
6.2.4.2 Fazit	125
6.3 Grenzen des Neo-Korporatismus zwischen Sport und Staat.....	126
6.3.1 Verlust des Ehrenamts.....	127
6.3.2 Individualisierung und Pluralisierung im Sport.....	128

6.3.3 Expansion der Sportanbieter	132
6.3.4 Stiftungen im Sport als Nischenfüller	134
6.3.5 Nachweis der Bedarfe des Sports	135
6.3.5.1 Allgemeine Probleme der Sportvereine	135
6.3.5.2 Existenzielle Probleme der Sportvereine	137
6.3.6 Fazit	138
7. Multitheoretischer Bezugsrahmen: Spezifitäts-Hypothesenbildung	138
Teil B: Empirische Forschung.....	143
Methodik Teil B	143
1. Explorative Datenanalyse	143
1.1 Strukturanalyse: adaptive Vorgehensweise	144
1.1.1 Sport im Stiftungszweck.....	147
1.1.2 Sport im Satzungszweck.....	148
1.1.3 Sport in den Register-Stiftungsaktivitäten.....	148
1.1.4 Sport in den Online-Stiftungsaktivitäten.....	149
1.1.5 Stifter entstammt den Strukturen des Sports	149
1.1.6 Sport im Stiftungsnamen.....	150
1.1.7 Grenzen der adaptiven Vorgehensweise.....	151
1.2 Umfragestudie	151
1.2.1 Durchführung und Struktur der Befragung.....	152
1.2.2 Grundgesamtheit und Rücklauf der Befragung	152
Forschung Teil B	153
2. Terminologische Grundlagen	153
2.1 Eingrenzung des Untersuchungsgegenstandes Sport.....	154
2.2 Eingrenzung des Untersuchungsgegenstandes: gesellschaftspolitische Gemeinwohleffekte.....	155
3. Analyse der Stiftungslandschaft im Sport – ein Spannungsfeld aus sozialen, geografischen, monetären und kulturellen Unterschieden	157
3.1 Organisationssoziologische Aspekte der Sport-Stiftungen	160
3.1.1 Entwicklung des Stiftungswesens im Sport	160
3.1.2 Siedlungsstrukturelle Einbettung	163
3.1.3 Vermögen	165

3.1.4 Wirkungsradius	167
3.1.5 Stiftertypen	168
3.1.6 Stiftungszwecke	171
3.2 Mikroökonomische Aspekte der Sport-Stiftungen	176
3.2.1 Allokationsproblematik der Sport-Stiftungen	176
3.2.1.1 Beiträge zur Förderung des Sports	178
3.2.1.2 Gesellschaftspolitische Gemeinwohleffekte	183
3.2.2 Distributionsproblematik der Sport-Stiftungen	185
3.3 Kohärenz mit der Sportorganisation und Sportförderung: Eine Mehr-Ebenen-Analyse	188
3.3.1 Regionale Bestandserhebung	189
3.3.2 Spitzenverbände	189
3.3.3 Operationalisierung der Sportförderung	190
3.4 Fazit	191
Teil C: Handlungs- und Gestaltungsempfehlungen	195
Methodik Teil C	195
1. Delphi-Befragung	195
1.1 Begriffsdefinitionen – differente Ansätze	196
1.2 Die Ausdifferenzierung der Delphi-Anwendungen	198
1.2.1 Auswahl der geeigneten Delphi-Methode für die vorliegende Forschungsarbeit	200
1.2.2 Auswahl der teilnehmenden Experten	200
1.3 Durchführung der Delphi-Befragung	202
1.3.1 Pretest	203
1.3.2 Struktur des Fragebogens	203
1.3.3 Iterativer Prozess	204
1.3.4 Technische Details	204
1.3.4.1 Befragungswelle Nr. 1	205
1.3.4.2 Befragungswelle Nr. 2	205
Forschung Teil C	205
2. Handlungs- und Gestaltungsempfehlungen: Zur anwendungsorientierten Relevanz	205
2.1 Zur Entwicklung von Stiftungen im Sport	209

2.2 Zur zukünftigen Programmatik von Sport-Stiftungen	214
2.3 Zur Rolle äußerer Einflussfaktoren	222
2.1 Fazit	227
Literaturverzeichnis	230
Anhangsverzeichnis	264
Anhang	266
Lebenslauf	321
Eidesstaatliche Erklärung	323

Tabellenverzeichnis

Tabelle 1: Datenauswahl Literature Review (eigene Darstellung).	8
Tabelle 2: Ökonomische Strukturmerkmale der Organisationen der Erwerbswirtschaft, des Staates und des Nonprofit-Sektors (Fritsch, 2007, S. 31).	32
Tabelle 3: Themenkonjunkturen der Modernisierungspolitik (Jann, 2004).	34
Tabelle 4: Systematisierung der Stiftungsarten (vgl. RBS, 2014, S. 26).	45
Tabelle 5: Anteil der Stiftungen unterschiedlicher Rechtsformen (BDS, 2017c, S. 78 f.).	55
Tabelle 6: Organisationen des Dritten Sektors (vgl. Wex, 2004, S. 174 f.; Reichard, 1988, S. 364).	63
Tabelle 7: Anteil der bürgerschaftlich Engagierten an den Teilgruppen der Bevölkerung (IfD, 2013, S. 8 f.).	99
Tabelle 8: SEB-Vergleich Stichprobenumfang (eigene Darstellung).	121
Tabelle 9: SEB-Vergleich Krisen des Ehrenamts (eigene Darstellung).	122
Tabelle 10: Postmoderne Sportorganisationsentwicklung (Krimmer, 2016, S. 38).	131
Tabelle 11: SEB-Vergleich existenzieller Probleme der Sportvereine (eigene Darstellung).	137
Tabelle 12: Online-Befragung (eigene Darstellung).	152
Tabelle 13: Übersicht Strukturanalyse Sport und Stiftungen (eigene Darstellung).	159
Tabelle 14: Sport und das Stiftungswesen in Deutschland (eigene Erhebung).	163
Tabelle 15: Stiftertypen der Sport-Stiftungen (eigene Erhebung).	168
Tabelle 16: Stiftungszwecke in Abhängigkeit der Programmatik der Sport-Stiftungen (eigene Erhebung).	174
Tabelle 17: Top-20-Allokation der Sport-Stiftungen (eigene Erhebung).	180
Tabelle 18: Top-10-Destinatäre der Sport-Stiftungen (eigene Erhebung).	186
Tabelle 19: Übersicht Delphi-Typen (Häder, 2014, S. 37).	198
Tabelle 20: Übersicht Spezifitäts-Hypothesen (eigene Erhebung).	207
Tabelle 21: Delphi-Ergebnis Nr. 1 (eigene Erhebung).	210
Tabelle 22: Delphi-Ergebnis Nr. 2 (eigene Erhebung).	211
Tabelle 23: Delphi-Ergebnis Nr. 4 (eigene Erhebung).	213
Tabelle 24: Delphi-Ergebnis Nr. 7 (eigene Erhebung).	218
Tabelle 25: Delphi-Ergebnis Nr. 8 (eigene Erhebung).	219
Tabelle 26: Delphi-Ergebnis Nr. 9 (eigene Erhebung).	220
Tabelle 27: Delphi-Ergebnis Nr. 10 (eigene Erhebung).	221
Tabelle 28: Delphi-Ergebnis Nr. 12 (eigene Erhebung).	224
Tabelle 29: Delphi-Ergebnis Nr. 13 (eigene Erhebung).	225

Abbildungsverzeichnis

Abbildung 1: Freiwilliges Engagement (Angaben in Prozent) (Simonson, Vogel & Tesch-Römer, 2017, S. 21).	113
Abbildung 2: Organisationstypen nach Gründungsjahr (Krimmer, 2016, S. 22). ..	131
Abbildung 3: SEB-Vergleich allg. Probleme der Sportvereine (eigene Darstellung).	136
Abbildung 4: Übersicht Forschungshypothesen (eigene Darstellung).	142
Abbildung 5: Entwicklung der Sport-Stiftungen (eigene Erhebung).	161
Abbildung 6: Identifizierte Förderung in der Praxis (eigene Darstellung).	167
Abbildung 7: Stiftungszwecke in Abhängigkeit der Subkategorien der Sport-Stiftungen (eigene Darstellung).	173
Abbildung 8: 3D-Streudiagramm Operationalisierung der Sportförderung (eigene Darstellung).	188
Abbildung 9: Übersicht Spezifitäts-Hypothesen Kapitel 2.1 (eigene Darstellung). ..	209
Abbildung 10: Auswertung Delphi-Frage Nr. 3 (eigene Erhebung, Ergebnisse im \bar{x}).	212
Abbildung 11: Übersicht Spezifitäts-Hypothesen Kapitel 2.2 (eigene Darstellung).	214
Abbildung 12: Delphi-Frage Nr. 5 (eigene Erhebung, Ergebnisse im \bar{x}).	215
Abbildung 13: Auswertung Delphi-Frage Nr. 6 (eigene Erhebung).	217
Abbildung 14: Übersicht Spezifitäts-Hypothesen Kapitel 2.3 (eigene Darstellung).	222
Abbildung 15: Delphi-Ergebnis Nr. 11 (eigene Erhebung).	223

1. Zielsetzung und Aufbau der Arbeit

Zu Anfang der 1970er-Jahre entwuchs als Folge globaler wirtschaftlicher Krisen und einer Ressourcenknappheit eine Debatte über die faktischen Struktur- und Steuerungsdefizite des deutschen Wohlfahrtsstaates, die spätestens mit Beginn des 21. Jahrhunderts in der Frage nach dem komplementären Zusammenwirken der Steuerungsressourcen von Staat, Wirtschaft und Zivilgesellschaft eine neue Dynamik gewonnen hat. Vor dem Hintergrund leerer öffentlicher Kassen, des Abbaus staatlicher Leistungen, einer Effektivitäts- und Effizienzausrichtung verwalteterischen Handelns und der Notwendigkeit zur Deregulierung wuchs die Einsicht, dass der Staat die alleinige Verantwortung für die Gewährleistung der materiellen und ideellen Grundlagen einer Gesellschaft weder übernehmen kann noch soll und damit die Notwendigkeit individuellen bürgerschaftlichen Engagements (vgl. Meffert, 2003, S. XI; Meyn, Then & Walkenhorst, 2003, S. 1 f.; Rittner & Breuer, 2004, S. 2; Heinze, Klie & Kruse, 2015, S. 132; Priller, 2002, S. 49).

Insbesondere das Stiftungswesen hat im Zuge dieser Debatte in den vergangenen Jahren eine Renaissance erfahren und die Spezifika von Stiftungen bringen es mit sich, dass sie aufgrund ihrer finanziellen und politischen Unabhängigkeit eine ausgeprägte Handlungsfähigkeit genießen (vgl. RBS, 2014, S. 7 ff.; Anheier, 2003, S. 74) und die unabhängige Innovationsfähigkeit von Stiftungen sowie ihre größere Risikobereitschaft gegenüber staatlichen Einrichtungen gelten als wesentliche Stiftungsleitungen, komplementär zu staatlichen und privatwirtschaftlichen Institutionen spezielle Nachfragen aufgreifen respektive Unterversorgungen kompensieren zu können (vgl. Anheier & Appel, 2004a, S. 8 ff.; RBS, 2014, S. 23; außerdem grundlegend von Schnurbein, 2014; Frumkin, 2006). Zu beobachten ist, dass Stiftungen besonders den Sport wählen, um soziales Engagement umzusetzen respektive, dass eine Förderung des Tätigkeitsfeldes Sport Stiftungen nützt, um offensiv zu kommunizieren und um öffentliche Resonanz und Aufmerksamkeit bei den jeweiligen Zielgruppen zu erzielen.

In der Praxis ist allerdings bisher nicht schließend untersucht, wie groß die gesellschaftspolitischen Gemeinwohleffekte und Beiträge zur Sportförderung durch die Sportstiftungen in Deutschland sind. Auf Basis eigener Beobachtungen respektive selbst erhobener empirischer Befunde können jedoch wissenschaftliche Aussagen abgeleitet werden. Deshalb wurden Methoden der quantitativen und qualitativen Sozialwissenschaft (Analysen, Befragungen etc.) als Forschungsstrategien gewählt, um die Forschungsfrage nach der Topographie und der Programmatiken der Sport-Stiftungen in Deutschland beantworten zu können. Vor dem Hintergrund des zu skizzierenden Forschungsdesiderates erfolgt die Analyse der Topographie und Programmatiken der Sport-Stiftungen in Deutschland anhand mehrerer Schritte.

Ein erstes, heuristisch-taxonomisches Ziel der vorliegenden Forschungsarbeit besteht in der Entwicklung eines konzeptionellen Bezugsrahmens für die Beantwortung der Forschungsfrage nach der Topographie und den Programmatiken der Sport-Stiftungen in Deutschland. Zunächst erfolgt daher in Teil A, aufbauend auf den bisherigen Untersuchungen, eine systematische Analyse des Forschungsstandes im Rahmen der Methodik eines Literature Review. Anschließend wird theoriegeleitet erarbeitet, welche differenten Determinanten die Thematik der Sport-Stiftungen in Deutschland beeinflussen und wie die Genese zu beschreiben ist. Die herangezogenen Theorien und Wissensbestände ergeben zusammen in sich ein geschlossenes Konzept und bilden einen multitheoretischen Bezugsrahmen für die Aufstellung von Basis-Hypothesen. Abschließend erfolgt dann die theoriegeleitete Bildung der Spezifitäts-Hypothesen zur Beantwortung der Forschungsfrage nach der Topographie und den Programmatiken der Sport-Stiftungen in Deutschland unter Hinzunahme aktueller Forschungsergebnisse. Somit erfüllt der multitheoretische Bezugsrahmen eine heuristische Funktion im Vorfeld der Theoriebildung sowie für die Generierung der Forschungshypothesen.

Teil B

Ausgehend von den abgeleiteten Hypothesen besteht das explizite Hauptziel der vorliegenden Forschungsarbeit darin, mithilfe einer explorativen Strukturanalyse unsichtbare Strukturen der Sport-Stiftungen in Deutschland sichtbar zu machen. Die eigentliche Methodik erfolgt anhand zwei zentraler Komponenten:

- (1.) Erstellung einer explorativen Strukturanalyse unter umfassender Berücksichtigung aller Strukturmerkmale von 22.751 Stiftungsporträts sowie
- (2.) die Durchführung einer Fragebogenstudie unter allen identifizierten Sport-Stiftungen zur Erhebung komplementierender Strukturmerkmale.

In Teil B werden neben den rein quantitativen Ergebnissen der Analysen in Form von Daten, Fakten und Zahlen zahlreiche Zusammenhänge zwischen soziodemografischen, sportkonsumbezogenen und gesellschaftspolitischen Aspekten der Sportförderung von Stiftungen und des gesellschaftlichen Engagements mit/von Sport abgeleitet. Auf Basis dieser empirischen Ergebnisse werden wiederum weitere Forschungshypothesen generiert. Die grundlagenorientierte Relevanz der vorliegenden Forschungsarbeit besteht darin, dass diese Ergebnisse als Bausteine für eine allgemeine Theorie über die gesellschaftspolitischen Gemeinwohleffekte und die Beiträge zur Sportförderung durch die Sportstiftungen in Deutschland in den wissenschaftlichen Diskurs eingebracht werden sollen. Der Einsatz einer multiperspektivischen Betrachtung der Forschungsfrage eröffnet zudem einen weitaus differenzierteren Zugang zur Beschreibung, Analyse und empirischer Aufschlüsselung des Zusammenhangs von gesellschaftlichem Engagement und verschiedenen Aspekten sportlicher Entwicklung, um zwischen Anspruch und Wirklichkeit des gesellschaftlichen Engagements von Sport-Stiftungen zu unterscheiden.

Teil C

In Teil C der vorliegenden Forschungsarbeit erfolgt schließlich die Überprüfung der Hypothesen mithilfe einer abschließenden, prospektiv angelegten Delphi-Befragung, um ein konvergentes, möglichst einheitliches Meinungsbild über die Zukunft der Topographie und Programmatiken der Sport-Stiftungen in Deutschland zu erhalten.

Aus dem dritten, normativen Teilziel der Arbeit ergibt sich damit auch die anwendungsorientierte Relevanz der Forschungsarbeit: Anhand einer vorläufigen Bewertung der empirischen Ergebnisse der explorativen Strukturanalyse sowie aufbauend auf den Ergebnissen der Delphi-Befragung respektive der Überprüfung der Spezifitäts-Hypothesen werden Gestaltungsempfehlungen für die Praxis der Sport-Stiftungen sowie Handlungsempfehlungen für deren Weiterentwicklung und zur Optimierung von Stiftungserrichtungen mit/von Sport, abgeleitet.

Teil A: Multitheoretischer Bezugsrahmen

Hinsichtlich Anlage und Komplexität der eigenen empirischen Untersuchung gilt es Umfang und Entwicklung des Zusammenwirkens zwischen Stiftungen und gesellschaftlichem Engagement im Sport zu beachten und die damit verbundene Schwierigkeit, isolierte Effekte gesellschaftlichem Engagements im Sport nachzuweisen. Die Wahl auf den multitheoretischen Bezugsrahmen mit seinem Fokus auf die zukünftige programmatische Ausrichtung der Sport-Stiftungen besitzt die erforderliche Offenheit, um die Verbindung der einzelnen Theorien zu gewährleisten – „Engagement als politische Aufgabe“, „Die Stiftung“ sowie „Die Rolle des organisierten Sports in der Engagementpolitik“ –, setzt sich zusammen aus Theorien und Wissensbeständen, die Beiträge aus Sicht der aktuellen Forschung und Gesellschaftsentwicklung aufweisen und es somit ermöglichen, synergetische Effekte zwischen gesellschaftlicher Verantwortung und dem Sport herauszuarbeiten.

Methodik Teil A

1. Stand der Forschung: Literature Review

Ein systematischer Review respektive Übersicht bereits vorhandener Literatur zu einer definierten Forschungsfrage – Topographie und Programmatiken der Sport-Stiftungen in Deutschland – ist eine wichtige Voraussetzung für eine evidenzbasierte Ergebnisbewertung. Des Weiteren sollte es eine solche Sekundärforschungs-Methodik erlauben, Einschätzungen zu den einzelnen Theoriebildern zu erhalten, darauf aufbauend Hypothesen zu bilden sowie künftige Forschungsdesiderate und -designs zur Forschungsfrage ableiten zu können. Insgesamt existieren 14 verschiedene Ansätze solcher Reviews, die nicht disjunktiv sind, aber jeweils eine eigene Vorgehensweise aufweisen (vgl. hierzu grundlegend Grant & Booth, 2009). Weed (2005, S. 79) unterscheidet grundsätzlich drei Arten von Review-Darstellungen:

- (1.) Die *Systematic Review*,
- (2.) die *Meta-analysis*¹ sowie
- (3.) die *Meta-interpretation*.²

¹ Die Begrifflichkeit Meta-analysis bezeichnet ein quantitatives statistisches Verfahren der Datenaggregation, das das Ziel einer umfassenden Stichprobenziehung aufweist (Weed, 2005, S. 79.).

Die Begrifflichkeit Systematic Review bezeichnet ein systematisches Literature Review, das durch strenge Ausschlusskriterien geprägt ist, eine eindeutige Funktionszuschreibung aufweist und durch das Ziel einer umfassenden Stichprobenziehung Erkenntniszuwächse verspricht (vgl. Weed, 2005, S. 79; Grant & Booth, 2009, S. 94):

„The literature review method seeks to identify what has been accomplished previously, allowing for consolidation, for building on previous work, for summation, for avoiding duplication and for identifying commissions and gasps” (Grant & Booth, 2009, S. 97).

Aufgrund der Passgenauigkeit des Verfahrens entscheidet sich die vorliegende Forschungsarbeit als methodische Grundlage für eine systematische Literaturübersicht daher für ein systematisches Literature Review. Der Methodik der Literature Review liegt kein fundiertes Theoriemodell zugrunde: Sie kann verschiedenen Zwecken dienen, zahlreiche Schwerpunkte und Ziele aufweisen, differente Perspektiven bei der Betrachtung der Literatur einnehmen, diese mehr oder weniger abdecken und mit unterschiedlichen Organisationsprinzipien verfasst sein (vgl. Cooper, 2015, S. 4). Um Erkenntniszuwächse zu generieren, wird die ausgewählte Literatur (Monographien, Essays, Thesen etc.) dazu in einer Ergebnisevaluation analysiert, graphisch aufbereitet (Texte, Tabellen etc.) und zusammengefasst (vgl. Grant & Booth, 2009, S. 97; Cooper, 2009, S. 4 f.). In diesem Zusammenhang unterscheidet Cooper (2015, S. 4.) die allgemeine Begrifflichkeit der Systematic Review nach Weed (2005, S. 79) in einer Taxonomie verschiedene Kategorien von Literature Reviews anhand ihrer vier Zielfunktion:

“(a) to integrate (compare and contrast) what others have done and said, (b) to criticize previous scholarly works, (c) to build bridges between related topic areas, and/or (d) to identify the central issue in a field.”

Das Ziel der vorliegenden Literature Review ist es, anlehnend an die Zielfunktion „to integrate (compare and contrast) what others have done and said“, ein ganzheitliches und systematisches Bild des aktuellen Wissensstandes zum Forschungsthema zu ermitteln. Vor dem Hintergrund der Bedeutung der Subjektivität in der Datenauswahl und -interpretation ist jedoch eine Verfälschung, möglicherweise sogar eine Beeinflussung der Validität der Forschungsergebnisse, nicht auszuschließen (Cooper, 1982, S. 292). Daher wurde nach dem sog. *Integrative Research Review* Ansatz von Cooper (1982) vorgegangen (vgl. hierzu auch Jesson, Matheson & Lacey, 2011, S. 103 ff.; Tranfield, Denyer & Smart, 2003, S. 207 ff.). Dieser fünfstufige Prozess eines Literature Review mindert die Validitäts-Risiken und gliedert sich in

- (1.) die Formulierung der Problemstellung,
- (2.) die Auswahl der Daten und der Literaturrecherche,

² Die Begrifflichkeit Meta-interpretation bezeichnet ein Syntheseverfahren der qualitativen Forschung, das Interpretationen „interpretiert“ und einen iterativen Ansatz für Stichproben und Ausschlüsse darstellt (Weed, 2005, S. 79.).

- (3.) die Evaluation der Datenqualität,
- (4.) die Analyse und Interpretation der Daten sowie
- (5.) die Präsentation der Ergebnisse.

Im Folgenden erfolgt jeweils zuerst die chronologische Darstellung der methodischen Schritte, danach erfolgt entsprechend der Methodik die Präsentation der praktischen Anwendung. Das Kapitel schließt ab mit der Ergebnispräsentation in Form der Darlegung des Forschungsstandes.

1.1 Formulierung und Anwendung der Problemstellung

Im Gegensatz zu Methoden der Primärforschung erlaubt eine Sekundärforschung dem Forschenden³ verschiedene Ergebnisse nicht nur zu evaluieren, sondern auch zu bestimmen, inwiefern diese Ergebnisse relevant zur Beantwortung der Forschungsfrage sind. Daher birgt auch die Sekundärforschung in Form eines Literature Review die Gefahr in sich, dass ein Mangel an Validität entstehen könnte. Zum Schutz der Validität sowie Plausibilität muss ein Literature Review deshalb mit einem definierten Forschungsfokus in Form von Key Words begonnen werden (Cooper, 1982, S. 292 f.).

Bei den gängigen Ausführungsformen wird zu Beginn eines Literature Review ein möglichst breiter Forschungsrahmen respektive allgemeingültiger Ansatz vorgeschlagen. Ein allgemeingültiger Ansatz hilft einerseits die Plausibilität und Validität der Untersuchung zu gewährleisten und bietet andererseits eine Möglichkeit, Forschungskonzepte bei Bedarf zu erweitern. In diesem Kontext unterscheidet Cooper (1982, S. 292 f.) sog. *konzeptionelle* und *operationale Forschungsdefinitionen* voneinander:

- (1.) Operationale Definitionen werden im Vorfeld einer Literatursuche erstellt und können gegebenenfalls zum Ende einer Recherche angepasst und ergänzt werden. Damit ist es möglich, dass konkrete Fälle beobachtet und eindeutig einem Forschungskonzept zugeordnet werden. Häufig existieren deshalb mehrere operationale Definitionen.
- (2.) Konzeptionelle Definitionen eignen sich, um möglichst allgemeingültig zu „suchen“ und um relevante von irrelevanten Fällen für den Forschungsrahmen zu separieren.

Vor dem Hintergrund, dass die vorliegende Forschungsarbeit in eine langfristige Untersuchung über die deutsche Stiftungslandschaft im Sport eingebettet ist, kann-

³ Aus Gründen der leichteren Lesbarkeit wird in der vorliegenden Forschungsarbeit ausschließlich die männliche Form gewählt. Alle Bezeichnungen, die auf Menschen bezogen sind, sind geschlechtsneutral gemeint und schließen jedwede Geschlechtsform ein.

te das Forschungskonzept der vorliegenden Literature Review mithilfe einer operationalen Forschungsdefinition starten.⁴ Darauf aufbauend führte die Aggregation der Ergebnisse aus der Er- und Bearbeitung des multitheoretischen Bezugsrahmens – Engagement als politische Aufgabe, Institution Stiftung sowie die Rolle des organisierten Sports in der Engagementpolitik – zu einer Konkretisierung der Problemformulierung. Die Problemstellung der vorliegenden Forschungsarbeit konnte somit wie folgt formuliert werden: Analyse der Topographie und Programmatiken der Sport-Stiftungen in Deutschland.

Anhand dieser operationalen Definition der Forschungsfrage konnten Key Words für die Literature Review konzeptualisiert werden. Komplementierend zeigten die Vorarbeiten (vgl. hierzu grundlegend Sauerwein & Kaiser, 2015), welche Key Words für den definierten Forschungsfokus von hoher Relevanz sind: Es zeigte sich, dass die traditionell prominenteste Sportart Fußball sowie die Förderung des Sports respektive der Turn- und Sportvereine die wichtigsten Rollen in den Satzungs- und Stiftungszwecken der Sport-Stiftungen einnahmen (Sauerwein & Kaiser, 2015, S. 309). Von hoher Relevanz für die definierte Forschungsfrage sind daher die Key Words:

- (1.) „Sport“,
- (2.) „Stiftung“,
- (3.) „Fußball“ sowie
- (4.) „Turnen“.

⁴ Das vorliegende Forschungsprojekt beruht auf den Ergebnissen einer vorherigen explorativen Studie (Masterthesis) und soll diese erweitern. Die bisherige Studie untersuchte in deskriptiver Weise die Perspektiven des gesellschaftlichen Engagements von Stiftungen mit/von Sport (vgl. hierzu grundlegend Sauerwein & Kaiser, 2015). Mit Hilfe des 7. Stiftungs-Verzeichnisses des Bundesverbands Deutscher Stiftungen e. V. (nachfolgend als BDS bezeichnet) wurde eine Strukturanalyse derjenigen Stiftungen vorgenommen, die in Deutschland den Sport fördern. Dazu wurden die Porträts von 18.776 im Verzeichnis aufgeführten Stiftungen bezüglich Stiftungs- und Satzungszwecken, Stiftungsaktivitäten sowie Stiftertypen analysiert. Aus den Stiftungsporträts wurden dabei zunächst 1.400 Stiftungen mit Sportbezug, 241 Sport-Stiftungen und 55 Fußball-Stiftungen identifiziert. Diese wurden anschließend einer genaueren Analyse unterzogen. Dabei zeigte sich, dass insbesondere der Fußball als Betätigungsfeld von Stiftungen zunehmend Bedeutung erlangt. Je eher Stiftungen breite Bevölkerungskreise ansprechen möchten, umso mehr greifen sie in ihrer Förderpraxis auf den Fußballsport zurück. Insgesamt zeigte sich, dass sich rund acht Prozent aller deutschen Stiftungen im Sport engagieren. Eine umfassende Klärung derjenigen Rahmenbedingungen und Perspektiven, die die Entwicklung von Sport-Stiftungen sowie deren Arbeit und programmatische Ausrichtung beeinflussen, setzte jedoch methodisch eine multivariate Herangehensweise voraus und war im Rahmen der vorherigen explorativen Arbeit nicht angestrebt. Die Kernergebnisse dieser vorherigen Arbeit wurden u. a. im Rahmen der folgenden Veranstaltungen vorgestellt: 21. Sportwissenschaftlicher Hochschultag der Deutschen Vereinigung für Sportwissenschaft (dvs) 2013 in Konstanz, 15. Hamburger Symposium für Sport, Ökonomie und Medien der Macromedia Fachhochschule für Medien und Kommunikation (mhm) 2014 in Hamburg sowie auf der 22nd European Association for Sportsmanagement-Conference (EASM) 2014 in Coventry (UK).

1.2 Auswahl der Daten und Literaturrecherche

In einem zweiten Schritt fokussiert sich der Integrative Research Review-Ansatz auf eine möglichst passende Auswahl an Daten. Cooper (1982, S. 295) unterscheidet dazu fünf Techniken, um relevante Informationen über eine Forschungsfrage abzurufen.⁵ Um die Validität, Transparenz sowie Evidenz eines systematischen Literature Review zu gewährleisten, müssen im Vorfeld der Durchführung der Datensammlung Parameter (formale und inhaltliche Ausschlusskriterien etc.) festgelegt werden. Auf diese Weise kann der Unterschied zwischen der Ziel-Grundgesamtheit – mögliche zu berücksichtigende Daten, sog. *target population* – und der verfügbaren Grundgesamtheit, d. h. die tatsächlichen und realistisch zu berücksichtigenden Daten (sog. *accessible population*), berücksichtigt werden (Bracht & Glass, 1968; zitiert nach Cooper, 1982, S. 294).

1.2.1 Anwendung: Auswahl der Daten und Literaturrecherche

Basierend auf der operationalen Definition der Forschungsfrage sowie den Begrifflichkeiten wurde die Datenauswahl festgelegt. Dazu wurde sich zunächst für den sog. *on-line computer search* Ansatz entschieden. Diese elektronische Suche erfolgte mittels des Sportinformationsportals des Bundesinstitutes für Sportwissenschaft⁶ (nachfolgend als BISp SURF bezeichnet) für den Zeitraum vom 01.01.2006⁷ bis zum 31.12.2018. Es wurden jeweils drei Suchbegriffpaare definiert, die sich aus der fixen Variable „Stiftung“ sowie den abhängigen Variablen „Sport“, „Fußball“ und „Turnen“ ergeben. Insgesamt wurden 498 Beiträge im Zuge des Systematic Literature Review identifiziert:

Tabelle 1: Datenauswahl Literature Review (eigene Darstellung).

Gesamte Suchbegriffe	Zeitraum	Key Word 1	Key Word 2	Anzahl Treffer
Suchbegriffe 1	2006-2018	+Sport	+Stiftung	385
Suchbegriffe 2	2006-2018	+Fußball	+Stiftung	100

⁵ Den (a.) „invisible college“ Ansatz (informeller Austausch mit Forschenden aus einem ähnlichen Forschungssektor), (b.) „ancestry“ Ansatz (Analyse der Quellen respektive Literaturangaben untersuchter Studien), (c.) „descendancy“ Ansatz (Untersuchung zentraler Studien zur Forschungsfrage), (d.) „use of abstracting services“ Ansatz (Vergleich von Schlüsselbegriffen und -sätzen mit den Indikatoren in Studien) sowie (e.) den „on-line computer search“ Ansatz (Untersuchung großer Datenmengen). Jede der fünf vorgestellten Techniken wird zu unterschiedlichen Ergebnissen hinsichtlich der Aktualität, Homogenität und der Quantität der Daten führen (Cooper, 1982, S. 295 f.).

⁶ Das BISp-Sportinformationsportal setzt sich aus vier unterschiedlichen BISp-Datenbanken zusammen (Literatur (SPOLIT), Projekte (SPOFOR), AV-Medien (SPOMEDIA) und Internetquellen (Fachinfoführer Sport) (BISp, 2018).

⁷ Die Festlegung auf den Startzeitraum im Jahre 2006 erfolgte anhand wissenschaftlicher Erkenntnisse: Mittels Vorarbeiten (vgl. hierzu Sauerwein & Kaiser, 2015) konnte nachgewiesen werden, dass sich erst für das Jahr 2006 ein signifikanter Anstieg in der Neugründung von Sport-Stiftungen verzeichnen lässt.

Gesamte Suchbegriffe	Zeitraum	Key Word 1	Key Word 2	Anzahl Treffer
Suchbegriffe 3	2006-2018	+Turnen	+Stiftung	13
Gesamtzahl Treffer BISp SURF				<u>498</u>

1.2.2 Manuelle Suche

Eine manuelle Suche vereint die Ansätze *invisible college*, *ancestry approach* sowie *descendency approach*, d. h. einen informellen Austausch mit Forschenden aus einem ähnlichen Forschungssektor, eine Analyse der Quellen respektive Literaturangaben untersuchter Studien sowie eine Untersuchung zentraler Studien zur Forschungsfrage. Diese drei Techniken lassen damit insgesamt eine Erweiterung der Datenquellen zu, da auch der Zufallsfaktor sowie neuere und innovativere Quellen berücksichtigt werden. Deshalb wurde der *on-line computer search* Ansatz um eine *manuelle Suche* erweitert.

Vor dem Hintergrund, dass die vorliegende Forschungsarbeit in eine langfristige Untersuchung über die deutsche Stiftungslandschaft im Sport seit dem Jahre 2013 eingebettet ist, lagen die Ergebnisse einer manuellen Suche zum Zeitpunkt der Durchführung des Literature Reviews bereits vor: Über einen Zeitraum von drei Jahren fand ein regelmäßiger Austausch mit Forschenden aus ähnlichen Forschungssektoren statt und die Quellen untersuchter Studien zum Forschungsthema sowie jeweils neueste Veröffentlichungen zum Forschungsthema wurden analysiert. Insgesamt musste konstatiert werden, dass trotz der wachsenden Bedeutung von Stiftungen der Forschungs- und Wissenstand zum Thema Stiftungen im Kontext des Sports relativ gering war. Im Rahmen vorangegangener Erhebungen hatten unter anderem Lang und Schnieper (2006), Stachwitz, Ebermann und Neuke (2009) sowie Bühner et al. (2015) den Beitrag von Stiftungen innerhalb Deutschlands erfasst und im Zuge dessen auch die besonderen Leistungen von Stiftungen im Sport erhoben. Auch im US-amerikanischen Raum haben beispielsweise Babiak et al. (2012) die von amerikanischen Profisportlern gegründeten Stiftungen untersucht. Nichtsdestotrotz konnten insgesamt 10 Beiträge aus der manuellen Suche für das Literature Review berücksichtigt werden, die im Rahmen der vorangegangenen wissenschaftlichen Auseinandersetzung mit der Thematik der Sport-Stiftungen über die Ansätze des *invisible college*, *ancestry approach* sowie *descendency approach* identifiziert wurden.

Folgende Einschätzungen konnten insgesamt zur manuellen Suche getroffen werden:

- (1.) Eine Recherche über gängige Datenbanken (z. B. „Google Scholar“) ist nicht zielführend, da Forschungen über das Stiftungswesen in Deutschland zu meist als Reports oder Studien veröffentlicht werden. Im Besonderen ist an dieser Stelle auf die Arbeit des BDS sowie auf die Arbeit der außeruniversitären

Forschungseinrichtung des Maecenata Instituts für Philanthropie und Zivilgesellschaft hinzuweisen. Daher bietet sich der descendency Ansatz an, d. h. eine Untersuchung zentraler Studien zur Forschungsfrage. Des Weiteren wären bei einer gleichen Vorgehensweise (wie bei „BISp SURF“) mit Hilfe einer Suchmaschine wie z. B. „Google Scholar“ über 100 Mio. Quellen zu überprüfen gewesen.

- (2.) Im Besonderen eine Analyse der Quellen respektive Literaturangaben bereits untersuchter Studien, d. h. der ancestry approach, ist für die Beantwortung der vorliegenden Forschungsproblematik zielführend. Diese bilden, komplementiert um die Quellen aus dem on-line computer search Ansatz (Treffer BISp SURF), eine gute Datenbasis.

1.3 Evaluation und Anwendung der Datenqualität

Im dritten Schritt des Integrative Research Review-Ansatzes erfolgt eine kritische Evaluation der einzelnen Quellen. Um die Validität, Transparenz und Evidenz für diesen Prozessschritt gewährleisten zu können, gilt es formale und inhaltliche Ausschlusskriterien im Vorfeld der eigentlichen Datenevaluation aufzustellen. Die aufgestellten objektiven Bewertungskriterien schließen im Idealfall ein Validitätsrisiko hinsichtlich der formalen und inhaltlichen Komponenten der Datenquellen aus (Cooper, 1982, S. 296 ff.).

Anhand der Festlegung (a.) formaler⁸ sowie (b.) inhaltlicher⁹ Ausschlusskriterien konnten die Datentreffer anschließend eingegrenzt werden. Ist eine Quelle nicht anhand der Überprüfung der Ausschlusskriterien aussortiert worden, folgte in einem nächsten Schritt die Übernahme der Quelle in eine tabellarische Übersicht. Mit diesem Vorgehen konnten insgesamt sieben Quellen aus der BISp-Datenbank und, wie bereits dargelegt, zehn Quellen durch eine manuelle Suche identifiziert werden (vgl. Tabelle 30 „Literature Review“ (Anhang)).

1.4 Analyse und Interpretation der Daten

Schritt vier des Integrative Research Review-Ansatzes dient der Validierung der Datenqualität, um relevante Textstellen nach einem vordefinierten Kategoriensystem respektive um konsolidierte Aussagen basierend auf der Forschungsfrage zu

⁸ Formale Ausschlusskriterien: (1.) Quellen, die nicht auf deutscher Sprache verfügbar waren (galt nur für das Integrative Research Review, jedoch nicht für die manuelle Suche); (2.) nicht-wissenschaftliche Quellen; (3.) Quellen, die nur teilweise oder gar nicht als Volltext auffindbar waren; (4.) Audioquellen sowie (5.) Quellen, die keine eindeutige wissenschaftliche Methodik aufwiesen.

⁹ Inhaltliche Ausschlusskriterien: (1.) Quellen, deren primärer Bezug nicht auf den Themenfeldern Sport und Stiftungswesen lag sowie (2.) Quellen, die primär den Marketingzwecken einer herausgebenden Stiftung dienten.

extrahieren. Ab einer gewissen Datenmenge ist ein vordefiniertes Kategoriensystem unerlässlich, um einen gewissen Grad an Evidenz zu erreichen (Cooper, 1982, S. 297).¹⁰ In diesem Zusammenhang schlägt Mayring (2010, S. 85) ein induktives Vorgehen vor, bei dem erste Kategoriensysteme anhand einer Literatur-Voranalyse definiert sowie weitere im Rahmen einer Detailüberprüfung aller ausgewählten Daten ergänzt werden.

Vor dem Hintergrund, dass insgesamt lediglich 17 Quellen identifiziert werden konnten, war es für den weiteren Fortgang der vorliegenden Forschungsarbeit nicht notwendig, für die Analyse und Interpretation der Datensammlung inhaltliche Konzepte aufzustellen sowie spezifische Merkmale zu definieren.

1.5 Ergebnispräsentation und Darlegung des Forschungsstandes

Im finalen Schritt des Integrative Research Review-Ansatzes werden die gesammelten Daten systematisch und entlang des definierten Kategoriensystems dargestellt und diskutiert. Jedoch existieren keine formalen Richtlinien für die Ergebnispräsentation eines Literature Review. Entscheidend ist, dass eine Ergebnispräsentation ein bestimmtes Maß an Detailwissen, Transparenz und Evidenz aufweist und dass analysierte Zusammenhänge in die Ergebnisbetrachtung miteinbezogen werden (Cooper, 1982, S. 299 f.). Im Folgenden wird die Darlegung des Forschungsstandes präsentiert.

Forschungsstand: Stiftungen allgemein

Während Anheier und Appel (2004a, S. 8) noch vor einigen Jahren eine unzureichende Informationslage und eine mangelnde Debatte in Deutschland über die Rolle von Stiftungen bemängelten, haben der sog. *Dritte Sektor*¹¹ und auch Stiftungen in der jüngeren Vergangenheit immer mehr Beachtung in der Forschung gefunden. So kann konstatiert werden, dass in den letzten Jahren das Interesse an einer verbesserten Daten- und Informationsgrundlage zum Thema Stiftungen, Dritter Sektor, soziale Investitionen und Gemeinnützigkeit erheblich gestiegen ist (vgl. hierzu u. a. grundlegend Anheier & Spengler, 2009). Im Wesentlichen beziehen sich die Angaben zur Stiftungslandschaft in Deutschland auf die zwei vom BDS und vom Maecenata Institut gepflegten Stiftungsverzeichnisse. Die institutionelle Verankerung der Forschung in Deutschland findet durch die Stifterverbände („Stifter-

¹⁰ Vor dem Hintergrund, dass ein Literature Review oftmals aus einer heterogenen Datensammlung (Studien, Sekundärliteratur mit bereits aggregierten Ergebnissen etc.) besteht, müssen auch immer die jeweiligen Quellensammlungen analysiert werden, um die dahinterliegenden Primärdaten zu erhalten. Ist dies nicht möglich, werden die Sekundärdaten innerhalb der Datensammlung wie ein Resultat einer Primärdatenerhebung in der Analyse behandelt (Cooper, 1982, S. 298 f.).

¹¹ Der Dritte Sektor grenzte sich zunächst als Residualgröße zu den etablierten Sektoren Markt und Staat in den frühen 1970er-Jahren in den USA ab und emigrierte in der zweiten Hälfte der 1980er-Jahre nach Deutschland (vgl. Fritsch, 2007, S. 30). Für eine ausführlichere Beschreibung des Modells des Dritten Sektors vgl. Teil A, Kapitel 5.4.1.1 („Das Modell des Dritten Sektors“).

verband für die Deutsche Wissenschaft“ sowie „Bundesverband Deutscher Stiftungen“) sowie in juristischen (Abbe-Institut für Stiftungswesen an der Juristischen Fakultät der Friedrich-Schiller-Universität Jena und der Bucerius Law School in Hamburg), sozialwissenschaftlichen (Maecenata Institut, Berlin), mediävistischen (Humboldt-Universität, Berlin) sowie in innovationsgetriebenen (Zentrum für soziale Investitionen und Innovation (CSI), Heidelberg) Forschungsstellen statt (vgl. Sandberg, 2007, S. 15).

Eine erste systematische Erfassung des Dritten Sektors in Deutschland erfolgte durch das John Hopkins Comparative Nonprofit Sector Project unter Federführung von Lester M. Salamon. Durchgeführt wurden quantitativ-ökonomische Messungen bezogen auf die Jahre 1990 und 1995 sowie eine schriftliche Befragung im Jahre 1998 über Tätigkeitsbereiche, Selbsteinschätzungen und normative Orientierungen von Akteuren des Dritten Sektors. Eine Fortschreibung der Daten erfolgt seit dem Jahre 2011 durch das Projekt „Zivilgesellschaft in Zahlen“ (ZiviZ) respektive „Zivilgesellschaftssurvey“ (2013) (vgl. Hallmann, 2016, S. 18). Neben der Erfassung von Stiftungen im deutschsprachigen Raum wird mittlerweile zunehmend auch systematisch an der Verbesserung der Daten- und Informationslage gearbeitet. Zu nennen wären hier unter anderem die Spendenstatistik (Priller & Sommerfeld, 2010), die Stiftungsdatenbank des Maecenata Instituts – das u. a. zwischen 1996 und 2013 z. B. insgesamt sechs Forschungsberichte zum Stiftungswesen vorgelegt hat (Waschetzko, 2008; Münkler, 2012; Droß, Poldrack & Priller, 2013; Gruber, Kasper & Priller, 2017) –, die Freiwilligensurvey 1999-2004 (Gensicke, Picot & Geiss, 2005), 2009 (Gensicke & Geiss, 2010) und 2014 (vgl. Simonson, Vogel & Tesch-Römer, 2017), die Ziviz-Survey (Krimmer & Priemer, 2017) oder auch Einzelprojekte wie die Stifterumfrage der Bertelsmann Stiftung (Timmer, 2005) und die „Zukunftsstudie Stiften“ der Robert-Bosch-Stiftung (RBS, 2014).

Trotz der wachsenden Bedeutung von Stiftungen in Europa und speziell in Deutschland muss jedoch bereits einleitend konstatiert werden, dass in der sportwissenschaftlichen Forschung zum Thema Sport-Stiftungen ein Forschungsdefizit besteht.

Forschungsstand: Stiftungen im Kontext des Sports

Im Rahmen vorangegangener Erhebungen haben unter anderem Lang und Schnieper (2006) und Stachwitz, Ebermann und Neuke (2009) die Stiftungszwecke in Deutschland analysiert. Aufgezeigt werden konnte, dass rund fünf Prozent aller rechtsfähigen Stiftungen des bürgerlichen Rechts in Deutschland den „Sport“ als Satzungszweck führen (Stachwitz, Ebermann & Neuke 2009, S. 23; Lang & Schnieper, 2006, S. 47). Darüber hinaus analysierte Sprengel (2011, S. 7) die Motivation hinter der Gründung und der Ausrichtung von Stiftungen und stellte einen kontinuierlichen Bedeutungszuwachs des Stiftungszweckes Sport fest. In diesem Zusammenhang stellten Wrzesinski (2011) (Vorstellung der Arbeit der DFB-Stiftung Sepp Herberger) und Gebken (2012) (u.a. Begleitung des Projektes „Kicking Girls“

der Lareus-Stiftung „Sport for Good“) detailliert die Arbeit von bestimmten Sport-Stiftungen vor. Eine detaillierte Analyse von Fußball-Stiftungen und deren Engagement führte Wrzesinski dann im Jahre 2014 durch. Kubek und von der Ahe (2015) haben in ihrer Studie „Mit Sport mehr bewegen. Report über wirkungsvolles zivilgesellschaftliches Engagement“ deskriptiv untersucht, unter welchen Bedingungen der Sport als multipler Lösungsansatz zur Bewältigung sozialer Herausforderungen fungiert und darauf aufbauend aufgezeigt, an welchen Stellen sich Stiftungen in diesem Kontext engagieren können.

Forschungsstand: Sport-Stiftungen

Sauerwein und Kaiser (2015) haben in einer explorativen Studie erstmalig die Perspektiven des gesellschaftlichen Engagements von Stiftungen im/mit Sport untersucht. Wenngleich einzelne Ergebnisse variieren, weisen ihre empirischen Befunde wichtige Strukturmerkmale auf und belegen allgemein die hohe und steigende Bedeutung von Sport-Stiftungen. Vor diesem Hintergrund widmete sich auch der BDS im Jahre 2015 erstmalig in deskriptiver Weise der Thematik Stiftungen und Sport in Form eines Stiftungsreports (Bühner et al., 2015). Im Ergebnis zeigte sich, dass das gesellschaftliche Engagement von und mit Sport stark ausgeprägt ist, dass rund zehn Prozent aller rechtsfähigen Stiftungen des bürgerlichen Rechts in Deutschland den „Sport“ als Satzungszweck führen und rund 20 Prozent als Stiftungszweck (Bühner et al., 2015, S. 17; BDS, 2017b, S. 32). Krimmer (2016, S. 14 ff.) konnte hingegen aufzeigen, dass lediglich 0,5 Prozent von insgesamt über 155.000 Drittsektor-Sportorganisationen¹² auf die Rechtsform Stiftung entfallen. Des Weiteren analysierte eine Studie des Maecenata Instituts die Transparenz in deutschen Sport-Stiftungen und kam zu dem Ergebnis, dass nur ein sehr geringer Teil der Sportstiftungen transparent agiert (Grubert, Kasper & Priller, 2017).¹³

Forschungsstand: Stiftungen im internationalen Kontext des Sports

Auch eine Reihe von internationalen Studien beschäftigt sich mit Sport-Stiftungen und den Motiven der freiwilligen Sportförderung. Die Studie „Motivations for Donation to Athletic Programs“ (Tsiotsou, 1998) untersuchte verschiedene Motivatoren der philanthropischen Förderung von Athleten, wobei die Einbindung in den Sport und emotionale Gründe als die beiden Hauptmotive identifiziert wurden. Stinson und Howard (2007) analysierten dagegen, wie sich der sportliche Erfolg einer Institution auf die Höhe der freiwilligen Förderung auswirkt. Dabei konnten sie zeigen, dass der sportliche Erfolg bei einer namhaften Institution nur einen marginalen Einfluss auf die Höhe der privaten Förderung hat, wobei der Faktor „sportlicher Erfolg“

¹² Die Begrifflichkeit Sportorganisation subsumiert alle Organisationstypen innerhalb des Dritten Sektors, die ihr Haupttätigkeitsfeld im Sport angeben (vgl. hierzu Krimmer, 2016). Mit insgesamt 25% aller zivilgesellschaftlichen Organisationen, die Sport als ihren Haupttätigkeitsbereich angeben, stellt der Sport den größten Teil der Zivilgesellschaft dar (vgl. Kubek & von der Ahe, 2015, S. 16).

¹³ Des Weiteren sei auf die Arbeiten von Blaschke (2016), Jacobsen (2016) sowie Kirsten, Horn und Neumann (2017) hingewiesen, die im Rahmen ihrer Forschungen Vertreter von Sport-Stiftungen interviewt oder die Arbeit von Sport-Stiftungen evaluiert hatten.

bei weniger namhaften Colleges oder Universitäten an Bedeutung zunimmt. Die Tatsache, dass immer höhere Beträge in die Sportförderung fließen und die Förderung von akademischen Programmen an Bedeutung verliert, unterstreicht somit die Bedeutung des Sports und dessen Förderung auch in den Vereinigten Staaten (vgl. Stinson et al., 2007).¹⁴ Im Jahre 2012 untersuchten Babiak et al. die von amerikanischen Profisportlern gegründeten Stiftungen mit dem Ziel, neue Erkenntnisse sowohl über die Athleten selbst als auch deren Motive für das Engagement zu gewinnen (vgl. Babiak et al., 2012). Dabei zeigte sich, dass insbesondere etablierte Sportler ihre eigene Stiftung gründen, was vermutlich darauf zurückzuführen ist, dass diese Sportler die Strahlkraft ihrer eigenen Marke positiv für die Stiftungsaktivitäten nutzen können. Die Motive der Sportler sind insgesamt komplex und nuanciert und können zum einen altruistisch, zum anderen aber auch eigennützig sein.

Forschungsdesiderat

Zusammengenommen weist der Forschungsstand daraufhin, dass bisher noch keine umfassende Klärung derjenigen Rahmenbedingungen und Perspektiven vorliegt, die die Entwicklung von Sport-Stiftungen sowie deren Arbeit und programmatische Ausrichtung in Deutschland untersucht. Im Rahmen der vorliegenden Forschungsarbeit wird dieses Forschungsdesiderat durch ein multivariates Vorgehen geschlossen.

Ein erstes, heuristisch-taxonomisches Ziel der vorliegenden Forschungsarbeit besteht in der Entwicklung eines konzeptionellen Bezugsrahmens für die Beantwortung der Forschungsfrage nach der Topographie und den Programmatiken der Sport-Stiftungen in Deutschland. Aus diesem Rahmen werden anschließend Hypothesen für die empirische Forschung abgeleitet. In folgendem Kapitel ist es daher zunächst notwendig, die Methodik der Hypothesenbildung abzubilden, bevor der Einstieg in die theoretischen Sondierungen erfolgt.

2. Theoriegeleiteter Bezugsrahmen und Hypothesenbildung

„Um ein gutes Ergebnis zu erzielen, muss der Löwenanteil der investierten Arbeit auf das Aufstellen des Fragekatalogs verwendet werden“ (BMFT, 1993, S. XV).

Hypothesen dienen als Antworten auf Fragen, die implizit mit den gewählten Theorien des theoretischen Bezugsrahmens aufgeworfen werden. Um das Erklärungspotenzial von Hypothesen für die Forschungsfrage nach der Topographie und den Programmatiken der Sport-Stiftungen in Deutschland vollumfänglich nutzbar zu

¹⁴ Zu beachten gilt es, dass die Kultur der Transparenz durch ein anderes Staatsverständnis in den Vereinigten Staaten von Amerika (nachfolgend als USA bezeichnet) ausgeprägt ist und dazu geführt hat, dass dort bereits in den 1950-er Jahren das Foundation-Center gegründet wurde. Ziel dieses Centers war es, für mehr Akzeptanz von Stiftungen in der Bevölkerung zu sorgen (RBS, 2014, S. 56). Hierzu werden seither umfassende Daten für die Öffentlichkeit zur Verfügung gestellt.

machen, soll zunächst das hier zugrunde gelegte Theoriebild – „Engagement als politische Aufgabe“, „Die Stiftung“ sowie „Die Rolle des organisierten Sports in der Engagementpolitik“ – knapp eingeordnet werden. Dieser multitheoretische Bezugsrahmen wird gebildet aus Theorien und Wissensbeständen die geeignet sind, den Fortbestand sowie die steigende Bedeutung von Sport-Stiftungen in unserer Gesellschaft zu erklären. Um die zugrundeliegenden Vorverständnisse respektive Ausgangslagen einer systematischen und bewussten Reflexion unterziehen zu können, fungieren diese Theorien in Anlehnung an Mittag und Groll (2010, S. 33 f.) nicht als „harte Abbildung von Realitäten an sich“, sondern werden „vielmehr als *weiche* Systeme generalisierender Aussagen verstanden“ (vgl. hierzu auch Meyers, 1997). Durch eine Aggregation dieser „generalisierenden Aussagen“ erfährt die Problemstellung schließlich eine Konkretisierung durch die Generierung von Hypothesen:

- (1.) Die generalisierenden Aussagen der Theoriekapitel „Engagement als politische Aufgaben“ sowie „Die Stiftung“ werden zu insgesamt sechs Basis-Hypothesen aggregiert.
- (2.) Im Sinne der Forschungsfrage werden die spezifischeren Aussagen des Theoriekapitels „Die Rolle des organisierten Sports in der Engagementpolitik“ zu insgesamt fünf Spezifitäts-Hypothesen aggregiert.
- (3.) Um die Forschungsfrage nach der Topographie und den Programmatiken der Sport-Stiftungen in Deutschland beantworten zu können, ist es nun im Sinne der Operationalisierung notwendig, die sechs Basis-Hypothesen mit dem Ziel einer möglichst hohen Spezifität für die Beantwortung der Forschungsfrage zu drei weiteren Spezifitäts-Hypothesen zu verdichten sowie zuzuspitzen.
- (4.) Komplementierend und evident für die Hypothesenbildung ist des Weiteren die Annahme des BDS, dass es eine Beobachtung aus der Praxis sei, dass viele beherrschende, in der Öffentlichkeit stark diskutierte Themen sich mit einer zeitlichen Verzögerung von mehreren Jahren in Stiftungsgründungen und damit Stiftungszwecken sowie Stiftungshandeln wiederfinden (BDS, 2011b, S. 36). Daher werden auch einzelne empirische Ergebnisse der explorativen Strukturanalyse sowie der Umfragestudie zu weiteren sechs Spezifitäts-Hypothesen aggregiert.

Im Allgemeinen trägt die Generierung von insgesamt 14 Spezifitäts-Hypothesen (sowohl induktiv als auch deduktiv) drei Primärfunktionen Rechnung: Erstens eine Selektionsfunktion der relevanten Elemente, zweitens eine Interpretationsfunktion durch Herstellung von kausalen Zusammenhängen zwischen Theorie und Empirie sowie drittens die konsekutive, gestützt durch die Methode der Delphi-Befragung, Prognosefunktion für rational fundierte Aussagen (vgl. hierzu Mittag & Groll, 2010, S. 33 f.).

Nach Münkler (1993, S. 21) sind Stiftungen vor allem bedeutsam bezüglich der Befähigung eines Diskurses zur Identifikation und Lösung von Problemen. Grundsätzlich unterscheidet er zwischen Stiftungen, die entweder (a.) „aus der diesen eigenen ökonomischen Dynamik“ (d. h. sozio-ökonomisch und damit fundiert auf der Kategorie des Interesses) und (b.) die „zur Selbstproduktion politischer Ordnungen unter der Bedingung einer erheblichen Erosion jener Werte und Einstellungen, die ihnen unverzichtbar sind“ (d. h. sozio-moralisch und damit fundiert auf der Kategorie von Werten und Normvorstellungen), entwachsen sind. Hinsichtlich Anlage und Komplexität der eigenen empirischen Untersuchung gilt es, Umfang und Entwicklung des Zusammenwirkens zwischen Stiftungen, die explizit Sport fördern und gesellschaftlichem Engagement im Sport zu beachten und die damit verbundene Schwierigkeit, isolierte Effekte gesellschaftlichen Engagements im Sport, nachzuweisen. Die Wahl der Spezifitäts-Hypothesenbildung mit dem Fokus auf die zukünftige programmatische Ausrichtung der Stiftungen – besonders Umfang und Maßnahmen des Engagements – ermöglicht es, synergetische Effekte zwischen gesellschaftlicher Verantwortung und dem Sport darzustellen. Für die Generierung der Forschungshypothesen werden daher die in den Primärfunktionen aufgestellten Prämissen mit der Logik der Stiftungskategorisierung nach Münkler zu einem integrierten Modell zusammengeführt. Die vorliegende Forschungsarbeit ist dadurch in der Lage, im Prozess der empirischen Überprüfung der Hypothesen zwischen Sport-Stiftungen (a.) sozio-ökonomischer („Sportförderung“) und (b.) sozio-moralischer Fähigkeiten („gesellschaftspolitische Gemeinwohleffekte“) sowie zwischen (c.) allgemeiner Erklärungsansätze und (d.) Hypothesen für die Prognostik der Forschungsfrage zu unterscheiden. Diese Themenfelder werden durch jeweils verschiedene Spezifitäts-Hypothesen untersetzt.

Als Begründung für die Wahl dieser Spezifitäts-Hypothesen der vorliegenden Forschungsarbeit sei angeführt, dass diese

- (1.) die erforderliche Offenheit und Elastizität besitzen, um die Verbindung der einzelnen Theorien zu gewährleisten,
- (2.) Beiträge aus Sicht der aktuellen Forschung und Gesellschaftsentwicklung aufweisen und
- (3.) Interpretationen auf zukünftige Förderschwerpunkte der Sport-Stiftungen zulassen.

Forschung Teil A

3. Einleitung

In Folge weltweiter wirtschaftlicher Krisen und mangelnder Ressourcen entwuchs zu Anfang der 1970er-Jahre eine Debatte über die faktischen Struktur- und Steuerungsdefizite des deutschen Wohlfahrtsstaates, die spätestens mit Beginn des 21. Jahrhunderts in der Frage nach dem komplementären Zusammenwirken der Steuerungsressourcen von Staat, Wirtschaft und Bürgergesellschaft respektive Zivilgesellschaft eine neue Dynamik gewonnen hat.¹⁵ Vor dem Hintergrund leerer öffentlicher Kassen, des Abbaus staatlicher Leistungen, einer Effektivitäts- und Effizienzausrichtung verwalterischen Handelns und der Notwendigkeit zur Deregulierung wuchs die Einsicht, dass der Staat die alleinige Verantwortung für die Gewährleistung der materiellen und ideellen Grundlagen einer Gesellschaft weder übernehmen kann noch soll und damit die Notwendigkeit individuellen bürgerschaftlichen Engagements (vgl. Meffert, 2003, S. XI; Meyn, Then & Walkenhorst, 2003, S. 1 f.; Rittner & Breuer, 2004, S. 2; Heinze, Klie & Kruse, 2015, S. 132; Priller, 2002, S. 49). Damit einhergehende Debatten über die distributiven und redistributiven Aufgaben des Staates profitierten von erheblichen exogenen gesellschaftlichen Faktoren (sehr lange Friedenszeit, steigendem Wohlstand, Strukturwandel der Familie etc.) sowie Wandlungsprozessen (demografischer Wandel, Verdichtung der individuellen Bildungsbiografien etc.) und mündeten in einem autonomen Bedarf nach am Gemeinwohl orientierten (institutionalisierten) sozialem Engagement sowie gesellschaftlicher Mitwirkung (vgl. Wex, 2004, S. 125; Zimmer, 2007, S. 183; Zimmer & Hallmann, 2016, S. 3; Born, 2005, S. 8).¹⁶ Gegenwärtig gehören zivilgesellschaftliche und politische Partizipationschancen damit zum normativen Grundgerüst von demokratischen Gesellschaften: „Wer Demokratie sagt, meint Partizipation“ (Böhnke, 2011, S. 18).

„Freiwilliges Engagement entwickelte sich in den vergangenen drei Jahrzehnten von einem wissenschaftlichen Randthema zum viel diskutierten Forschungsphänomen, vom medial vernachlässigten Thema der Kommunikationsberichterstattung zum nationalen Medienereignis sowie vom politisch wenig beachteten, allenfalls verbal gelobten sozialen Phänomen zum politischen Hoffnungsträger angesichts sozialstaatlicher Finanzierungs- und Versorgungsengpässe“ (Neumann, 2016, S. 10).

Zur Genese des Engagements als politische Aufgabe

¹⁵ Wohingegen die Autoren Locke, Montesquieu, Kant, Marx und Hegel mit der Begrifflichkeit „bürgerliche Gesellschaft“ (synonym für „Zivilgesellschaft“) einen normativen Begriff für eine Utopie eines zukünftigen Zusammenlebens schufen, dient die „Zivilgesellschaft“ heutzutage als deskriptiv-analytischer Begriff für die Sphäre gesellschaftlicher Selbstorganisation neben Staat, Markt und Familie, der insbesondere die ökonomische Dimension ausschließt (vgl. Kocka, 2002, S. 16; Schürmann, 2012, S. 7).

¹⁶ Die vorliegende Forschungsarbeit weist eine Myriade von Termini die Forschungsfrage betreffend auf („gesellschaftliches Engagement“, „bürgerschaftliches Engagement“, „Bürgergesellschaft“, „Zivilgesellschaft“) – diese begriffliche Vielfalt ist dem „gesamtgesellschaftlichen (Be-)Deutungszuwachs“ (Neumann, 2016, S. 12) dieser Thematik innerhalb der letzten vier Jahrzehnte geschuldet. Das vorliegende Forschungsdesign ist im Folgenden daher darauf ausgelegt, diese Termini jeweils in einem bestimmten Zeitraum zu verwenden und im Kontext der Forschungsfrage zu definieren um somit semantische Präzession zu schaffen.

Wohingegen infolge von Pluralisierungs- und Individualisierungstendenzen jedoch gesellschaftliche Großorganisationen deutlich an Gewicht und Mitgliedern verloren haben (Kirchen, Gewerkschaften, traditionelle Verbände etc.), sind viele Menschen heutzutage freiwillig in Vereinen, Verbänden, Parteien und Bürgerinitiativen engagiert, in der Sphäre des sog. *bürgerschaftlichen Engagements* (Zimmer & Hallmann, 2016, S. 3). Laut Freiwilligensurvey 2014 haben sich insgesamt rund 31 Millionen Menschen im Jahr 2014 freiwillig engagiert,¹⁷ vor allem im eingetragenen Verein, aber auch zunehmend in Stiftungen (Simonson, Vogel & Tesch-Römer, 2017, S. 21; Alberg-Seberich et al., 2015, S. 18). Dort, wo der Staat im gesellschaftlichen und politischen Leben eine zu schwache Position einnimmt, wo finanzielle Engpässe auftreten oder Nachfragen nicht gestillt werden können, stoßen gerade Stiftungen in Bereiche vor, „die staatlicherseits brach liegen, die nicht zur Grundversorgung der Bürger gehören oder aus denen sich der Staat mit Blick auf seine beschränkten Ressourcen zurückgezogen hat“ (Münkler, 2012, S. 4). Die Wertezuschreibungen für das Stiftungswesen reichen von der innovativen Kraft über kulturelles Potenzial bis hin zur unverzichtbaren Bedeutung für die demokratische Gesellschaft in Deutschland (Zimmer & Hallmann, 2016, S. XI).

Neue Forschungsansätze verstehen unter einem weiten Politikbegriff – in Anlehnung an das Politikverständnis nach Max Weber, dass Politik mithin immer mit Macht, Einfluss, Autorität und Herrschaft zu tun hat – nicht mehr nur staatliches Handeln, sondern „weitestgehend jeder Art der gesellschaftlichen Interessensartikulation und -durchsetzung“ (Demel, 2015, S. 406; vgl. hierzu auch grundlegend Weber, 1964). Mit der gesellschaftspolitischen Grundsatzüberzeugung, möglichst viele Menschen zu einem bürgerschaftlichen Engagement zu bewegen, da dies eine „unverzichtbare Bedingung für den Zusammenhalt der Gesellschaft“ (Deutscher Bundestag, 2002, S. 7) darstelle, setzte der Deutsche Bundestag im Jahre 1999 die Enquete-Kommission „Zukunft des Bürgerschaftlichen Engagements“ ein.¹⁸ Die deutsche Politik hat diesem Mobilisierungsverständnis folgend, im Sinne einer Verbesserung der Rahmenbedingungen von bürgerschaftlichem Engagement und zur Stärkung von zivilgesellschaftlichen Infrastrukturen, die sog. *Engagementpolitik* als neue Schwerpunktaufgabe seiner Gesellschaftspolitik etabliert (Deutscher Bundestag, 2017, S. 7 ff.; vgl. hierzu grundlegend u. a. Olk, Klein & Hartnuß, 2010).¹⁹ Der Staat möchte damit seine Regierungsfähigkeit mittels „Partizipation“ und „Empowerment“ verbessern und feiert die Tugenden der Gemeinschaft dort, wo der

¹⁷ Die Ergebnisse des Freiwilligensurveys 2009 belegen, dass der höchste Anteil engagierter Menschen in der Gruppe der 30-44-jährigen zu finden ist (vgl. BMFSFJ, 2016, S. 8).

¹⁸ Die Enquete-Kommission definierte bürgerschaftliches Engagement als „ein Gemeinwesen, in dem die Bürgerinnen und Bürger auf der Basis gesicherter Grundrechte und im Rahmen einer politisch verfassten Demokratie [...] die Geschehnisse des Gemeinwesens wesentlich prägen können“ (Deutscher Bundestag, 2002, S. 59).

¹⁹ Zielsetzung dieser Politik ist es, aus einem *lähmenden* einen *aktivierenden* Staat zu formen, der durch geeignete Mobilisierungsbemühungen die Zivilgesellschaft vitalisiert. Vgl. hierzu grundlegend den zweiten Engagementbericht „Demografischer Wandel und bürgerschaftliches Engagement: Der Beitrag des Engagements zur lokalen Entwicklung“ des Deutschen Bundestags (2017).

„freie“ Markt unzureichend erscheint (vgl. Harris, 2005, S. 273 ff.). Während früher die Ergänzung von staatlichen Handeln und Dienstleistungen im Vordergrund standen, hat sich seit Beginn des 21. Jahrhunderts der Fokus auf die Förderung von Integration, die Einübung demokratischer Prozesse und auf den Aufbau von sog. *Sozialkapital*²⁰ verlagert (vgl. Deutscher Bundestag, 2002, S. 9).

Zur Rolle der Stiftung im öffentlichen Raum

Im Zuge von gesellschaftlichem Wandel förderte und forderte der Staat daher Formen des bürgerschaftlichen Engagements, so dass eine sog. *neo-korporatistische*²¹ Ordnung die tradierte sozialstaatliche Ordnung respektive das klassisch-liberale Dual von Staat und Markt ersetzte und das Subsidiaritätsprinzip²² als ordnungspolitischen Rahmen des deutschen Wohlfahrtsstaates sektorenübergreifend weiterentwickeln konnte (Sachße, 2002, S. 23; Evers, Klie & Roß, 2015, S. 7). Bürger-schaftliches Engagement steht jedoch als Oberbegriff für eine Vielfalt von Engagement-Ausprägungen und durchzieht als Querschnittsbereich alle Gesellschaftsbe-reiche vom Sport bis hin zur Wirtschaft. Die vorliegende Forschungsarbeit hebt auf ein politisches Verständnis von Engagement ab, das in einem hohen Maß formal organisiert ist und dessen Agieren im öffentlichen Raum stattfindet. Einerseits weist das institutionelle Sportsystem einen politischen Charakter auf, insofern es innerhalb seiner Organisationen „und ihrer gesellschaftlichen Verflechtungen um Macht und Einfluss“ geht oder wenn „die Sportorganisationen ihre je spezifischen Interessen gegenüber dem Staat oder doch bezogen auf den Staat vertreten“ (Lösche, 2010, S. 13). Andererseits hat gerade das Stiftungswesen als Organisationsform für politische und zivilgesellschaftliche Partizipation in den vergangenen Jahren eu-ropaweit eine Renaissance erfahren, vereint diese beiden Merkmale zweifelslos²³ und profitiert von einem überwiegend affirmativen öffentlichem Diskurs.

„Es geht um Verhalten im öffentlichen Raum, um Tätigkeit, zu der auch Diskussion, Konflikt und Verständigung in der Öffentlichkeit gehören. Es geht um friedliche, nichtmilitärische, nichtge-

²⁰ Die Begrifflichkeit „Sozialkapital“ bezeichnet die Bildung von Gemeinschafts- und Vereinsbildung sowie von sozialem Vertrauen (vgl. Wollmann, 2005, S. 1328).

²¹ In der politischen Soziologie wird die Inkorporierung respektive Einbindung „von organisierten Interessen in die Politik und ihre Teilhabe an der Formulierung und Ausführung von politischen Entscheidungen“ als Neo-Korporatismus bezeichnet (BpB, 2017). Der deutsche Professor für Wirtschafts- und Sozialwis-senschaftler Klaus Lompe (1986, S. 281) grenzt den Begriff Neo-Korporatismus für die bundesrepubli-kanische Entwicklung „als eine offizielle, vom Staat zugelassene oder herbeigeführte, mehr oder weni-ger formalisierte Beteiligung ausgewählter Interessensorganisationen an gesamtpolitischen Entschei-dungsprozessen“ ab, „die das sozialdemokratisch-keynesianische Handlungsprogramm kennzeichnen.“

²² Das Konzept der Subsidiarität besagt, dass das was die Gemeinschaft oder der einzelne Bürger aus sich heraus zu leisten vermögen, ihnen von einer höheren Instanz nicht abgenommen werden darf (vgl. Piro, 1984, S. 53).

²³ Einerseits ist die Stiftung gekennzeichnet als eine mit Rechtspersönlichkeit ausgestattete Vermögensmas-se, die mit Hilfe einer dafür geschaffenen Institution einem vom Stifter bestimmten Zweck auf Dauer fördert. Als intermediäre Institution ist sie andererseits unabhängig von den Vorgaben staatlicher Haus-haltspolitik und den Markterwartungen (vgl. Münkler & Bluhm, 2001, S. 82), wodurch sie entscheidend zur Leistungsfähigkeit der Zivilgesellschaft beiträgt und dadurch die „Herausbildung jenes charakteristi-schen Systems der Verflechtungen zwischen einzelnen Bürgern, Assoziationen, Staat und Wirtschaft ermöglicht, das als Korporatismus bezeichnet wird“ (Evers, Klie & Roß, 2015, S. 6).

waltsame Tätigkeit. Gemeint ist ein Typus von sozialem Verhalten, der zwar von den jeweils eigenen, spezifischen, auch egoistischen Interessen und Erfahrungen ausgeht, der sich aber gleichzeitig auf allgemeinere Dinge bezieht, auf das allgemeine Wohl, so unterschiedlich die einzelnen Akteure dies auch definieren mögen“ (Kocka, 2004, S. 3).

Die steigende Relevanz von Stiftungen lässt sich auch mit ihren Spezifika respektive vielfältigen Funktionen und Vorzügen begründen: Aufgrund ihrer finanziellen und politischen Unabhängigkeit genießen sie eine ausgeprägte Handlungsfähigkeit (vgl. RBS, 2014, S. 7) und die unabhängige Innovationsfähigkeit von Stiftungen sowie ihre größere Risikobereitschaft gegenüber staatlichen Einrichtungen gelten als wesentliche Stiftungsleistungen, komplementär zu staatlichen und privatwirtschaftlichen Institutionen spezielle Nachfragen aufgreifen respektive Unterversorgungen kompensieren zu können (vgl. Anheier & Appel, 2004a, S. 8 ff.; RBS, 2014, S. 23; außerdem grundlegend von Schnurbein, 2014; Frumkin, 2006). In den letzten Jahren ist die wachsende Bedeutung von Stiftungen für den gesellschaftlichen Zusammenhalt daher von der Politik erkannt und ihre Errichtung vom Gesetzgeber dementsprechend befördert worden (vgl. BDS, 2011b, S. 39).²⁴ Diese geschaffenen steuerlichen Anreize und rechtlichen Rahmenbedingungen sind auf fruchtbaren Boden gestoßen und Stiftungen weisen heutzutage in Deutschland eine ausgeprägte Individualität auf. Gegenüber ihrer hohen und steigenden gesellschaftlichen Relevanz ist die Datenlage zum Engagement von Stiftungen allerdings nach wie vor als defizitär zu bezeichnen. Vor dem Hintergrund des dynamischen Wachstums der Stiftungslandschaft der vergangenen Jahre – jeden Tag werden im Durchschnitt zwei rechtsfähige Stiftungen gegründet (BDS, 2017c, S. 12) – stellt sich insbesondere zunehmend die Frage nach den Perspektiven ihrer inhaltlich-programmatischen Entwicklung.

Zur politischen Relevanz und sozialen Bedeutung des Sports

Der Sport hat sich seit der Gründung der Bundesrepublik Deutschland (nachfolgend als BRD bezeichnet) im Jahre 1949 zur erfolgreichsten Freiwilligenorganisation der Nachkriegszeit mit dem dichtesten Organisationsnetz und zum größten Produzent ehrenamtlichen Engagements und damit Sozialkapitals in Deutschland entwickelt (Rittner & Breuer, 2004, S. 34; Haring, 2010, S. 15; Krimmer, 2016, S. 8; Piro, 1984, S. 55). Er greift politische, soziale, religiöse und gesellschaftliche Bewegungen auf und trägt durch seine spezifischen Formen der Wir-Bildung (Jahn'sche Turnerbewegung, Arbeitersportbewegung etc.) respektive dadurch, dass eine Funktionalität der Solidarität im sportlichen Gefüge immer schon gegeben ist, zum Bestehen einer lebendigen Öffentlichkeit bei (vgl. Schürmann, 2012, S. 12; Bedorf, 2012, S. 40). Nicht überraschend ist es daher, dass das Handlungsfeld Sport und Bewegung konstant den höchsten Anteil an freiwillig und ehrenamtlich Engagierten aufweist: Im Jahre 2004 waren es elf Prozent der Bevölkerung in

²⁴ U. a. durch die Neuregelung des Stiftungsrechts („Gesetz zur weiteren steuerlichen Förderung von Stiftungen“) im Jahre 2000 oder aber insbesondere durch die Reform des Stiftungssteuerrechts von 2007 („Gesetz zur Stärkung des bürgerschaftlichen Engagements“).

Deutschland ab 14 Jahren (vgl. Gensicke, Picot & Geiss, 2005, S. 16), im Jahre 2009 waren es zehn Prozent (Gensicke & Geiss, 2010, S. 7) und im Jahre 2014 sogar 16,3 Prozent (vgl. Simonson, Vogel & Tesch-Römer, 2017, S. 22).

Auf der Basis dieser, sowie angesichts der Erkenntnisse zum Markt- und Staatsversagen im Bereich der meritorischen Güter, hat die politische Relevanz und die öffentliche Wahrnehmung der sozialen Bedeutung des Sports stark zugenommen (Rittner & Breuer, 2004, S. 2). Der Staat hat ein ureigenes Interesse am Sport, da dieser alleine schon durch seinen autotelischen Wert zum Gemeinwohl beiträgt (Groll & Hepp, 2010, S. 35) und sich „in ganz besonderer Weise [...] als Projektionsfläche für die unterschiedlichsten gesellschaftlichen und politischen Anliegen“ anbietet (Mittag, 2012, S. 192). Die Aktivitäten und Organisationsleistungen des autonomen gemeinnützigen Sports, insbesondere die des Breitensports, wurden von staatlichen Akteuren daher in ihre Strategie einbezogen, um das Gemeinwesen jenseits formaler politischer Institutionen zu gestalten respektive um dem Sport eine wesentliche Rolle als öffentlicher und subsidiär geförderter Bereich der Zivilgesellschaft zu übertragen (vgl. Rittner & Breuer, 2004, S. XIV; Sachße, 2002, S. 23; Prohl, 2012, S. 57).

„Sport ist und war zu allen Zeiten Abbild und Motor gesellschaftlicher Prozesse sowie Kultur bildender Faktor [...] aber immer in wechselseitiger Beziehung zu den komplexen politischen, ökonomischen, sozialen, gesellschaftlichen und kulturellen Verhältnissen [...] Denn umgekehrt ist die Gesellschaft mitten im Sport angekommen, schließlich sollen alle relevanten gesellschaftlichen Probleme wenn nicht vom Sport gelöst, so doch mindestens im Sport abgehandelt werden“ (Küchenmeister & Schneider, 2011, S. 3).

Im Rahmen dieser Erkenntnisse entstanden neo-korporatistische Arrangements zwischen Staat und Sport, die zunehmend dazu führen, dass der Sport sich verändert, pluraler und vielgestaltiger wird und sich an den Rändern des Sports zunehmend mehr zivilgesellschaftliche Akteure mit anderer Rechtsform als dem e. V. bilden (Gesellschaft mit beschränkter Haftung, nachfolgend als GmbH bezeichnet; Stiftung etc.). Diese Akteure sind weder verbandlich organisiert, noch vorwiegend auf die Interessen der eigenen Mitglieder ausgerichtet und nutzen den Sport überwiegend als zusätzliche Aktivität, neben ihrem Engagements in z. B. Bildung und Kultur, für ihre jeweiligen Zielsetzungen (vgl. Krimmer, 2016, S. 5). Zu beobachten ist, dass besonders die Rechtsform Stiftung gewählt wird, um soziales Engagement mit Sport umzusetzen respektive, dass das Tätigkeitsfeld Sport Stiftungen nützt, um offensiv zu kommunizieren und um öffentliche Resonanz und Aufmerksamkeit bei den jeweiligen Zielgruppen zu erzielen.

Forschungsdiesiderat: Sport-Stiftungen

Die steigende Tendenz, dass sich Stiftungen im Sport gesellschaftlich engagieren, ist daher auch in den Institutionen des deutschen Sports immer mehr erkennbar. Immer mehr Mitgliedsverbände des Deutschen Fußball-Bundes (nachfolgend als DFB bezeichnet), Vereine und Kapitalgesellschaften der beiden Lizenzligen sowie mehr als ein Dutzend aktuelle und ehemalige Nationalspieler sind als Stifter enga-

giert.²⁵ Eine detaillierte Analyse dieser Fußball-Stiftungen und deren Engagement führte Wrzesinski (2014) durch. Vor diesem Hintergrund widmete sich auch der BDS im Jahre 2015 erstmalig in deskriptiver Weise der Thematik Stiftungen und Sport in Form eines Stiftungsreports (vgl. hierzu grundlegend Bühner et al., 2015). Im Ergebnis zeigte sich, dass das gesellschaftliche Engagement von und mit Sport stark ausgeprägt ist, dass rund zehn Prozent aller rechtsfähigen Stiftungen des bürgerlichen Rechts in Deutschland den „Sport“ als Satzungszweck führen und 20 Prozent als Stiftungszweck (Bühner et al., 2015, S. 17; BDS, 2017b, S. 32). Offensichtlich besitzt der Sport – sowohl aktiv gefördert als auch als Mittel zum Zweck – eine hohe Förderungskraft für kreative und sachstandsnahe Ansätze und erzeugt die von den Stiftern angestrebte Gemeinwohleffekte sowie beachtliche Image- und Wertschöpfungseffekte (RBS, 2014, S. 23).

In den vergangenen zwölf Jahren hat sich in Deutschland jedoch auch der Anteil an Sportvereinen mit existenziellen Problemen mehr als verdoppelt.²⁶ Die Gewinnung und Bindung ehrenamtlicher Funktionsträger stellt hierbei eine der existenziellsten Problematiken dar und weist darüber hinaus in den letzten Jahren die höchste Wachstumsrate auf (vgl. Breuer & Feiler, 2017c, S. 247). Sozialwissenschaftliche Analysen zur sportbezogenen Engagementpolitik warfen daher die Frage auf, ob der Sport als zivilgesellschaftlicher Akteur am Scheideweg respektive vor einem fundamentalen Strukturwandel stehe und gar das zivilgesellschaftliche Fundament des Sports zu erodieren drohe (Braun, 2013b, S. 29; vgl. hierzu außerdem Braun, 2010, S. 2; Lehmann, 2011; Küchenmeister & Schneider, 2011, S. 5). Vor diesem Hintergrund hatte Breuer (2010a, S. 22) bereits auf dem deutschen Stiftungstag 2010 die empirische Substanz der Forschungsdesiderata nach den Beiträgen der Stiftungen zur Sportförderung, sportbezogenen Gemeinwohleffekten, Förderungsschwerpunkten, -programmen und -summen sowie regionalen Besonderheiten aufgeworfen.

Eine umfassende Untersuchung über die Topographie und Programmatiken der deutschen Stiftungslandschaft im Sport existiert jedoch bis heute nicht, die Differenz zwischen Reputation und tatsächlicher Performanz von Sport-Stiftungen²⁷ gilt es daher herauszuarbeiten. Die Forschungsfrage nach den Beiträgen zur Sportförderung und gesellschaftspolitischen Gemeinwohleffekten durch die Sport-Stiftungen in Deutschland beantwortet die vorliegende Forschungsarbeit durch eine multiperspektivische Betrachtung der Forschungsfrage und erlaubt zudem einen weitaus differenzierteren Zugang zur Beschreibung, Analyse und empirischen Auf-

²⁵ Am 01. und 02. Oktober 2013 kam es in Jena zu einem ersten Dialogforum der Fußball-Stiftungen. Eingeladen hatten dazu der DFB, die DFB-Stiftungen Egidius Braun, Sepp Herberger und Dr. Theo Zwanziger (Kulturstiftung) sowie die Bundesligastiftung.

²⁶ Erschwerend kommt hinzu, dass der Sportbereich als „Voluntary-Sektor im Nonprofit-Sektor Deutschlands“ gilt, indem in 90% aller Organisationen nur ehrenamtlich Beschäftigte arbeiten und somit professionelle Strukturen fehlen (Krimmer, 2016, S. 26).

²⁷ Unter dem Rubrum „Sport-Stiftung(en)“ sind im Folgenden alle Stiftungen gefasst, die innerhalb der Strukturanalyse identifiziert wurden ($n = 2.412$). Das analytische Vorgehen wird in Teil B, Kapitel 1 („Explorative Datenanalyse“) beschrieben.

schlüsselung des Nexus von gesellschaftlichen Engagement und verschiedenen Aspekten sportlicher Förderung.

4. Engagement als politische Aufgabe

„Bürgerschaftliches Engagement bildet ein originäres Menschen- und Bürgerrecht, das traditionell vor allem in organisierter Form, beispielsweise in Vereinen und Stiftungen, ausgeübt wird, immer häufiger aber auch spontan und außerhalb traditioneller Strukturen [...] und bedarf oder unterliegt grundsätzlich keiner Regelung oder Steuerung, benötigt aber gute Rahmenbedingungen“ (BMFSFJ, 2016, S. 6).

In Folge weltweiter wirtschaftlicher Krisen und mangelnder Ressourcen entwich zu Anfang der 1970er-Jahre eine Debatte über die faktischen Struktur- und Steuerungsdefizite des deutschen Wohlfahrtsstaates, die bereits in den 1980er-Jahren in marktliberalen Vorschlägen reüssierten (Privatisierung, Ökonomisierung und Kommerzialisierung) und auf einen grundlegenden Paradigmenwechsel in der Ausgestaltung des Wohlfahrtsstaates drängten (sog. *New Public Management*) (Braun, 2013a, S. 13; Zimmer, 2007, S. 183). Unter der politischen Strömung des Neoliberalismus sind seit den späten 1990er-Jahren zunehmend staatliche Bestrebungen beobachtbar, freiwilliges Engagement für die Stärkung der Demokratie systematisch zu fördern, um die zentralen Institutionen des Sozialstaates zu erhalten und um für eine gerechtere und egalitäre Gesellschaft zu mobilisieren. Gegenwärtig und vor dem Hintergrund der zunehmenden Entleerung von Aktivitäten auf kommunalpolitischer Ebene, des sich segmentierenden Arbeitsmarktes sowie kultureller Pluralisierungen verfügt der Staat ohne die Mitwirkung privater Akteure und Organisationen nicht mehr über ausreichend Kompetenzen und finanzielle Ressourcen, so dass sich ein explizites Politikfeld von Bund, Ländern und Kommunen etablieren konnte: die Engagementpolitik als Gegenstand politischer Prozesse (sog. *politics*) und inhaltlicher Politiken (sog. *policy*) (vgl. Heinze, Klie & Kruse, 2015, S. 135; Olk, Klein & Hartnuß, 2010, S. 26 ff.; Evers, Klie & Roß, 2015, S. 3 f.; Mouffe, 2011, S. 4 f.; Alberg-Seberich et al., 2015, S. 16). Unter dem Terminus bürgerschaftliches Engagement wird dabei alles subsumiert, was der Staat aufgrund der Verpflichtung politisch-administrativer Handlungslogiken nicht ist und auch nicht sein kann, ohne jedoch die staatliche Daseinsvorsorge durch den Sozialstaat ersetzen zu wollen (Alberg-Seberich et al., 2015, S. 18; Nährlich & Hellmann, 2013; BMFSFJ, 2016, S. 3). Gerade Stiftungen stoßen in diese Entwicklung hinein und passen mit ihren Grundfunktionen Komplementarität und Innovation in das neoliberale Gesellschaftsmodell, „das dem Staat eine zurückhaltende Rolle zuweist und gleichzeitig individuelle Freiheiten und Zuständigkeiten im Sinne klassischer republikanischer Selbstorganisation einfordert“ (Anheier, 2003, S. 82).

Ziel des folgenden Kapitels ist es, Engagement als politische Aufgabe zu explorieren. Dafür ist es zuerst notwendig, die Geschichte der Idee der Zivilgesellschaft

nachzuzeichnen. Darauf aufbauend wird die Ausdifferenzierung der politischen Partizipation der BRD thematisiert um anschließend das neo-korporatistische Verhältnis von Staat und Zivilgesellschaft zu thematisieren.

4.1 Ideenspuren der Zivilgesellschaft

Bereits in der Antike wurde sich mit der Übernahme gesellschaftlicher Verantwortung auseinandergesetzt. Die ideengeschichtlichen Ursprünge der Begrifflichkeit Zivilgesellschaft lassen sich daher bis zu Aristoteles (1894 [erstmalig veröffentlicht im 4. Jahrhundert v. Chr.]) zurückverfolgen (Riedel, 1975, S. 711).²⁸ Seit Jahrhunderten gehört der Begriff der Zivilgesellschaft damit normativ und empathisch zu den Zentralbegriffen europäischen Denkens über Gesellschaft und Politik (vgl. Kocka, 2003, S. 29). Seine moderne Umprägung und Bedeutung, die ihn heute wichtigmacht, erhielt der Begriff Zivilgesellschaft jedoch erst im Aufklärungsdiskurs des 17. und 18. Jahrhunderts (Kocka, 2006, S. 131).

4.1.1 Utopien der freien Selbstbestimmung

„Zivilgesellschaft“ alias „Bürger-“ oder „bürgerliche Gesellschaft“ wurde zu einem traditionskritischen Bewegungsbegriff, der eine zukünftige, erst noch hervorzubringende Wirklichkeit bezeichnete, in der freie und mündige Bürger (eigentlich auch Bürgerinnen) ihre Dinge in die eigene Hand nehmen und gewaltfrei, wenngleich spannungs- und konfliktreich regeln würden – ohne allzu viel Gängelung durch den Staat, selbstständig und öffentlich, selbstorganisiert in Assoziationen, Kooperationen und Vereinen“ (Kocka, 2006, S. 131).

Der Grundgedanke der Zivilgesellschaft als Raum gesellschaftlicher Selbstbestimmung und Geltungsmacht, als Diffusionszone neben Staat und Gesellschaft, wurde in der Zeit der Aufklärung gelegt, als die Vorstellung von einem Gesellschaftsvertrag modern wurde, in der die Gesellschaft dem Staat vorausgeht respektive der

²⁸ Aristoteles bezeichnete mit der sog. *politiké koinonía* – im Lateinischen mit *societas civilis* und im Deutschen mit der bürgerlichen Gemeinschaft übersetzt (Riedel, 1975, S. 722) – in einem umfassenden Sinne das politische Gemeinwesen, das eine zentrale Rolle als ideale Lebensweise der Menschen einnehmen sollte (Adloff, 2005b, S. 9). In diesem Zusammenhang stellte er in seinen Schriften der nikomachischen Ethik die Forderung nach einer sozio-moralisch fundierten Verfassung auf, um eine institutionelle Struktur eines Gemeinwesens eng mit der sozio-moralischen Disposition seiner Bürger (sog. *Bürgertugend*) verknüpfen zu können (Münkler, 1993, S. 9 f.; Adloff, 2005b, S. 9). Im Zuge seiner eudemischen Ethik hatte sich Aristoteles auch mit der Frage nach dem guten Leben respektive der sog. *eudaimonia* (Glück) in Verknüpfung mit der „praktischen Realität des Pluralismus“ (Bubner, 2002, S. 80) befasst. Die Erreichung eines guten Lebens basiert daher bei Aristoteles immer auf der Vorstellung, dass in einer pluralen Gesellschaft (Tätigkeiten, Interessen etc.) auch unzählige Güter „als angestrebte Ziele jeweiliger Tätigkeiten“ (Wang, 2004, S. 149) existieren. Das Leben lässt sich demnach nur dann als sinnvoll gestalten und ordnen, wenn es ein letztes Ziel gibt, dem alle anderen Ziele unterstellt und abhängig sind. Nach Höffe (1995, S. 295) darf dieses Streben nach der *eudaimonia* jedoch nicht ein festes Ziel darstellen, sondern das uneingeschränkt Gute der *eudaimonia* liege in ihrer „Selbst- und Letztzweckhaftigkeit“ begründet. Des Weiteren ist das sog. *ergon* (-Argument) respektive die Vernunft (*idion*) konstitutiv für die Aristotelische Konzeption der Theorie des Glücks (für eine detailliertere Analyse des *ergon*-Arguments vgl. Buddensiek, 1999, S. 116; Ströing, 2015, S. 29; Kreikebaun, 1996, S. 51 f.).

Staat erst durch einen Gesellschaftsvertrag konstituiert wird (Wollmann, 2005, S. 1325). Autoren wie Kant, Locke, Montesquieu und de Tocqueville lehrten die freie Selbst-Bestimmung der Bürger und die freie Selbst-Gestaltung der gesellschaftlichen Verhältnisse, den Entwurf einer zukünftigen Gesellschaft – der Zivilgesellschaft –, die sich auf sozio-moralische Dimensionen politischer Ordnung konzentrieren sollte (vgl. Wex, 2004, S. 33; Münkler, 1993, S. 24). Dieser für die damalige Zeit utopische Gesellschaftsentwurf begriff die Menschen erstmals als Bürgerinnen und Bürger, die gleichberechtigt, friedlich und selbstständig miteinander umgehen sollten. Gleichzeitig stellte die Idee der Zivilgesellschaft eine Abgrenzung vom damals herrschenden gängelnden vordemokratischen Absolutismus, von religiöser Orthodoxie und auch von den damaligen herkömmlichen Mustern sozialer Ungleichheit der ständigen Gesellschaft dar (vgl. Kocka, 2004, S. 3). Hatte die Vor-moderne nur einen Herrschaftsvertrag mit den Vertragspartnern „König und Volk“ als quasi natürlich respektive von Gott gegebene Entität gekannt, lag die Innovation der Vertragstheoretiker des Gesellschaftsvertrages – hier ist besonders Hobbes als klassischer Vertreter des Modell des sog. *starken Staates* zu nennen, in dessen Vorstellung die bürgerliche Gesellschaft erst durch die höchste Gewalt eine respektive ihre politische Organisationsform erhielt (Fein & Matzke, 1997, S. 12) – im theoretischen Konstrukt eines Naturzustandes, dessen einzige Prämisse „in der Abstraktion von allen politischen und rechtlichen Verhältnissen bestand“ (Maus, 2018, S. 50). Es war somit die Zeit kontraktualistischer Modelle, die von einem fiktiven Naturzustand ausgingen und dem einzelnen Bürger Freiheits- und Gleichheitsrechte zuschrieben (vgl. Llanque, 2016, S. 74).²⁹

4.1.2 Gesellschaft der Bourgeois

Das 19. Jahrhundert war durch den Übergang vom Absolutismus zum Konstitutionalismus geprägt, von politischen, ökonomischen und sozialen Unruhen und Umbrüchen, angefangen mit der französischen Revolution in Frankreich und den folgenden napoleonischen Eroberungen. Als Reaktion wurde die Idee der Volkssouveränität sowie Reflexionen gegen Traditionen in der politischen Kultur präsent, die begünstigt durch die preußischen Reformen – in diesem Zusammenhang sind die Reformer Reichsfreiherr Karl vom und zum Stein und Fürst Karl August von Hardenberg hervorzuheben – zu einer fortschreitenden Bevölkerungsbeteiligung an

²⁹ Der englische Philosoph Locke war es, der mit seinen Vorstellungen (1690, dem sog. *L-Strang*) zum Sozialvertrag einen Übergang in eine Gesellschaft der Bürger formulierte. Durch seine theoretische Unterstellung des Sozialvertrages bei der Staatsgründung konnten die naturgegebenen Menschenrechte (Freiheit und Gleichheit) „in der Staatsverfassung auf den Staat übertragen werden und [...] auf unschädliche Art durch staatsrechtliche Äquivalente ersetzt werden“ (Sprute, 2006, S. 221). Mit dem sog. *M-Strang* (1748) (weiter-)entwickelte schließlich Montesquieu die Zivilgesellschaft als „intermediäre Sphäre zwischen Staat und Bürger [...] in der partikulare Interessen gebündelt und ausgehandelt werden“ und schuf damit eine politische Öffentlichkeit als Gegenentwurf zu vorherrschenden Modellen zentralistischer monarchistischer Tendenzen (Prohl, 2012, S. 59).

öffentlichen Angelegenheiten führten.³⁰ Die Folgezeit war durch die Basisprozesse Industrialisierung und Nationalstaatsbildung strukturiert. Einerseits bekämpften die beiden Großmächte Preußen und Österreich als Reaktion auf das Wartburgfest von 1817 nicht nur die nationalen Bestrebungen innerhalb des Flickenteppichs deutschsprachiger Kleinstaaten, sondern auch besonders restriktiv die freiheitliche Öffentlichkeit und deren Forderung nach Mitbestimmung und Demokratie (Precht, 2017, S. 593). Andererseits vollzog sich ein Wandel der vormodern gedachten Einheit von Staat und Gesellschaft (sog. *societas civilis sive res publica*) in das Deutungsmuster der pluralisierten bürgerlichen Gesellschaft. Im Zuge diesen Wandels erweiterte sich die klassische Ständegesellschaft der Bauern, Staatsbeamten und Gewerbetreibenden um einen vierten Stand: das Industrieproletariat (vgl. Leonhard, 2004, S. 26). Die Industrialisierung als sog. *unsichtbare Hand* (Smith, 1776) des Marktes wurde zum „Januskopf der Gesellschaft“, da neben fairen Interessensausgleich und allgemeinen Wohlstand zugleich ein massenhaftes Elend erzeugt wurde (Precht, 2017, S. 604).

Angesichts von Dekorporierungs-, Individualisierungsprozessen und beginnendem Klassenkampf als Folge der Industrialisierung sollte besonders das Vereinswesen zur sozialen Integration beitragen (Wex, 2004, S. 53).³¹ Die Möglichkeiten der politischen Bürgerpartizipation wurden im Zuge der Restaurationsperiode unter Leitung des österreichischen Außenministers Fürst Klemens Wenzel Lothar von Metternich zwar stark eingeschränkt, gelangten jedoch durch die deutsche Märzrevolution 1848 zu einem „qualitativen und quantitativen Durchbruch“ (Wex, 2004, S. 52). In den folgenden Jahrzehnten unterdrückte das staatliche Vorgehen die Gründungen politischer Vereinigungen („Sozialistengesetz“, „Affiliationsverbot“ etc.), gestattete allerdings mögliche Vereinsgründungen. Es etablierten sich aber auch weitere Formen ehrenamtlichen Engagements (Wohlfahrtsverbände, Arbeiterbewegungen, kirchliche Organisationen etc.), die bis heute traditionsstiftend sind und das Selbstverständnis des Ehrenamtes prägen (Evers, Klie & Roß, 2015, S. 3).

Im Zuge der zweiten Industriellen Revolution und des sich durchsetzenden Kapitalismus im 19. Jahrhundert änderte sich der Sprachgebrauch durch Hegel und Marx weg von der Zivilgesellschaft hin zur bürgerlichen Gesellschaft. Die Zivilgesellschaft trat in den Hintergrund, die bürgerliche Gesellschaft wurde zu einem polemischen,

³⁰ Zu den herausragenden Reformen zählt die kommunale Selbstverwaltung im Zuge der preußischen Städteordnung vom November 1808: Diese Reform ermöglichte dem aufstrebenden Bürgertum nicht nur die Eigenverwaltung lokaler Angelegenheiten, sondern gilt als Geburtsstunde des bürgerlichen Ehrenamtes (vgl. Sachße, 2002, S. 24).

³¹ Im Geleitzug der sozialen und administrativen Reformen wurden unter dem Begriff „Ehrenamt“ erstmals „Aspekte von Engagement thematisiert, die mit Amtlichkeit, Staatsnähe, Patrimoniat und gesellschaftlichem Ansehen zu tun haben“ (Evers, Klie & Roß, 2015, S. 3).

kritischen Begriff des Klassenkampfes der marxistischen Linken und anderen politischen Milieus (vgl. Prohl, 2012, S. 59).³² Kocka erklärt (2003, S. 30):

„Schärfer als vorher wurde „Zivilgesellschaft“ vom Staat abgesetzt und als System der Bedürfnisse und Arbeit, des Marktes und der Partikularinteressen verstanden, eher als „bürgerliche Gesellschaft“ der Bourgeoisie denn als „Zivilgesellschaft“ der citizens.“

4.1.3 Zivilgesellschaft unter Druck

Der Erste Weltkrieg endete mit einem Sieg der Idee der Demokratie und deren erster Gründung auf deutschem Boden, der Weimarer Republik und der damit verbundenen Durchsetzung der Rechtsgleichheit.³³ Diese Republik war jedoch auch von einer Ausdifferenzierung sozialer und kultureller Milieus geprägt: Eine stetig wachsende Arbeiterschaft organisierte sich in (Sport-)Vereinen, Gewerkschaften jeglicher politischer Ausrichtungen und Konsumgenossenschaften, „die sich der Bildung, Kultur und gegenseitigen Hilfe“ widmeten (Zimmer & Hallmann, 2016, S. 14).³⁴ Im Kontext der gesellschaftlichen Modernisierung Deutschlands nutzte der Staat allerdings auch Organisationen des Dritten Sektors ganz bewusst, um gesellschaftliche „Modernisierung von oben“ zu initiieren und erfolgreich umzusetzen. Organisationen der traditionellen ständischen Gesellschaft, wie etwa Gilden und Zünfte, wurden als berufsständische Kammern und Verbände neue Aufgaben zugeführt und für staatliche Steuerungszwecke nutzbar gemacht (z. B. Ärzte- und Anwaltskammern):

„Aus dieser Tradition der politischen Indienstnahme gesellschaftlicher Organisationen entwickelte sich in der Folge die deutsche Variante neo-korporatistischer Politikgestaltung und -umsetzung, und zwar als Form des Regierens unter Einbeziehung und Mitwirkung von „Verbänden“ (Zimmer, Priller & Anheier, 2013, S. 17).

In der Zwischenkriegszeit führten das Emporkommen scharfer und rassistischer politischer Ideologien des Nationalsozialismus und Bolschewismus zu einer politischen Desorientierung der bürgerlichen Gesellschaft und schlussendlich zu einer Herstellung zweier politisch theoretischer Kombinationen, die einen dualistischen Kampf um die Akzeptanz der Bevölkerung führten (Llanque, 2016, S. 104). Konstatiert werden muss daher, dass durch die nationalsozialistische Festlegung der Gleichheit als „Artgleichheit“ die bürgerliche Gesellschaft und somit auch die normative und empathische Kraft der Zivilgesellschaft vollständig zerstört wurden. Auch ging die Utopie der bürgerlichen Gesellschaft zugrunde, da sich kein einzel-

³² Als Konsequenz dieser Bedeutungsverschiebung entwickelte Marx sein Modell der sog. *klassenlosen Gesellschaft*, „in der der Staat alsbald überflüssig werden und absterben müsse“ (Fein & Matzke, 1997, S. 16).

³³ Mit der Durchsetzung der Reichsverfassung vom Jahre 1919 wurden die Klassen- und Zensuswahlrechte auf staatlicher und kommunaler Ebene abgeschafft und es entstand erstmals eine Rechtsgleichheit (Hettling, 2015, S. 7).

³⁴ Die bis heute unter dem Leitmotiv der Subsidiarität typische Staatsnähe der Akteure des Dritten Sektors entstand somit zu Zeiten der Weimarer Republik.

ner Bürger mehr gegenüber dem Staat emanzipieren konnte um seine Interessen zu vertreten (Wehler, 2009, S. 309; zitiert nach Richter, 2016, S. 7).

4.1.4 Wiederbelebung der Zivilgesellschaft

Die Wiederbelebung der Idee der Zivilgesellschaft ist eng mit der Verkündung der allgemeinen Erklärung der Menschenrechte vom 10. Dezember 1948 durch die Generalversammlung der Vereinten Nationen (UNO) verbunden: „Basis und Konsequenz dieser historischen Situierung ist die Nicht-Naturalisierbarkeit – weder von Personallität als Frage [...] noch von Menschenwürde als des normativen Maßstabes“ (Schürmann, 2012, S. 10). Im Kontext dieser Entwicklung wurde auch die soziale Dimension für den neuen deutschen Staat konstitutiv: Die Christlich Demokratische Union Deutschlands (nachfolgend als CDU bezeichnet) bekannte sich in ihren sog. *Düsseldorfer Leitsätzen* zur sozialen Verantwortung des Staates (Heinze, Klie & Kruse, 2015, S. 133).³⁵ In der Folgezeit entwickelte sich ein umfassender wohlfahrtsstaatlicher Konsens, der bis heute prägend für die BRD ist – der Sozial- und Interventionsstaat „als Grundlage für die Demokratie“ (Schmidt & Stern, 2010, S. 241), der sich für alle sozialen und wirtschaftlichen Belange seiner Bürger „from the cradle to the grave“ einsetzt (Glennerster, 1991, S. 11; Dingeldey, 2006, S. 4).³⁶ Auch führte im Kontext der Erfahrungen der nationalsozialistischen „Volksgemeinschaft“ die

„einsetzende Pluralisierung der soziokulturellen Milieus beziehungsweise der individuellen Werteinstellungen dazu, dass die Freiwilligkeit von Engagement jenseits fester weltanschaulicher Einbettungen in den Vordergrund trat“ (Evers, Klie & Roß, 2015, S. 3).

Der Staat schuf daher Teilhabe- und Mitwirkungsangebote für seine Bürger, insbesondere im kommunalen Umfeld. Seit den 1960er-Jahren konnten somit in der politischen Praxis der BRD erste Ansätze einer Zivilgesellschaft „als Sphäre der „Freien und Gleichen“ zur Lösung von Problemen der Allgemeinheit“ re-identifiziert werden (Wollmann, 2005, S. 1326).

4.1.5 Die moderne Zivilgesellschaft

Der Begriff der Zivilgesellschaft erfuhr allerdings erst wieder in den späten 1970er-Jahren eine Renaissance, als sich zunächst in Ostmitteleuropa Dissidenten wie

³⁵ Auch die Sozialdemokratische Partei Deutschlands (nachfolgend als SPD bezeichnet), die politische Antipode zur CDU, verknüpfte spätestens mit der Verabschiedung ihres sog. *Bad Godesberger Programms* vom Jahre 1959 das Gemeinwohl und den Staat als Hüter des Gemeinwohls miteinander, sodass moderne und antiliberalen Gemeinwohlsemantiken inhärent für ihren politischen Kampf für mehr Rente, eine Arbeitslosenversicherung und Sozialfürsorge sowie Schule und Universität für jedermann wurden (Münkler & Bluhm, 2001, S. 25).

³⁶ Der Aufbau der wohlfahrtsstaatlichen Institutionen knüpfte an den Subsidiaritätskurs der Weimarer Republik an, sodass wiederum Kirchen und Wohlfahrtsverbänden durch die deutsche Sozialpolitik eine bedeutsame Rolle zugeteilt wurde (vgl. Heinze, Klie & Kruse, 2015, S. 133).

Havel oder Konrád mit ihm gegen die kommunistische Diktatur und die sowjetische Hegemonie wandten (vgl. Kocka, 2003, S. 3). Münkler (1993, S. 5 f.) erklärt, dass sich spätestens zum Ende der Blockkonfrontation der politisch immer komplexeren Welt neue Entwicklungsstränge der bürgerlichen Gesellschaft entwickelten (Selbstverständigung der Bürgerbewegung, runde Tische in Mittel- und Osteuropa etc.) und die „Zivilität im Begriff derart unterbestimmt“ wurde, dass die Zivilgesellschaft zum Synonym für diese bürgerliche Gesellschaft werden konnte. Wohingegen das Konzept der bürgerlichen Gesellschaft insgesamt auf eine „entpolitierte, wesentlich durch ökonomische Bezüge definierte Sphäre“ abzielte, „der dann der Staat als Monopolist des Politischen gegenüber gestellt“ wurde, legte das Konzept der „Zivilgesellschaft“ einen starken Akzent auf die „sozialmoralische Kompetenz der Bürger“, auf die Bürgertugenden als eine Form des Gemeinwesens (vgl. Münkler, 1993, S. 6 f.).

„Als dann in den 1970er/1980er Jahren [...] der Begriff mit Anklängen an den Wortgebrauch vor Hegel und Marx eine Renaissance sondergleichen erfuhr [...] da konnte er nicht als „bürgerliche Gesellschaft“ eingedeutscht werden, denn der Begriff war zu negativ besetzt“ (Kocka, 2006, S. 132).

Ingelhart (1977) hat für diese Zeit erstmals das Bild einer postmateriellen Gesellschaft entworfen,³⁷ in welcher der Wunsch nach Pluralisierung, d. h. nach Selbstverwirklichung, Lebensgenuss und Selbstbestimmung dominierte (vgl. Heinemann, 2007, S. 321). Für das ausgehende 20. und vor allem für das frühe 21. Jahrhundert werden daher die Bedeutung der Gleichzeitigkeit von fortschreitender Individualisierung mit sozialer Pluralisierung einerseits und die Festschreibung einer Massenkultur mit Homogenisierungstendenzen (Konsum) andererseits postuliert (vgl. ebenda).³⁸ Oder anders ausgedrückt: Seit dieser Phase sind umfangreiche Handlungsmöglichkeiten mit neuen sozialen Initiativen durch die Organisation Einzelner in politischen, sozialen und kulturellen Interessensgemeinschaften entstanden: die moderne Zivilgesellschaft (vgl. Crouch, 2008, S. 148). Die Zivilgesellschaft ist dabei die Summe aller Organisationen, welche sich formell strukturiert, organisatorisch unabhängig vom Staat, nicht gewinnorientiert und eigenständig verwaltet zusammengeschlossen haben, um gemeinsame Interessen zu fördern.

Als moderne Idee postuliert die Zivilgesellschaft seither das Engagement von Bürgern. Immanent ist dieser Idee der Wunsch nach einem Funktionswandel des Staates: „Die Zivilgesellschaft braucht einen besseren, einen aktiven und einen aktivierenden Staat“, (Schröder, 2000, S. 202; zitiert nach Münkler, 2002, S. 30), „der fordert und fördert, der vom „Verantwortungsimperialismus“ früherer Tage Abschied nimmt und statt dessen die Eigenverantwortung der Bürger stärkt“ (Bröckling, 2004,

³⁷ Auf der Grundlage einer empirischen Untersuchung über den Wertewandel fand Ingelhart heraus, dass Beruf und Arbeit nicht mehr sinnstiftend und vorrangig für die Lebenswerte der Gesellschaft seien.

³⁸ Sozialer Wandel und gesellschaftliche Bezugssysteme (Werte und Normen, Klasse und Schicht, Milieu und Lebensstil, Familie, Religion etc.) werden in diesem Kontext als plural und heterogen, dynamisch und kurzzyklisch sowie tendenziell instabil beschrieben (vgl. Bitzegeio, Mittag & Winterberg, 2015, S. 21).

S. 66).³⁹ In diesem Zusammenhang betont der Soziologe Michael Walzer, dass politische Rahmenbedingungen für das Gedeihen der modernen Zivilgesellschaft entscheidend waren (vgl. Llanque, 2004, S. 51). Vor diesem Hintergrund werden im folgenden Kapitel die Neujustierungen staatlicher Regierungsmechanismen und -zielvorstellungen der vergangenen Jahrzehnte rekonstruiert.

4.2 Ordnungspolitik: Vom fürsorgenden zum aktivierenden Staat

In der BRD verhalfen faktische Struktur- und Steuerungsprobleme des Wohlfahrtsstaates seit den 1970er-Jahren dem neoliberal inspirierten wirtschaftspolitischen Steuerungsmechanismus des aktivierenden Staates zum Durchbruch:

„Aktivierender Staat bedeutet, die Selbstregulierungspotentiale der Gesellschaft zu fördern und ihnen den notwendigen Freiraum zu schaffen. Im Vordergrund muß deshalb das Zusammenwirken staatlicher, halbstaatlicher und privater Akteure zum Erreichen gemeinsamer Ziele stehen. Dieses Zusammenwirken muß entwickelt und ausgestaltet werden. Vor allem dem Bund fällt hierbei die Aufgabe zu, die rechtlichen Rahmenbedingungen für einen bürgerorientierten und partnerschaftlichen Staat mit einer effizienten Verwaltung zu schaffen“ (Bundesregierung, 1999, S. 3).

4.2.1 Korporatismus als deutsches Modell

In den 1960er-Jahren entsprach die BRD mit ihrer politischen Stabilität, ihrem ökonomischen Wachstum (sog. *Wirtschaftswunder*), ihrer Rechtsstaatlichkeit und der konsequenten Durchsetzung der Menschenrechte den Anforderungen der westlichen Moderne.⁴⁰ Vor dem Hintergrund einer drohenden Rezession durch die weltweite ökologische Bedrohung und den daraus resultierenden Krisenerscheinungen in den westlichen Industriestaaten erfolgte jedoch ein Paradigmenwechsel⁴¹ im deutschen Politikmuster mit der „Konzertierten Aktion“⁴² (1967) und dem damit verbundenen Einstieg in den sog. *Makrokorporatismus*,⁴³ d. h. in einen fortschreiten-

³⁹ Der ehemalige Bundeskanzler Gerhard Schröder beschwor die moderne Zivilgesellschaft als fast schon „regierungsamtlichen Stempel und in Verknüpfung mit der Vorstellung eines „aktivierenden Staates“ als Schlüsselkonzept rot-grüner Reformpolitik“ (Wollmann, 2005, S. 1324).

⁴⁰ Bis zum Beginn der 1970er-Jahre war die wirtschaftliche Entwicklung Westdeutschlands durch ein starkes Wachstum geprägt, das Wirtschaftswunder. Insgesamt konnte sich das westdeutsche Sozialprodukt zwischen den Jahren 1950 und 1973 verdreifachen (vgl. Ströing, 2015, S. 25).

⁴¹ Insbesondere das initiierte Stabilitätsgesetz vom Jahre 1967 als „konjunkturpolitisches Instrumentarium“ der Bundesregierung sowie der von der SPD initiierte „Ordnungsrahmen '85“ führten dazu, dass Planbarkeit wieder zum Anspruch und Ziel der Politik werden konnte (Weßels, 2000, S. 17).

⁴² Bei der „Konzertierten Aktion“ (1967-1976) handelte es sich um ein Steuerungsmodell, bei dem neben dem Staat auch erstmals Arbeitnehmer- und Arbeitgeberverbände beteiligt waren. Die Absicht dieser Aktion war es, die Wirtschaft anzukurbeln und Investitionen zu fördern (vgl. Groll & Hepp, 2010, S. 35). Weßels (2000, S. 17) bilanziert: „Die „Konzertierte Aktion“ konnte beachtliche Steuerungserfolge erzielen, die sich zum Beispiel in maßvollen und längerfristigen Lohnabschlüssen ausdrückten und das Konjunkturprogramm stützten.“

⁴³ Der ursprüngliche Begriff des Korporatismus, als Kooperation zwischen Spitzenverbänden und nationalen Regierungen, konzentrierte sich auf eine makroökonomische Bedingung der Tarif- und Einkommenspolitik (Bruno & Sachs, 1985, S. 234).

den Korporatismus durch die Verschränkung von Staat und Verbänden. Im Zusammenwirken mit dem politisch-sozialen Erdbeben durch die konfliktreiche und vehemente Studierendenschaft der sog. *68er-Generation*⁴⁴ veränderte sich damit insgesamt das ehemals systemstabilisierende Werte- und Ordnungsparadigma, sodass der breite politische Konsens über den Wohlfahrtsstaat mit dem Scheitern der sog. *keynesianischen*⁴⁵ Wirtschaftsphilosophie endgültig zerbrach (Rummelt, 1998, S. 22; Weißels, 2000, S. 17) – Wilke (1983) diagnostizierte die Phase als „Entzauberung des Staates.“ Es folgte die „Phase der Politisierung der Gesellschaft“, die für das 20. Jh. den Höhepunkt von zivilgesellschaftlicher Organisation und wachsender Partizipation darstellt – an die Stelle der uneingeschränkten Steuerungsfähigkeit der Gesellschaft durch den fürsorgenden Staat trat nun der aktivierende Staat, der die neuen Möglichkeiten der Demokratie erprobte und alle in einem bestimmten Politikfeld relevanten Akteure an der deutschen Politikentwicklung in mehr oder weniger institutionalisierten Formen teilnehmen ließ (vgl. Weißels, 2000, S. 17; Lompe, 1986, S. 283). Symbolisch für diese Entwicklung hin zur „Vorbehaltlosigkeit der Demokratie“ steht die Regierungserklärung des damalig amtierenden Bundeskanzlers Brandt vom Oktober 1969, der in seiner Regierungserklärung dazu aufforderte, mehr Demokratie zu wagen (Nolte, 2011, S. 5).

4.2.2 Staatsversagen und die Entdeckung des Dritten Sektors

Die 1970er-Jahre waren geprägt von steigenden Arbeitslosenzahlen und Rohölpreisen, einer anhaltenden Wirtschaftsflaute und einer Enthumanisierung der Arbeitswelt, die insgesamt in einer Kostenexplosion der sozialen Sicherungssysteme resultierten. Vor dem Hintergrund dieser multiplen Herausforderungen des Jahrzehntes weist Braun (2013a, S. 13) nachdrücklich daraufhin, dass die politischen und insbesondere die sozialdemokratischen Vorstellungen über die Verknüpfung von staatlicher Aufsicht und Gemeinwohl in Frage gestellt wurden. Gleichwohl trat der Wohlfahrtsstaat weiterhin als eine eigenständige Verteilungsinstitution komplementär zum Markt auf und es entwickelte sich eine primär reaktive respektive kompensatorische staatliche Sozialpolitik, die die Sozialsicherungssysteme lediglich noch organisierte, dekommodifizierte und defamilialisierte (vgl. Dingeldey, 2006, S. 3 f.). In Folge dessen konnte sich das traditionell neoliberalistische und ordnungsbetal-wirtschaftspolitische Steuerungsmodell Milton Friedmanns durchsetzen: Die entstandenen sozial- und gesellschaftspolitischen Probleme sollten durch die Prin-

⁴⁴ Die deutsche Kommunikationswissenschaftlerin Elisabeth Noelle-Neumann postulierte für diesen Zeitraum zwischen Mitte der 1960er-Jahre bis Ende der 1970er-Jahre das Bild eines Wertewandels als Ergebnis des radikalen Bruchs in den Einstellungen zwischen der älteren (nationalsozialistisch belasteten) und der jüngeren Generation (vgl. Heinemann, 2012, S. 5).

⁴⁵ Als Keynesianismus wird in der Volkswirtschaftslehre eine staatliche Wirtschaftspolitik bezeichnet, die interventionistisch geprägt ist und sich primär am Ziel der Sicherung der Vollbeschäftigung orientiert (vgl. hierzu grundlegend Keynes, 2009 [erstmalig veröffentlicht 1936]).

zipien von Markt und Wettbewerb gelöst werden, durch Deregulierung und Privatisierung (vgl. van Bentem, 2006, S. 92).

Die faktischen Struktur- und Steuerungsdefizite des Wohlfahrtsstaates blieben jedoch offensichtlich. In Konsequenz dieses Staatsversagens, als der Staat seine distributiven und redistributiven Aufgaben aufgrund mangelnder Ressourcen debatierte, wies der amerikanische Soziologe Amitai Etzioni mit seiner „Kommunitarismus-Debatte“ auf eine dritte institutionelle Alternative mit komparativen Vorteilen für die Umgestaltung des Wohlfahrtsstaates hin (Zimmer, 2007, S. 183). Nicht die eindimensional diametralen Konzepte vom Markt in Form von selbststeuernden Kräften und der staatlichen Überaktivität sollten den Wohlfahrtsstaat umgestalten, sondern die Organisationen des sog. *Dritten Sektors*⁴⁶ (vgl. Gerlach, Konegen & Sandhövel, 1996, S. 24; van Bentem, 2006, S. 92). Diese bringen die Fähigkeit mit,

„die Effizienz der Dienstleistungserstellung der Unternehmen des Marktes mit der Gemeinwohlorientierung des Staates zu verbinden und als private Organisationen im öffentlichen Interesse tätig zu sein. Der Staat überlies in Folge dessen Wachstum und Wohlstand mehr und mehr dem bürgerschaftlichen Engagement“ (Zimmer, 2007, S. 183).

Tabelle 2: Ökonomische Strukturmerkmale der Organisationen der Erwerbswirtschaft, des Staates und des Nonprofit-Sektors (Fritsch, 2007, S. 31).

Strukturmerkmal	Staatliche Organisationen	Erwerbswirtschaftliche Organisationen	Organisationen des Nonprofit-Sektors
Hauptzweck	Bedarfsdeckung, Ausgleich von Marktdefiziten	Gewinn, Rentabilität	Leistungen für Mitglieder / Bedürftige, Ausgleich von Markt- und Staatsversagen
Wirtschaftsform	Gemeinwirtschaft	Erwerbswirtschaft	Bedarfwirtschaft
Steuerungsmedium	Institutionalisierte Macht	Geld	/
Eigentum	Gemeineigentum	Privateigentum	Kollektiveigentum
Bedarfsdeckung	Bedarf der Allgemeinheit bestimmter Bevölkerungskreise	Fremdbedarf von Nachfragern auf Märkten	Eigenbedarf der Mitglieder, zusätzliche Fremdbedarfe (Bedürftige)
Art der produzierten Güter	Öffentliche Güter, meritatorische Güter	Private Güter	Club-Güter, (Quasi-)Öffentliche Güter, Meritorische Güter, bestimmte Dienstleistungen, auch Individualgüter
Finanzmittel	Steuern, Gebühren, Beiträge	Kapitalanlagen und Gewinne	Beiträge, Spenden, Stiftungen, staatliche Zuschüsse, Entgelte

⁴⁶ Für eine ausführlichere Beschreibung des Modells des Dritten Sektors vgl. Teil A, Kapitel 5.4.1.1 („Das Modell des Dritten Sektors“).

4.2.3 Der aktivierende Staat

Seit den 1980er-Jahren reüssierten marktliberale Vorschläge (Privatisierung, Ökonomisierung und Kommerzialisierung), die auf einen grundlegenden Paradigmenwechsel in der Ausgestaltung des Wohlfahrtsstaates drängten und unter dem Rubrum des sog. *New Public Management* bekannt wurden (Braun, 2013a, S. 13). Der Regierungswechsel 1982 führte zu dieser politischen Wende, da sich die Möglichkeiten für eine Konzertierung, ausgelöst durch die Fokussierung der christlich-liberalen Bundesregierung auf den Steuermechanismus des Marktes, erheblich schmälerten. In seiner Regierungserklärung 1982 forderte der Bundeskanzler Helmut Kohl daher „mehr freie Initiative statt staatlicher Lenkung“ und rief zur Eigenverantwortung der Bürger auf (Heinze, Klie & Kruse, 2015, S. 133).

Im Zuge der Vereinigung Deutschlands im Jahre 1990 und dem damit verbundene größten Wohlstandstransfers der Wirtschaftsgeschichte war die westdeutsche Politik vor allem dadurch geprägt, dass ihre Sozialordnung vor Veränderungen bewahrt werden sollte. Die immensen Kosten der Vereinigung – Streeck (1999, S. 32) spricht von einer umfassenden „Transplantation der gesamten Breite der westdeutschen Institutionen in das ehemalige Ostdeutschland“ – sowie der immense Anstieg der Arbeitslosigkeit in der ersten Jahreshälfte 1991 führten, unter der Berücksichtigung des Wettbewerbsdrucks nicht existenter Märkte, folglich zu einer Rückbesinnung auf korporatistische Vermittlungsmuster (Schirm, 2008, S. 419). Des Weiteren wurde in den Folgejahren, als Folge des schlechten Wahlergebnisses der schwarz-gelben Regierungskoalition, eine Kurskorrektur der marktorientierten Deregulierung hin zum neoliberalen Leitkonzept eines sog. *schlanken Staates* vorgenommen (Wollmann, 2005, S. 1329; Schroeder & Esser, 1999, S. 7; zitiert nach Weißels, 2000, S. 18): Das Konzept des schlanken Staates stand für den Abbau staatlicher Belastungen sowie einer gleichzeitigen Stärkung des Marktes mittels Deregulierung gepaart mit individueller Verantwortung und gesellschaftlicher Selbstregulung.

Mit der im Herbst 1998 neu gewählten rot-grünen Regierungskoalition zog auf der Bundesebene ein neues politisches Leitbild ein, das sich an vom damaligen US-amerikanischen Präsidenten Bill Clinton (1993-2001) einem auf Arbeitsmarktaktivierung ausgerichteten Umbau des Sozialstaates inspirieren ließ (vgl. Bogumil & Jann, 2009, S. 73; Neumann, 2016, S. 14) und „radikal mit bisherigen sozialstaatlichen Traditionen“ brach (Pinl, 2015, S. 50). Das sog. *sozialdemokratische Schröder-Blair-Papier* von 1999 lieferte die ideologische Rechtfertigung für diesen Rückzug des Staates von den Aufgaben, die Gesellschaft zu gestalten sowie für einen sozialen Ausgleich und für eine kulturelle Einbettung unkontrollierter Formen des Marktwettbewerbs zu sorgen – der sog. *dritte Weg* (Giddens, 1999).⁴⁷ Die Aufgabe des Staates lag nun primär in der Initiierung der gesellschaftlichen Verantwor-

⁴⁷ Als Antwort auf die Herausforderungen der Globalisierung, des technologischen Wandels und der Individualisierung zielt die Politik des Dritten Weges auf eine Erneuerung der Demokratie, eine aktive Zivilgesellschaft sowie auf eine Reform des Wohlfahrtsstaates ab (Giddens, 1999, S. 117).

tung für die Zivilgesellschaft (Gosewinkel & Reichardt, 2004, S. 4). Damit wurde die „Aktivierung“ „zu einem zentralen Leitbild der Transformation“ des deutschen Wohlfahrtsstaates (Opielka, 2003, S. 113), die die Aktivität auf gesellschaftliche Teilsysteme sowie die Gesellschaft insgesamt übertrug. In diesem Sinne forderte der damalige Bundeskanzler Gerhard Schröder: „Die Zivilgesellschaft braucht einen besseren, einen aktiven und einen aktivierenden Staat“ (Schröder, 2000, S. 202; zitiert nach Münkler, 2002, S. 30). Auf dem Staat sollte nicht mehr die gesamte Last der demokratischen Legitimation ruhen. Im Zuge dieser neuen Grundüberzeugung, dass bürgerschaftliches Engagement eine unverzichtbare Bedingung für den Zusammenhalt der Gesellschaft sei, setzte die Bundesregierung im Dezember 1999 „für die Jahre 2000 bis 2002 eine richtungsweisende Enquete-Kommission zum Stand und zur Entwicklung des bürgerschaftlichen Engagements in Deutschland“ ein (BpB, 2015).

Tabelle 3: Themenkonjunkturen der Modernisierungspolitik (Jann, 2004).

	Schlanker Staat 90er	Aktivierender Staat 2000er
Schlagworte	<ul style="list-style-type: none"> - Unternehmen Verwaltung - Konzern Stadt - Dienstleistungskommune - Public Management 	<ul style="list-style-type: none"> - Bürger-/Zivilgesellschaft - Sozialkapital - Bürgerkommune - Public Governance
Zentrales Problem	<ul style="list-style-type: none"> - Staat/Bürokratie (-versagen) - Effizienz - Organisierte Unverantwortlichkeit 	<ul style="list-style-type: none"> - Gesellschaft (-versagen) - Exklusion - Fragmentierung
Zentrale Werte	<ul style="list-style-type: none"> - Leistung - Dienstleistung - Kundenorientierung - Qualität 	<ul style="list-style-type: none"> - Wirkung - Beteiligung - Bürgerschaftliches Engagement

4.3 Popularität wohlfahrtspluralistischer Ansätze

„Der Staat sichert die Leistungen, die nicht mehr unter seiner Verantwortung erbracht werden, durch Regulierungen [...] es handelt sich also nicht notwendig um eine Schwächung des Staates, sondern um einen Funktionswandel [...] es ist der Staat selbst, der „Partner für Staatlichkeit“ sucht, weil er auf deren Kompetenz, Know-How oder finanzielle Ressourcen angewiesen ist“ (Schuppert, 2008, S. 15).

Wie dargelegt, lassen sich in der Ausdifferenzierung der politischen Partizipation der BRD seit einigen Jahrzehnten markante Veränderungsprozesse beobachten. Der komplementäre Zuwachs von demokratischer Partizipation und die damit verbundenen ausdifferenzierten Handlungsoptionen werden oftmals als Antwort auf Veränderungen in der Gesellschaft verstanden.

Im sozialpolitischen Diskurs der 1990er-Jahre fasste bereits Evers (1996) diese Akzentverschiebung unter dem Titel „Wohlfahrtspluralismus. Vom Wohlfahrtsstaat zur Wohlfahrtsgesellschaft“ zusammen und betonte Beiträge zur Wohlfahrtsproduktion jenseits von Staat und Markt, die jedoch in enger Verflechtung miteinander

operieren. Gegenwärtig richtet der damit skizzierte Paradigmenwechsel von der Staats- zur Eigenverantwortung seine Aufmerksamkeit auf eine soziale Wohlfahrt, die sich nicht allein durch staatliche Sozialpolitiken bestimmt lässt (obgleich der Staat weiterhin führend als dessen Träger auftritt), sondern im Zusammenwirken von Familie, Markt, Staat und Drittem Sektor eine neue Realisierungsform subsidiärer Ordnung bietet (Heinze, Klie & Kruse, 2015, S. 133).⁴⁸

4.3.1 Engagement als Politikfeld

In der Debatte um die Zukunft des Wohlfahrtsstaates wurden diverse demokratietheoretische Fragen über die Rolle einer aktiven Zivilgesellschaft vom Staat nicht nur diskutiert, sondern, inspiriert durch die Kommunitarismus-Debatte⁴⁹ nach Etzioni (1968, 1972, 1994, 1998), in Form eines moralbasierten Gemeinschaftsgefüges institutionalisiert (Neumann, 2016, S. 14). Im Zuge dieser Institutionalisierung setzte eine „zivilgesellschaftliche Reformpolitik gesellschaftlicher Institutionen in Deutschland“ ein, die durch den Beschluss der „Nationalen Engagementstrategie“ im Jahre 2010 eine „Verschiebung der politischen Aufmerksamkeit zugunsten der Zivilgesellschaft“ endgültig beschloss (Braun, 2013b, S. 26).⁵⁰

Durch wirksame Partnerschaften mit der Zivilgesellschaft und dem Markt sollen seitdem die „Aufgaben-, Teilhabe- und Verantwortungsteilung neu justiert werden“, um kooperative Lösungen für gesellschaftliche Probleme zwischen Akteuren des Staates, Markts und der Zivilgesellschaft erarbeiten zu können (Bundesregierung, 2010, S. 3). In diesem Kontext dient das Politikfeld der Engagementpolitik seither als substanzieller Eckpfeiler der Ausgestaltung des Wohlfahrtspluralismus. Die Engagementpolitik fasst bürgerschaftliches Engagement dabei dezidiert als ein Querschnittsthema auf, das vielfältige Verflechtungen mit der Sozial-, Arbeitsmarkt-, Bildungs- und Sportpolitik etc. aufweist und das Engagement von Menschen in seinen heutigen Ausprägungen politischer, kultureller und sozialer Bewegungen nicht mehr in Kategorien von Protest, politischer Partizipation oder unpolitischer Sinnsuche versteht, sondern unter dem Rubrum „gesellschaftliches Engagement“ fasst (vgl. Braun, 2013a, S. 14 f.; Evers, Klie & Roß, 2015, S. 5). Greven (2009, S. 19) bezeichnet die Gesellschaft somit als „politische Gesellschaft“, in der jeder Bereich politisiert ist und in der die Zivilgesellschaft jenen außerstaatlichen Bereich bietet, in dem Politik reflektiert werden kann (vgl. Ihle & Nieland, 2012, S. 169).

⁴⁸ Der Bund hat im Jahre 2017 insgesamt 385.118.000 EUR für den Dritten Sektor respektive die „Stärkung der Zivilgesellschaft, Familien-, Gleichstellungs- und Seniorenpolitik“ ausgegeben (2016: 390.978.000 EUR; 2015: 338.643.000 EUR; 2014: 340.135.000 EUR). Einen Schwerpunkt bilden die Bundesfreiwilligendienste mit 200.202.000 EUR (vgl. Bundesministerium der Finanzen, 2017).

⁴⁹ Vgl. hierzu Teil A, Kapitel 5.4.1.1 („Das Modell des Dritten Sektors“).

⁵⁰ Diese Politik wurde von der damaligen Bundesfamilienministerin Kristina Schröder (2009-2013) aufgegriffen und durch eine Verzahnung von Maßnahmen („Nationale Engagementstrategie“, „Erster Engagementbericht“, „Bundesfreiwilligendienst“ etc.) auf Länder- und Kommunalebene zu dem zentralen Politikfeld der Engagementpolitik entwickelt (vgl. Pinl, 2015, S. 54).

4.3.1.1 Entlastung des Sozialstaates

Obgleich Engagement als Engagementpolitik deutlich „eine normative Überhöhung“ (BpB, 2015) erfuhr, belegen die Ergebnisse des Deutschen Freiwilligensurveys, dass die Zivilgesellschaft nachweislich eine prägende Rolle für die politische Partizipation und die Entwicklung der neuen Demokratie eingenommen hat (vgl. Richter, 2016, S. 8): Insgesamt 30,9 Mio. Menschen (43,6% der Bevölkerung) haben sich im Jahre 2014 freiwillig engagiert. Seit dem Jahre 2009 hat sich der Anteil an Engagierten damit von 34,0 auf 43,6 Prozent dynamisiert (vgl. Simonson, Vogel & Tesch-Römer, 2017, S. 21; Tesch-Römer, Simonson, Vogel & Ziegelmann, 2017, S. 627).⁵¹ Dem bürgerschaftlichen Engagement, das besonders stark am lokalen Geschehen in der Kommune geprägt ist (Born, 2005, S. 16),⁵² liegt dabei eine heterogene Motivationslage zugrunde: „Materialistische Werte wie das Streben nach Wohlstand und Sicherheit [...] stehen neben postmaterialistischen Werten wie dem Streben nach subjektivem Wohlbefinden, nach Selbstverwirklichung und politischer Teilhabe“ im Vordergrund (BBE, 2007, S. 22).

Es sind diese unter dem Terminus des ehrenamtlichen Struktur- und Motivationswandels subsumierten Prozesse der Abkopplung des Engagements von einer bestimmten Milieuzugehörigkeit und die steigende Bedeutung der „biographischen Passung“ im Zuge einer Erosion der klassischen Milieus (Born, 2005, S. 16), die seit Mitte der 1990er-Jahre auch in politischen Kreisen Anlass zur Hoffnung geben, dass durch die Hebung eines brachliegenden Engagementpotenzials der Sozialstaat entlastet sowie gesamtgesellschaftliche Probleme – wie etwa die Krise der Arbeitsgesellschaft, soziale Desintegrationstendenzen oder der demografische Wandel – durch innovative, flexible und ideenreiche Maßnahmen abgemildert werden könnten (vgl. Neumann, 2016, S. 11; IfD, 2013, S. 4; grundlegend außerdem Adloff, 2004b). Im Folgenden werden daher zukünftige gesamtgesellschaftliche Probleme aufgegriffen.

4.3.1.2 Soziale Herausforderungen Deutschlands 2030

Seitens des Staates wird bürgerschaftliches Engagement gefordert und gefördert um dazu beizutragen, aktuelle und zukünftige soziale Herausforderung zu lösen. Im Rahmen der Studie „Deutschland 2030: Herausforderungen als Chancen für soziale Innovationen“ haben Müller et al. (2013) mit Hilfe einer Delphi-Studie evaluiert, mit welchen Herausforderungen und Chancen die BRD zukünftig konfrontiert sein

⁵¹ Es gilt zudem zu berücksichtigen, dass die seit den 1990er-Jahren anhaltenden Klagen über abnehmende Mitglieder- und Ehrenamtszahlen der politischen Organisationen der deutschen Wohlfahrtsstaatlichkeit (Kirche, Wohlfahrtsverbände, Gewerkschaften und Parteien) sowie der deutschen Vereins- und Verbändelandschaft den Wandel zum bundesdeutschen Engagementdiskurs entschieden mitgeprägt haben (Brömme & Strasser, 2001; zitiert nach Neumann, 2012, S. 5, 9).

⁵² 60% der Engagierten geben an, dass sie besonders interessiert an lokalen Ereignissen und am Geschehen vor Ort sind (vgl. IfD, 2013, S. 14).

wird.⁵³ Vor allem (zukünftige) Herausforderungen wie fehlende gesellschaftliche Teilhabe, wachsende soziale Ungerechtigkeit und steigende Verbreitung von Zivilisationskrankheiten stehen im Zentrum ihrer Forschung. Darüber hinaus erachten Müller et al. (2013, S. 21), trotz einer tendenziell weiterwachsenden Wirtschaftskraft Deutschlands, eine zunehmende Isolation von Gesellschaftsgruppen oder gar eine Schädigung des sozialen Gefüges für möglich. Besonders der Flüchtlingskrise seit dem Jahre 2015 wird das Potenzial zugeschrieben, das soziale Miteinander sowie den Wohlstand in Deutschland dauerhaft zu verändern (vgl. hierzu u. a. grundlegend Hinte, Rinne und Zimmermann, 2015; PwC, 2015).

Um nur einige identifizierte soziale Herausforderungen exemplarisch anzudeuten:

- (1.) *Langzeitarbeitslosigkeit als Problem* (Lebensbereich: Arbeit und Beschäftigung);
- (2.) *Fachkräftemangel als branchenübergreifende Herausforderung* (Lebensbereich: Arbeit und Beschäftigung);
- (3.) *Die Entkopplung von sozio-demografischem Hintergrund und Bildungserfolg* (Lebensbereich: Bildung);
- (4.) *Zunehmende Unterschiede zwischen Arm und Reich* (Lebensbereich: Einkommen und Vermögen);
- (5.) *Fehlendes existenzsicherndes Einkommen* (Lebensbereich: Einkommen und Vermögen);
- (6.) *Entkopplung von Wirtschaftswachstum und Ressourcenverbrauch* (Lebensbereich: Umwelt);
- (7.) *Zunahme von Zivilisationskrankheiten* (Lebensbereich: Gesundheit) sowie
- (8.) *Sicherung der Gesundheitsversorgung* (Lebensbereich: Gesundheit) (vgl. Müller et al., 2013, S. 4).

Vor diesem Hintergrund wird für die empirische Untersuchung (Delphi-Befragung) folgende Basis-Hypothese formuliert:

Basis-Hypothese 1: *Die Zivilgesellschaft greift als Partner des Staates sowie als institutionalisiertes Selbstregulierungspotenzial der Gesellschaft gesellschaftliche Probleme auf und ist durch ihre pluralistische Ausgestaltung in der Lage, zukünftige*

⁵³ Die Studie ist Teil des Forschungsprojektes „Soziale Innovationen in Deutschland“ und wurde vom Bundesministerium für Bildung und Forschung (BMBF) gefördert. Durch eine Literaturrecherche wurden zunächst 15 Herausforderungen identifiziert, die Einfluss auf das Gemeinwohl haben und sich in Zukunft noch verschärfen könnten. In einem weiteren Schritt wurden diese 15 Herausforderungen zu Thesen zugespitzt und anschließend nahmen fast 50 Experten in Zuge einer Delphi-Befragung ihre Einschätzungen und Argumente zu den Eintrittswahrscheinlichkeiten vor (vgl. Müller et al., 2013, S. 4).

gesamtgesellschaftliche Probleme innovativer, flexibler und ideenreicher als der Staat abzumildern (vgl. Bundesregierung, 1999, S. 3; Bundesregierung, 2010, S. 54; Schuppert, 2008, S. 15; Braun, 2010, S. 4 f.; Braun, 2013a, S. 14 f.; Evers, Klie & Roß, 2015, S. 5; Neumann, 2016, S. 11; IfD, 2013, S. 4; Adloff, 2004b).

4.3.2 Stiftungen als institutionalisierte Formen des Engagements

Es zeigt sich, dass der Staat Engagement jahrzehntelang lediglich als apolitisches Ehrenamt würdigte sowie zugleich als eine Form des politischen Protests zurückwies (vgl. BpB, 2015). Erst als die Grenzen der Finanzierbarkeit des Wohlfahrtsstaats erreicht wurden, drängte der Staat mit seinem hierarchischen Steuerungsprinzip zu einer neuen Kombinationsform der Beiträge aus den Sektoren des (a.) Marktes mit seiner hohen Abstraktion von normativen Übereinstimmungen und zeitlichen Kontinuitäten, (b.) informellen Sektors mit seinem reziprozitären Charakter und (c.) der Zivilgesellschaft mit ihrem Verhandlungsprinzip (Evers & Olk, 1996, S. 24 ff.).⁵⁴

Im Zeitalter der heutigen Transnationalisierung greift Colin Crouch diesen Paradigmenwechsel auf und erschafft mit den Begriff der sog. *Postdemokratie* einen „Ausdruck eines diffus empfundenen Epochenumbruchs“ (Jörke, 2011, S. 3) und drückt damit einen Formwandel hin zur privatisierten Interaktion, zur „bürgerschaftlichen Aneignung des Politischen“ aus (Jörke, 2011, S. 4). Crouchs Diagnose lässt sich durch einen Blick auf die jüngere politische Ausrichtung der BRD bestätigen und unter der Begrifflichkeit des Neo-Korporatismus fassen. Viele Aufgaben, die bisher als genuin staatliche Aufgaben galten, „werden aufgrund immer engerer finanzieller Spielräume und eines sich verändernden Verständnisses von Staatsaufgaben von der öffentlichen Hand“ nicht mehr wahrgenommen (Braun, 2013c, S. 121). Vor diesem Hintergrund diskutiert Braun (2010, S. 4 f.) einen Staat, der „kooperierende Organisationen für eine neue Staatlichkeit“ sucht um institutionelle Arrangements jenseits klassisch staatsfixierter und marktliberaler Ansätze neu auszuhandeln. Er findet diese kooperierenden Organisationen im bürgerschaftlichen Engagement des Dritten Sektors (Sportvereine, Projekte und Initiativen) als alternative Steuerungsressourcen vor, die im Verbund mit staatlichen Aktivitäten zu einer neuen Leistungsaktivierung in allen Stufen der Wertschöpfungskette öffentlicher Leistungen beitragen.⁵⁵ Lenk (2004, S. 51 ff.) greift diese Überlegungen wiederum auf und ord-

⁵⁴ Auf einer Makroebene stellen vor allem (a.) die Globalisierung, (b.) die sich verändernden Arbeitsmarktstrukturen, (c.) ein stetig steigendes Bildungsniveau, (d.) der demographische Wandel sowie (e.) eine sinkende Fertilitätsrate den Staat vor herausragende Aufgaben (vgl. Ströing, 2015, S. 14; vgl. hierzu u. a. grundlegend Bell, 1994; Dahrendorf 1965, 1980, 1983, 1999, 2004; Giddens, 1996). Auf einer Mikroebene sind es Pluralisierungs- und Individualisierungstendenzen, die den Staat mit neuen Herausforderungen konfrontieren (vgl. hierzu u. a. grundlegend Beck, 1983, 1986, 1993; Inglehart, 1977).

⁵⁵ Auf einer Makroebene lässt sich die Verlagerung von Kompetenzen und Zuständigkeiten in drei Richtungen fassen: Nach dem „moving-down-Prinzip“ werden Aufgaben und Befugnisse auf untergelagerte Strukturen verlagert (Subsidiaritätsprinzip), bei dem „moving-up-Prinzip“ werden Zuständigkeiten sowie souveräne Rechte auf die supranationale Ebene verlagert und nach dem „moving-out-Prinzip“ überlässt

net die Renaissance des Stiftungswesen in Deutschland als ordnungspolitisches Ergebnis dieser Gestaltungs- und Steuerungsfunktion des aktivierenden Staates ein (vgl. Lamping & Koschützke, 2002, S. 29). Dort, wo der Staat im gesellschaftlichen und politischen Leben eine zu schwache Position einnimmt, wo finanzielle Engpässe auftreten oder Nachfragen nicht gestillt werden können, stoßen gerade Stiftungen in Bereiche vor, „die staatlicherseits brach liegen, die nicht zur Grundversorgung der Bürger gehören oder aus denen sich der Staat mit Blick auf seine beschränkten Ressourcen zurückgezogen hat“ (Münkler, 2012, S. 4).

In folgendem Kapitel wird daher die Rolle des Stiftungswesens in Deutschland dargestellt.

5. Die Stiftung

„Operative Stiftungen sind gewiss nicht der Deus ex machina, der alle Probleme unserer Zeit mit einem Schlag löst. Aber sie sind ein Signal dafür, dass es auch anders geht. Sie sind Pioniere auf dem Weg zur unmittelbaren, spontanen, dezentralen, effizienten, vielfältigen Verbindung von unternehmerischer Dynamik und Dienst am Gemeinwohl“ (Herzog, 1997, S. 36).⁵⁶

In diesem Teil der Arbeit geht es darum, eine theoretische Perspektive auf die Institution Stiftung zu eröffnen, die es erlaubt, in Sinne der Problemstellung Hypothesen für die Topographie und Programmatiken der Sport-Stiftungen bilden zu können. Daher erfolgt zunächst eine Abgrenzung und Spezifizierung der Rechtsform Stiftung (Charakteristika, ihrer Rolle in der Gesellschaft, die regulatorische Ebene des Stiftungswesens). Den Abschluss dieses ersten Kapitelabschnitts bildet die Beschreibung theoretischer Erklärungsansätze zur Existenz der Stiftung und die Betrachtung der Institution Stiftung aus demokratietheoretischer Perspektive.

5.1 Die Rechtsform Stiftung

In den vergangenen Jahren hat das Stiftungswesen europaweit eine Renaissance erfahren und ist insbesondere in Deutschland durch eine immense Vielfalt⁵⁷ sowie eine breite Entwicklungs- und Kontinuitätsphase unabhängig von Kirche und Staat geprägt (RBS, 2014, S. 13; Anheier, 2003, S. 74). Gesellschaftliche, sozioökonomi-

der Staat bisher durch ihn regulierte Bereiche schrittweise dem Markt (Privatisierungen) (vgl. Mittag & Groll, 2010, S. 41).

⁵⁶ Eine Unterscheidung von Stiftungen ist anhand ihrer Arbeitsweise möglich: Stiftungen, die selbst tätig sind, werden als operativ bezeichnet. Stiftungen, die als Finanziers von anderen Einrichtungen (Vereine, Stiftungen, Initiativen etc.) fungieren, werden als fördernd bezeichnet. Insgesamt arbeiten rund 18 Prozent aller Stiftungen operativ und 60 Prozent fördernd. Die weiteren ca. 21 Prozent der Stiftungen arbeiten sowohl operativ als auch fördernd (BDS, 2017c, S. 35).

⁵⁷ Die Mehrheit der Stiftungen verfolgt soziale Zwecke (52%), gefolgt von der Bildungsförderung (35%), den Zwecken Kunst und Kultur (32%), Wissenschaft (24%), Gesundheit und Sport (20%), Umwelt (15%) sowie Kirche und Religion (elf Prozent) (BDS, 2017b, S. 23).

sche befördernde Faktoren, demografische Prozesse, ein in der deutschen Geschichte einmaliges Wohlstandsniveau sowie die Reformen durch die steuerliche und zivilrechtliche Gesetzgebung haben dieses Wachstum seit Beginn des 21. Jahrhunderts in Deutschland erheblich gestaltet, das, als bevölkerungsreichstes Land, auch mit ca. 24.000 rechtsfähigen Stiftungen europäischer Spitzenreiter in absoluten Stiftungszahlen ist (vgl. hierzu u. a. BDS, 2017b, S. 8; IWW, 2017; Meyn, Then & Walkenhorst, 2003, S. 15).⁵⁸ Anheier (2003, S. 74) spricht gar von einem Ausdruck einer „bürgergesellschaftlichen Souveränität.“ Drei Viertel aller dieser heute bestehenden Stiftungen gründeten sich erst nach der Wiedervereinigung, womit das deutsche Stiftungswesen im Kern ein Produkt der letzten 30 Jahre darstellt (BDS, 2014a, S. 8). Vor diesem Hintergrund des dynamischen Wachstums – täglich werden im Schnitt zwei weitere rechtsfähige Stiftungen gegründet⁵⁹ – stellt das Stiftungswesens eine verlässliche Säule der „freiheitlich-aktiven Bürgergesellschaft“ in Deutschland dar (BDS, 2011b, S. 12).

Rund 94 Prozent aller deutschen Stiftungen sind laut ihrer Satzung und aufgrund ihrer praktischen Tätigkeit als gemeinnützig⁶⁰ anerkannt und somit steuerbegünstigt⁶¹ (BDS, 2011b, S. 17; Stachwitz, Ebermann & Neuke, 2009, S. 12).⁶² Konstitutiv

⁵⁸ Dies ist umso erstaunlicher vor dem Hintergrund der Niedrigzinsphase und da durch die Kapitalentwertung vermehrt andere Formen des finanziellen Engagements in den Fokus rücken (BDS, 2017b, S. 19). Im europäischen Vergleich folgen Polen mit 18.135, Ungarn mit 15.995, Schweden mit 13.700 und die Schweiz mit 13.075 Stiftungen (BDS, 2017b, S. 23). Die USA, die als „Musterland des Stiftungswesens“ gelten, verfügen über insgesamt 86.726 sog. *Private Foundations* (BDS, 2017b, S. 24).

⁵⁹ Eine rechtsfähige Stiftung ist das klassische Instrument zur Verwirklichung eines auf Dauer angelegten Stiftungszweckes, verfügt immer über eine eigene Rechtspersönlichkeit, untersteht der staatlichen Rechtsaufsicht und wird mit der Anerkennung durch die jeweils zuständige Aufsichtsbehörde zu einer selbstständigen juristischen Person nach den Entstehungsvoraussetzungen der §§ 80 ff. BGB (vgl. BDS, 2014a, S. 57).

⁶⁰ Die Verwirklichung eines gemeinnützigen Zweckes erfolgt gemäß § 52 Abs. 1 Satz 1 der Abgabenordnung (nachfolgend als AO bezeichnet): „Eine Körperschaft verfolgt gemeinnützige Zwecke, wenn ihre Tätigkeit darauf gerichtet ist, die Allgemeinheit auf materiellem, geistigem oder sittlichem Gebiet selbstlos zu fördern. Eine Förderung der Allgemeinheit ist nicht gegeben, wenn der Kreis der Personen, dem die Förderung zugutekommt, fest abgeschlossen ist, zum Beispiel Zugehörigkeit zu einer Familie oder zur Belegschaft eines Unternehmens, oder infolge seiner Abgrenzung, insbesondere nach räumlichen oder beruflichen Merkmalen, dauernd nur klein sein kann. Eine Förderung der Allgemeinheit liegt nicht allein deswegen vor, weil eine Körperschaft ihre Mittel einer Körperschaft des öffentlichen Rechts zuführt“ (BMJV, 2002). Insgesamt sind 25 Stiftungszwecke nach den §§ 52-54 der AO als gemeinnützig anerkannt (AO, 2018): Für eine detaillierte Auflistung dieser 25 Stiftungszwecke vgl. Teil B, Kapitel 1.1.1 („Sport im Stiftungszweck“).

⁶¹ Stiftungen, die nach § 51 ff. der AO gemeinnützige, mildtätige oder kirchliche Zwecke verfolgen, sind nach KStG 5 I Nr 9 von der Körperschaftssteuer befreit. Außerdem bestehen Vergünstigungen bei der Gewerbesteuer (GewSt), der Umsatzsteuer (UmsatzSt) und der Grundstückssteuer (GrdSt) (vgl. Palandt, 2016, S. 61 f.). Zentrale Voraussetzung einer Steuervergünstigung ist allerdings eine entsprechende Verwendung der Erträge des Stiftungsvermögens (vgl. Meyn, Then & Walkenhorst, 2003, S. 12). Für eine umfassende Analyse der Rechtfertigungsgrundlagen der einzelnen Steuerarten vgl. grundlegend Meyer (2015, S. 85 ff.).

⁶² Neuere Erhebungen belegen, dass sich die prozentuale Anzahl der als rein gemeinnützig anerkannten Stiftungen verringert: 1,7 Prozent aller rechtsfähigen Stiftungen des bürgerlichen Rechts verfolgen sowohl privatnützige als auch gemeinnützige Zwecke und 4,7 Prozent verfolgen rein privatnützige Zwecke (vgl. BDS, 2014a, S. 32).

mit dem Gemeinnützigkeitskonzept⁶³ ist jedoch auch die Begründung für die steuerliche Stellung von Stiftungen sowie die Forderung nach öffentlicher Rechnungslegung verbunden (vgl. Anheier & Appel, 2004a, S. 13). Die verfassungsrechtlich garantierte Freiheit des Stiftungswesens im Hinblick auf die Festlegung des Stiftungszweckes, die Stiftungsarbeitsweise sowie die Autonomie ihrer Zielverwirklichung finden ihre Hemmnisse lediglich in einer ständigen Stiftungsaufsicht durch die jeweiligen Bundesländer (Meyn, Then & Walkenhorst, 2003, S. 13; Fleishman, 1999, S. 396), einer sog. *Rechtsaufsicht* (BDS, 2014a, S. 52).⁶⁴ Auch die Anerkennung der Rechtsfähigkeit wird Stiftungen durch diese Aufsichtsbehörden erteilt (in jedem Bundesland gibt es mindestens eine eigene Aufsichtsbehörde), die wiederum nach den jeweiligen Landesstiftungsgesetzen festgelegt sind (vgl. BDS, 2011b, S. 149). Die staatlichen Behörden stellen damit sicher, dass Stiftungssatzungen dem Stiftungsrecht des zuständigen Bundeslandes entsprechen und ob Stiftungen gemäß ihres rechtlich gemeinnützigen Status entsprechend handeln (BDS, 2014a, S. 15). Zu den Hauptaufgaben der Aufsichtsbehörden zählen neben dieser „Wächterfunktion“ über die rechtsfähigen Stiftungen des bürgerlichen Rechts – für bestimmte Transaktionen ist laut Stiftungsgesetzen die Zustimmung durch die Stiftungsaufsichten erforderlich⁶⁵ –, auch Unterstützungs- und Beratungsfunktionen, beginnend mit dem Gründungsprozess von Stiftungen (BDS, 2011b, S. 18).⁶⁶ In Folge der Wirtschafts- und Finanzkrisen und den daraus resultierenden Niedrigzinsphasen gerät die Praxis der Aufsichtsbehörden, den vorgeschriebenen Kapitalerhalt von Stiftungen bereits durch nominellen Kapitalerhalt erfüllt zu sehen, jedoch zunehmend in Kritik.⁶⁷

⁶³ Gemeinnützige Stiftungen sind bereits seit dem Jahre 1920, durch den Erlass des ersten reichseinheitlichen Körperschaftssteuergesetzes, umfassend steuerbefreit (Stachwitz, 2010, S. 130 f.).

⁶⁴ Das Stiftungsrecht in Deutschland ist im wesentlichen Landesrecht und nur teilweise bundeseinheitlich geregelt.

⁶⁵ So ist z. B. für die Neuordnung von Kapitalanlagen, die u. U. die Erreichung der Zielsetzung einer Stiftung gefährden könnten, die Zustimmung der Behörden einzuholen (vgl. Fleishman, 1999, S. 396).

⁶⁶ Einer Studie des BDS aus dem Jahre 2013 zufolge kontaktieren über 50 Prozent der befragten Stiftungen Aufsichtsbehörden zweimal im Jahr oder sogar öfters (BDS, 2014a, S. 16).

⁶⁷ Die anhaltende Niedrigzinsphase verändert auch die Anlagestrategie von Stiftungen. Zwar sind die Einnahmen aus der Vermögensanlage nach wie vor die wichtigste Finanzierungsquelle von Stiftungen (38 Prozent), gefolgt von der öffentlichen Förderung (25 Prozent), der Einnahmen aus Spenden (15 Prozent), der Einnahmen aus dem Zweckbetrieb (sieben Prozent) und den Einnahmen aus dem wirtschaftlichen Geschäftsbetrieb (fünf Prozent). Jedoch rechnet nur die Hälfte aller Stiftungen mit einem Vermögen von unter einer Millionen EUR mit Renditen über dem Inflationsniveau. In Folge dieser Entwicklungen wird zunehmend in Fonds, Festgeld, Aktien, Unternehmensanteile sowie Immobilien investiert (BDS, 2017c, S. 32 f.). Des Weiteren ist in diesem Zusammenhang ein Hinweis auf das Modell des sog. *Social Impact Investing* sinnvoll: Social Impact Investing (wirkungsorientiertes Investieren) gilt als die neue „Zauberformel“ von Stiftungen, um die satzungsgemäße gemeinwohlorientierte Arbeit und das Handeln am Kapitalmarkt strategisch miteinander zu verbinden (Then & Kehl, 2016, S. 1). Große institutionelle Investoren und führende Pensionsfonds treiben diese Entwicklung mit dem Anspruch voran, ihre Geldanlage mindestens so zu platzieren, dass die Organisationszwecke nicht konterkariert werden. Deutsche Stiftungen, die mittlerweile mehr als 100. Mrd. EUR Stiftungskapital verwalten, legen ihren Fokus daher nicht nur verstärkt auf die Wirkungsmessung ihrer Projekte, sondern investieren zum Kapitalerhalt vermehrt mit der Absicht auf eine positive ökologische oder soziale Wirkung (vgl. Then & Kehl, 2016, S. 3 ff.). Laut einer Befragung im StiftungsPanel 2017 des BDS haben bereits mehr als ein Fünf-

Die Bezeichnung Stiftung ist jedoch weder rechtlich geschützt, noch gesetzlich definiert, sondern ein Sammelbegriff „für eine komplexe Vielfalt von körperschaftlich und verbandlich orientierten, rechtlichen Gestaltungen, die im privaten, öffentlichen und kirchlichen Recht verankert sein können“ (BDS, 2008, S. 14), also für eine regelrechte Vielfalt an Organisationen. Vor diesem Hintergrund erfolgt an dieser Stelle zunächst eine Eingrenzung des Untersuchungsgegenstandes Stiftung. Nach der genaueren Spezifikation eines geeigneten Stiftungsverständnisses geben die Unterkapitel 5.1.2-5.1.4 einen Überblick über die Stiftungsformen, -funktionen und -klassifizierungen.

5.1.1 Eingrenzung des Untersuchungsgegenstandes

Die klassische Form der Stiftung (positivrechtliche Definition) unterliegt den materiell-rechtlichen Voraussetzungen der §§ 80 ff. des Bürgerlichen Gesetzbuches (nachfolgend als BGB bezeichnet) und ist durch die jeweiligen Landesrechte spezialisiert: die rechtsfähige Stiftung des bürgerlichen Rechts⁶⁸ als Prototyp einer Stiftung „zur Verwirklichung eines auf Dauer angelegten Zweckes“ (BDS, 2011b, S. 148). In Deutschland untersteht sie selbstredend auch der staatlichen Stiftungsaufsicht und wird in Stiftungsverzeichnissen veröffentlicht.⁶⁹ Gemäß § 80 Abs. 1 BGB (vgl. Palandt, 2016, S. 62) sind für die Entstehung einer rechtsfähigen Stiftung das sog. *Stiftungsgeschäft*,⁷⁰ die staatliche Anerkennung,⁷¹ der Stiftungszweck (gemein-

tel der Stiftungen ihr Vermögen wirkungsorientiert angelegt (BDS, 2017b, S. 28). Then & Kehl (2016, S. 5) bilanzieren, dass „das Niveau wirkungsorientierter Anlageformen in Deutschland“ bislang zwar noch relativ überschaubar ist, aber auch, dass das „Volumen nachhaltiger Anlagen (inklusive vielfältiger Formen des Mission-Related Investments bei Stiftungen) in Deutschland im Jahr 2013“ bereits rund 80 Mrd. € betrug.

⁶⁸ Als klassische Stiftungsform in Deutschland unterscheidet sie sich durch ihre fehlende Verbandsstruktur von anderen juristischen Personen des Privatrechts (z. B. von dem e. V. oder der GmbH), die ebenfalls für eine Stiftungsgründung herangezogen werden können (vgl. BDS, 2011b, S. 17). Insgesamt lassen sich vier Stiftungstypen unterscheiden: (a.) private Stiftungen (Stiftung des Privatrechts) nach §§ 80-88 BGB, (b.) nicht-rechtsfähige Stiftungen (Treuhandsiftungen), (c.) öffentliche Stiftungen (Stiftung des öffentlichen Rechts) und (d.) Stiftungsersatzformen (Stiftungsverein und Stiftungs-GmbH). Öffentliche Stiftungen des bürgerlichen Rechts werden im Gegensatz zu öffentlich-rechtlichen Stiftungen nach den Regeln des Privatrechts errichtet. Öffentlich-rechtliche Stiftungen hingegen werden von staatlicher Seite durch einen Hoheitsakt errichtet „und verfolgen Zwecke, die von einem besonderen öffentlichen Interesse sind“ (BDS, 2014a, S. 56). Kirchliche Stiftungen können sowohl privat- als auch öffentlich-rechtlicher Natur sein. Des Weiteren ergeben sich Differenzierungen aus dem Stiftertyp (z. B. die Bürgerstiftung), dem Zweck (z. B. die Familienstiftung) sowie aus der Art der Zweckerfüllung (z. B. die Trägerstiftung) (vgl. BDS, 2014a, S. 10).

⁶⁹ Daher ist die Anzahl an rechtsfähigen Stiftungen des bürgerlichen Rechts auch bekannt (vgl. BDS, 2017c, S. 15).

⁷⁰ Das Stiftungsgeschäft wird in Dokumentenform von dem Stiftungsgründer verfasst und erklärt seine Absicht, eine Stiftung zu errichten. Mit diesem Dokument verpflichtet sich der Stiftungsgründer gleichzeitig „ein im Stiftungsgeschäft genau bestimmtes Vermögen auf die noch zu entstehende Stiftung zu übertragen“ (BDS, 2011b, S. 154). Damit trennt er sich im Sinne der Allgemeinheit von seinem Vermögen und erhält i. d. R. vollständige Steuerfreiheit (sog. *Investitionsseite*) (Nährlich, 2013). Die jeweilige Steuerart wird von den Finanzbehörden der Länder bestimmt.

oder privatnützig), das Stiftungsvermögen⁷² (konstitutives Merkmal) sowie die Festsetzung einer Organisationsstruktur und die Bildung eines Vorstandes erforderlich (vgl. Hof, Bianchini-Hartmann & Richter, 2010, S. 7 f.).⁷³ Von allen Stiftungsmerkmalen fällt dem Stiftungszweck allerdings die entscheidende Rolle zu:⁷⁴

„Er gibt dem Stifterwillen Ausdruck, prägt Stiftungsgeschäft und Satzung bis in Einzelheiten, bestimmt die Geschäftstätigkeit der Stiftung auch im Detail, dient der staatlichen Aufsicht als Maßstab und zieht ihr Grenzen“ (Hof, 2003, S. 780).

Des Weiteren ist der Stiftungsakt, d. h. die nachhaltige Kapitalausstattung eines dauerhaft zu praktizierenden Stiftungszweckes, im Prinzip nicht mehr revidierbar und zielt über das Leben des Stifters hinaus (vgl. Kocka, 2004, S. 6).⁷⁵ Dabei transformiert sich im Institutionalisierungsprozess der Stiftungszweck nicht nur vom Stifterinteresse in eine gemeinnützige Organisationsform, sondern er „strukturiert und legitimiert darüber hinaus auch die soziale Beziehung zwischen der gebenden Institution und den jeweiligen Empfängern“ (Adloff & Sigmund, 2005b, S. 225).

Das moderne Recht (§§ 80 ff. BGB) beinhaltet jedoch nicht die Mehrheit der heutzutage in Deutschland existierenden Stiftungen, wie die zahlreichen treuhänderischen Stiftungen, fiduziarische Stiftungen, nicht rechtsfähige sowie rechtlich unselbstständige Stiftungen und bleibt somit „völlig unscharf“ hinsichtlich der möglichen Stiftungserscheinungsformen (Stachwitz, 2010, S. 29; Hof, 2003, S. 769). Die Stiftung nur nach den Ausführungen des BGB zu betrachten wäre daher zu eng. Strie-

⁷¹ Die staatliche Anerkennung durch die jeweils zuständigen Aufsichtsbehörden bezeichnet den förmlichen Rechtsakt, durch den eine rechtsfähige Stiftung des bürgerlichen Rechts zur Entstehung gelangt (vgl. BDS, 2011b, S. 148).

⁷² Das Stiftungskapital, als verselbstständiges Vermögen, stellt den grundsätzlichen Handlungsrahmen für das zukünftige Agieren einer Stiftung. Für die Errichtung einer rechtsfähigen Stiftung ist jedoch gesetzlich keine Mindesthöhe geregelt, jedoch ist nach der Einschätzung der meisten Aufsichtsbehörden eine Stiftungsvermögen in der Größenordnung von mindestens 50.000-100.000 EUR erforderlich (vgl. BDS, 2014a, S. 11). Des Weiteren schreiben nahezu alle Stiftungsgesetze vor, dass das Stiftungsvermögen zum Zwecke einer dauerhaften Zweckerfüllung in seinem wirtschaftlichen Bestand ungeschmälert erhalten bleiben muss (Meyn, Then & Walkenhorst, 2003, S. 9). Daher müssen Stiftungen mit ihrem Vermögen am Kapitalmarkt eine Rendite erwirtschaften, um ihre gemeinnützige Arbeit zu finanzieren, Kosten zu decken sowie um ein Ausgleichsvermögen für die Inflation zurücklegen zu können (sog. *Finanzierungsseite*) (Nährlich, 2013). Hierzu können auch weitere Formen der Finanzierung wie Spenden oder Drittmittel zählen (vgl. BDS, 2014a, S. 10).

⁷³ Das Stiftungsgeschäft bezeichnet ein einseitiges, nicht empfangsbedürftiges Rechtsgeschäft und benötigt die schriftliche Erklärung des Stifters, dass eine rechtlich selbstständige Stiftung für einen Zweck errichtet wird und dass diese mit einem bestimmten Stiftungsvermögen ausgestattet wird. Die Stiftung erreicht die Rechtsfähigkeit, wenn nach § 80 Abs. 2 BGB (a.) das Stiftungsgeschäft formal korrekt vollzogen wurde, (b.) die dauerhafte und nachhaltige Erfüllung des Stiftungszweckes sichergestellt ist und (c.) der Stiftungszweck das Allgemeinwohl nicht gefährdet (vgl. Palandt, 2016, S. 62).

⁷⁴ Stachwitz, Ebermann und Neuke (2009, S. 37) ergänzen die „stifterischen Gründungsfaktoren [...] wirtschaftliche Möglichkeit [...] Wille, privates Kapital.“ Für eine kritische Auseinandersetzung mit diesen Voraussetzungen stifterischen Handelns vgl. Teil A, Kapitel 5.5 („Stiftungen als Gegenstand demokratietheoretischer Kritik“).

⁷⁵ Gemäß § 87 BGB (vgl. Palandt, 2016, S. 66 f.) kann der Stiftungszweck nur dann geändert werden, wenn die zukünftige Erfüllung als unmöglich eingestuft wird oder durch den existierenden Zweck eine Gefährdung des Allgemeinwohles vorliegt. Des Weiteren ist in § 81 Abs. 1 BGB geregelt, dass eine Stiftung eine Satzung benötigt. Eine solche Satzung muss Regelungen über (a.) den Namen, (b.) den Sitz, (c.) den Zweck, (d.) das Vermögen und (e.) die Bildung des Vorstandes der Stiftung enthalten (vgl. ebd.).

bing (2017, S. 10) schlägt daher zur Orientierung ein funktionales Begriffsverständnis nach Schlüter (2004, S. 21) vor:

„[...] zum einen wird unter Stiftung ein soziales Geschehen verstanden, nämlich die Widmung von Vermögen zu einem festgelegten Zweck und dessen Übertragung auf einen anderen Träger. Zum anderen bezeichnet er die durch diesen Vorgang entstandene einzelne kulturelle oder soziale Einrichtung (= die Stiftung).“

Das soziale Phänomen Stiftung ist demnach als eine eigenständige Einrichtung, die grundsätzlich keine Mitglieder kennt, sich immer selbst gehört und durch einen Akt der Vermögenswidmung und -übertragung, gekennzeichnet (Striebing, 2017, S. 10). Im Unterschied zur Rechtsform des eingetragenen Vereins sind Stiftungen somit unabhängig vom Mitgliederwillen, langlebiger und weniger anfällig angesichts ihres unantastbaren Vermögens.⁷⁶ Nachteilig ist ihre fehlende Flexibilität aufgrund ihres festgelegten Stiftungszweckes sowie die damit verbundene geringe Gestaltungsmöglichkeit der Entscheidungsorgane im Gegensatz zum eingetragenen Verein (nachfolgend als e. V. bezeichnet) (Bock, Fabijancic-Müller, Stingl & Schwink, 2006, S. 68 f.).

Die vorliegende Forschungsarbeit entscheidet sich des Weiteren für ein komplementierendes Begriffsverständnis der Stiftung nach Campenhausen (2003, S. 21): „Eine mit Rechtspersönlichkeit ausgestattete Vermögensmasse, die mit Hilfe einer dafür geschaffenen Institution einen vom Stifter bestimmten Zweck auf Dauer zu fördern bestimmt ist.“ Durch die Wahl dieser beiden Definitionen ist gewährleistet, dass neben der klassischen Stiftung des bürgerlichen Rechts auch die Stiftungsvereine und die von der Stiftungsaufsicht unabhängigen Stiftungs-GmbHs, Bürgerstiftungen, öffentlich-rechtliche Stiftungen, nicht-rechtliche Stiftungen sowie die parteinahen Stiftungen erfasst sind (vgl. Striebing, 2017, S. 10).⁷⁷

5.1.2 Systematisierung der Stiftungsarten

Nach Adloff (2004a, S. 278) existiert in Deutschland eine idealtypische Zweiteilung des deutschen Stiftungswesens aus staatsnahen korporatistischen und aus privaten Initiativen gewachsenen, liberal verfassten Stiftungen.⁷⁸ Die konkrete Position einer Stiftung zwischen Staat oder Privatheit ergibt sich im Wesentlichen aus den Gründungsverhältnissen, wenn eine Stiftung „in Form der Satzung ihre organisatio-

⁷⁶ Vor dem weiteren Gang der Untersuchung der vorliegenden Forschungsarbeit ist in diesem Zusammenhang der Hinweis nützlich, dass sich Sportorganisationen respektive Sportvereine von allem Organisationen des Dritten Sektors am stärksten als Mitgliederorganisationen verstehen (vgl. Krimmer, 2016, S. 19).

⁷⁷ Sowohl die Stiftungs-GmbH als auch der Stiftungsverein, sog. *Stiftungsersatzformen*, unterliegen nicht den Voraussetzungen der §§ 80 ff. BGB und erfüllen daher ein höheres Maß an Flexibilität im Gegensatz zu der rechtsfähigen Stiftung des bürgerlichen Rechts; Satzungsänderungen und sogar Auflösungsbeschlüsse sind somit einfacher möglich (vgl. BDS, 2011b, S. 17).

⁷⁸ Diese Disparität von Stiftungsorganisationsformen wirft die Frage nach deren Funktion und ihrer grundsätzlichen Legitimität verstärkt auf. In Teil A, Kapitel 5.5 („Stiftungen als Gegenstand demokratietheoretischer Kritik“) wird dieser Frage nachgegangen.

nale DNA formiert“ (Striebing, 2017, S. 181). Wohingegen staatsnahe Stiftungen jedoch häufig Restriktionen durch die rechtlichen Auflagen hoheitlichen Handelns unterliegen, kommen die Besonderheiten philanthropischen Handelns gerade in dem liberalen Subsektor der auf privaten Initiativen gewachsenen Stiftungen zum Ausdruck (Striebing, 2017, S. 11). Damit lässt sich erklären, weshalb die große Mehrheit der bestehenden Stiftungen in Deutschland selbstständige Organisationen sind, die ihre privaten Mittel für die Gesellschaft investieren und innerhalb der Zivilgesellschaft zwischen Staat, Markt und Familie anzusiedeln sind (vgl. Kocka, 2004, S. 5). Obgleich natürlich zivil- und steuerrechtliche Vorgaben der Gesellschaft normativ die organisationale Struktur von Stiftungen sowie ihren Geltungsraum beeinflussen, lässt sich daraus der Großteil der tatsächlichen Funktionen und Wirkungsmechanismen von Stiftungen nicht ableiten. Vielmehr ergibt sich die Funktionalität von Stiftungen „aus der eigendynamischen Konsistenz ihrer spezifischer Organisationsform“ (Sigmund, 2008, S. 98; vgl. hierzu auch Adloff & Sigmund, 2005b, S. 226). Das deutsche Stiftungswesen gilt daher seit jeher als ein ausgewiesener Bereich von Privatautonomie, der sich durch eine Vielzahl von Organisationsformen auszeichnet. Auch in der Terminologie kommt es daher zu einer Vermengung von Rechtsformen mit Aspekten der Zielverwirklichung (Anheier, 2005, S. 51). Die Rechtsentwicklung des Stiftungswesen kann daher als eine hybride Form aus den starren Regeln der AO (Voraussetzung von Steuerfreiheit etc.) und den prozedural angelegten Regelungen der Stiftungsgesetze der Bundesländer angesehen werden (vgl. Albrecht, 2012, S. XI). Einen Überblick über die komplexe Vielfalt von Stiftungsformen innerhalb der BRD gibt die nachfolgende Tabelle:

Tabelle 4: Systematisierung der Stiftungsarten (vgl. RBS, 2014, S. 26).

Lebensdauer	„klassische“ Stiftung	... auf Dauer angelegt (Vermögenserhalt)
	Verbrauchsstiftung	... auf Zeit angelegt (Vermögensverzehr)
Rechtsform	öffentlich-rechtlich	... dem öffentlichen Recht unterstellt, Entstehung i. d. R. durch Gesetz
	privatrechtlich	... dem Privatrecht unterstellt, insbesondere z. B. gemeinnützige Stiftungen
Rechtspersönlichkeit	selbstständig	... eigene Rechtspersönlichkeit
	unselbstständig	... keine eigene Rechtspersönlichkeit
Zweckerfüllung	Förderstiftung	... Förderung von Dritten (Mittelvergabe, begleitende Maßnahmen)
	operativ	... Umsetzung eigener Projekte
Mittelherkunft	Spendenstiftung	... Erfüllung des Stiftungszweckes durch aktives Fundraising und Zustiftungen
		... Trägerstiftung: Führen eines kaufmännischen Gewerbes
		... Holdingstiftung: Halten wesentlicher Anteile

Insgesamt existierten im Jahre 2017 in Deutschland neben den ca. 24.000 rechtsfähigen Stiftungen des bürgerlichen Rechts, 979 Stiftungs-Vereine, 566 gemeinnützige Kapitalgesellschaftsstiftungen (GmbH, AG) und 78 Stiftung & Co. KGs (IWW, 2017).

5.1.3 Stiftungsfunktionen und -merkmale

Innerhalb des Dritten Sektors sind mehr als 90 Prozent aller Organisationen als e. V. verfasst und beruhen somit auf dem Demokratieprinzip (Krimmer & Priemer, 2017, S. 16). Im Gegensatz zum e. V. beruht der Ursprung der Stiftung auf dem Rechtsstaatprinzip, womit nur wenige Gemeinsamkeiten zwischen diesen beiden Rechtsformen existieren. Demzufolge weist eine Stiftung weder eine mitgliedschaftliche Struktur oder weitere wichtige Besonderheiten des für Deutschland prägenden Vereinswesens auf (vgl. Wex, 2004, S. 118). Des Weiteren fällt dem gemeinnützigen Stiftungssektor ein Alleinstellungsmerkmal innerhalb der Organisationsformen der Zivilgesellschaft zu: „[...] das Fehlen rechtlicher oder wettbewerblicher responsiver Elemente gegenüber all jenen, in deren Auftrag sie sich eigentlich stellt“ (Striebing, 2017, S. 16).⁷⁹ Zimmer (2005, S. 13) gibt deshalb zu bedenken, dass die Bedeutung der Stiftung für eine breitere Verankerung bürgerschaftlichen Engagements zumindest angezweifelt werden darf. Förchner (2009, S. 31) akzentuiert jedoch, obgleich Stiftungen immer an den Stifterwillen gebunden sind, dass Stiftungen als nicht-gewinnorientierte Akteure gleichwohl einen Nutzen für die Gesellschaft maximieren können:

„[...] in Form der freiwilligen Umverteilung gesellschaftlichen Reichtums, der Innovation, der Unterstützung bei sozialem Wandel unter gleichzeitiger Sicherung des gesellschaftlichen Erbes, der Versorgung von Ansprüchen von Minderheitspräferenzen und des Einsatzes für den Pluralismus“ (Prewitt, 1999; Anheier, 2001; Anheier & Toepler, 1999; zitiert nach Anheier & Appel, 2004a, S. 9).

Des Weiteren zählen zu den Stiftungs-Spezifika ihre finanzielle und politische Unabhängigkeit respektive ihre ausgeprägte Handlungsfähigkeit (vgl. RBS, 2014, S. 7) sowie die unabhängige Innovationsfähigkeit von Stiftungen und ihre größere Risikobereitschaft gegenüber staatlichen Einrichtungen (vgl. Anheier & Appel, 2004a, S. 8 ff.; außerdem grundlegend von Schnurbein, 2014; Frumkin, 2006).⁸⁰ Weiterhin sind als mögliche Stiftungsspezifika die freiwillige Umverteilung privaten Reichtums,

⁷⁹ Die rechtlichen und wettbewerblichen responsiven Elemente fehlen dem Stiftungswesen einerseits aufgrund der Verschwiegenheitspflicht der staatlichen Aufsichtsbehörden und andererseits, da an Stiftungen lediglich minimale Governance-Anforderungen gestellt werden. In den USA hingegen führten demokratietheoretische Debatten und Untersuchungen des US-Kongresses über Intransparenz, politische Einflussnahme und zu niedrigen Auszahlungsraten schon im Jahre 1969 zu einer Stiftungsreform, die in der Folge erhöhte Transparenz- und Governance-Anforderungen an Stiftungen stellte.

⁸⁰ Für eine umfassende Analyse der Erklärungsansätze zur Existenz von Stiftungen vgl. grundlegend Teil A, Kapitel 5.4 („Theorien zur Institution Stiftung“).

die Versorgung von Ansprüchen von Minderheitspräferenzen und die Komplementärfunktion zu staatlichen Leistungen zu nennen (vgl. hierzu grundlegend Anheier & Toepler, 1999; Münkler, 2012, S. 4).⁸¹ Anheier (2000, S. 13) führt ähnliche Stiftungsleistungen auf und weist daraufhin, dass Stiftungen die Bereitstellung philanthropischen Risikokapitals in Bereichen, in denen sich Markt und Staat „schwer tun“, vorantreiben können, um Innovationen zu ermöglichen, Risiken zu tragen und kontroverse Bereiche zu erkunden. Die Bertelsmann Stiftung (1999) leitete daraus die Anforderung an Stiftungen ab, sich nicht auf die Kritik an den herrschenden Zuständen zu beschränken, sondern als „Modellbauer“ aktiv zu sein und in zentraler Rolle als Vorreiter gesellschaftlicher Veränderungen zu agieren. Stiftungen werden in diesem Sinne oftmals auch als „Seismographen der Gesellschaft“ verstanden (Anheier, 1998, S. 52).⁸²

Obgleich sich eine große Mehrheit der deutschen Stiftungen selbst als eine Art Substitutionsgut für fehlendes staatliches Handeln begreift ist zu konstatieren, dass Stiftungen wohl partiell einen bedeutenden finanziellen Beitrag leisten können, dass es aber verfehlt ist „ihre finanzielle Kapazität mit der des Staates auch nur annähernd gleichzusetzen“ (Anheier, 2015, S. 3 f.). Zwar verfügen Stiftungen in der Summe über geschätzte Ausgaben in Höhe von ca. 17 Mrd. EUR, jedoch ist der Anteil von Stiftungsgeldern am gesamten Finanzvolumen des Dritten Sektors lediglich marginal (im Jahre 2002 betrug er lediglich 0,3 Prozent) (BDS, 2014a, S. 21).⁸³ Ein Vergleich mit dem öffentlichen Budget von Kommunen, Ländern und Bund bestätigt die Annahme der fehlenden finanziellen Kapazitäten des Stiftungswesen in Deutschland: Im Jahre 2013 beliefen sich allein die staatlichen Ausgaben im Schulbereich auf 60,8 Mrd. EUR (ein dreifaches des Stiftungsbudgets) und in der Jugendhilfe auf 35,5 Mrd. EUR (und somit auf ein zweifaches des Stiftungsbudgets) (vgl. Anheier, 2015, S. 3). Die Enquete-Kommission des Deutschen Bundestages (2002, S. 46) weist daher nachdrücklich daraufhin, dass der gesellschaftliche Beitrag von Stiftungen in qualitativ-inhaltlichen Komponenten und nicht im quantita-

⁸¹ Mit Sandberg (2011, S. 8 f.) verstehen sich Stiftungen jedoch explizit nicht als Kompensator für rückläufige Finanzierungen öffentlicher Aufgaben durch den Staat, sondern sie sehen ihre Verantwortung in der ergänzenden Übernahme von Durchführungs- und Finanzierungsverantwortung. Sie würden ihre Rolle dank ihrer finanziellen Unabhängigkeit vielmehr als autonome Innovatoren und Katalysatoren definieren, was zu einer überwiegend staatskritischen Haltung im Stiftungssektor führe (Timmer, 2005, S. 140 ff.; zitiert nach Sandberg, 2011, S. 8). Zudem würden Stiftungen, so die Überlegungen Prewitts (1999, S. 20 ff.), weder eine effiziente Alternative zur Unterversorgung durch den Staat darstellen, noch würden monetäre Umverteilungsfunktionen zum Ausgleich sozialer Ungerechtigkeiten durch ihr Wirken erfüllt. Stiftungen seien somit vielmehr komplementär und nicht kompensatorisch tätig (vgl. Sandberg, 2011, S. 8).

⁸² Dieser Wandel im Stiftungscharakter wird vor allem durch US-amerikanische Stiftungsimpulse geprägt, die das Stiftungswesen strategisch-unternehmerisch steuern und eine Akzentverschiebung hin zu Professionalisierungs- und Fokussierungsmaßnahmen vorgenommen haben.

⁸³ In diesem Zusammenhang gibt Hellmann (2012, S. 8) allerdings zu bedenken, dass der gemeinnützige Sektor überwiegend durch erwirtschaftete Einnahmen und öffentliche Mittel finanziert wird und nur drei bis fünf Prozent aller Einnahmen aus privaten Stiftungen und Spenden stammen. Des Weiteren muss erwähnt werden, dass das Stiftungskapital und somit auch die Stiftungsbudgets in Deutschland sehr konzentriert sind: Fast jede zehnte rechtsfähige Stiftung des bürgerlichen Rechts (13 Prozent) verfügt über ein Stiftungskapital von mehr als 10 Millionen EUR (vgl. BDS, 2017c, S. 32).

tiv gemeinwohlfinanzierenden zu suchen ist.⁸⁴ In diesem Zusammenhang geben neuere Forschungsansätze auch zu bedenken, dass nachhaltiger sozialer Wandel nicht nur durch die bloße Anwendung ökonomischer Prinzipien auf soziale Probleme gelingen kann und rücken daher die Entwicklung von potentiellen Legitimationsdefiziten, d. h. den Mangel an Rechenschaft der Stiftungen gegenüber dem Gemeinwesen, in den Fokus ihrer Forschung (Striebing, 2017, S. 2 f.).⁸⁵

5.1.4 Stiftungsklassifizierung

Wie bereits dargelegt, kann aufgrund der Heterogenität der Stiftungsrechtsformen nicht der eine Stiftungs-Prototyp bestimmt werden. Nach der Rechtsform lassen sich jedoch die unselbstständige und die selbstständige Stiftung differenzieren. Wohingegen die selbstständige Stiftung eine juristische Person ist (§§ 80 ff. BGB), ist die unselbstständige Stiftung keine juristische Person, zu deren Errichtung „es lediglich einer Vereinbarung zwischen dem Stifter und dem vorhergesehenen Träger der Stiftung und der Übertragung des gestifteten Vermögens auf den Träger“ (Hof, 2003, S. 771 f.) bedarf. Im Folgenden werden die einzelnen Rechtsformen und Stiftungstypen aufgelistet und kurz skizziert:

- (1.) *Stiftung des öffentlichen Rechts*: Stiftungen des öffentlichen Rechts entstehen durch einen Hoheitsakt (Gesetz oder Verordnung), können durch einen gleichrangigen Akt jederzeit verändert oder gar aufgehoben werden und sind der Hoheitsverwaltung des Staates zuzuordnen (vgl. Stachwitz, Ebermann & Neuke, 2009, S. 10). Sie verfolgen Zwecke, die von einem besonderen öffentlichen Interesse sind respektive der Allgemeinheit dienen (BDS, 2011b, S. 18; Hof, 2003, S. 780). Daher werden sie oftmals auch als „Schattenhaushalte“ des Staates bezeichnet, da sie alleine schon aufgrund ihrer Größe von Bedeutung sind (Stachwitz, Ebermann & Neuke, 2009, S. 11). Diese Stiftungen können sowohl privat-rechtlich – Stiftungen unter Privatrecht mit einem öffentlichen Zweck (z. B. ein öffentlich zugänglicher Sportplatz) – als auch öffentlich-rechtlich sein (vgl. BpB, 2019).
- (2.) *Privatrechtliche Stiftung*: Dazu zählen die rechtsfähigen Stiftungen des bürgerlichen Rechts, die nicht rechtsfähigen Stiftungen sowie Stiftungen in anderer Rechtsform. Unternehmen gründen zunehmend ihre Stiftungen in diesen anderen Rechtsformen, wie in einer GmbH, um der staatlichen Stiftungsaufsicht zu entgehen (Stachwitz, Ebermann & Neuke, 2009, S. 11).

⁸⁴ Im Median (Zentralwert) liegen die Ausgaben pro Stiftungen bei 26.600 EUR pro Jahr (vgl. BDS, 2017c, S. 33).

⁸⁵ Bisher sind Stiftungen lediglich gegenüber Aufsichts- und Finanzbehörden zur Transparenz verpflichtet. Für eine umfassende Auseinandersetzung mit den Legitimationsdefiziten von Stiftungen vgl. grundlegend Teil A, Kapitel 5.5 („Stiftungen als Gegenstand demokratietheoretischer Kritik“).

- (3.) *Stiftungsverein, -GmbH und -AG*⁸⁶: Diese Stiftungsformen werden auch als Stiftungsersatzformen bezeichnet, da sie (a.) über eine verbandsähnliche Struktur (Mitglieder- oder Gesellschafterwesen) verfügen, (b.) nicht den Voraussetzungen der §§ 80 ff. BGB entsprechen und weil sich (c.) eine dauerhafte Zweckverwirklichung nur über eine entsprechende Satzungsausgestaltung konstruieren lässt. Angesichts dieser Charakteristika erlauben diese Stiftungsformen ein hohes Maß an Flexibilität, beispielsweise in Bezug auf Satzungsänderungen oder eine mögliche Stiftungsauflösung (vgl. BDS, 2014a, S. 11). Stiftungen in Vereinsform entstehen daher oftmals unter dem Eindruck, dass für die Verfolgung der Stiftungsidee kein ausreichendes Kapital zur Verfügung gestellt werden kann. Ein deutsches Spezifikum bilden die politischen, parteinahen Stiftungen wie die Friedrich-Ebert-Stiftung e. V. oder die Heinrich-Böll-Stiftung e. V. Weder im sozialwissenschaftlichen, noch im rechtlichen Sinne stellen diese Stiftungsformen echte Stiftungen dar, sondern sie stellen einen e. V. ohne substanzielles eigenes Vermögen dar. Aufgrund ihrer politischen Bildungsarbeit werden sie vom Staat bezuschusst, womit sie vice versa abhängig von staatlichen und parteilichen Interessen sind (Anheier, 2003, S. 52). Stachwitz, Ebermann & Neuke (2009, S. 11) erklären:

„In diesen Stiftungen lässt sich der vereinstypische kontinuierliche demokratische Willensbildungsprozess nicht letztlich durch Satzung ausschließen, sodass sie dem Verein näher stehen als der Stiftung.“

- (4.) *Bürgerstiftung*: Bürgerstiftungen gelten als Ausdruck einer selbstbestimmten Bürgerschaft, weisen einen möglichst breit gefassten Stiftungszweck auf, sind unabhängig von einzelnen Gruppierungen oder Institutionen und agieren zumeist in ihrem lokalen Umfeld. Die Besonderheit der Bürgerstiftungen liegt darin begründet, dass diese Stiftungsformen von Bürgern für Bürger in einer bestimmten geografischen Region errichtet werden (BDS, 2011b, S. 149; BDS, 2014a, S. 12). Ihr Vermögen baut diese Stiftungsform durch Zustiftungen, Spenden oder Vermächtnisse auf (vgl. Stachwitz, Ebermann & Neuke, 2009, S. 12).⁸⁷ Wohingegen sich die ersten Bürgerstiftungen auf US-amerikanischen Boden bereits im Jahre 1904 gründeten, stammen die ersten Bürgerstiftungen in Deutschland erst aus den Jahren 1996 (in Gütersloh) und 1997 (in Hannover) (BDS, 2014a, S. 23). Des Weiteren ist der Begriff der Bürgerstiftung rechtlich nicht geschützt, weshalb er auch vermehrt von Stiftungen getragen wird, die die oben genannten Kriterien nicht erfüllen (Aktive Bürgerschaft, 2012, S. 38).
- (5.) *Unternehmensnahe Stiftung*: Unternehmensnahe Stiftungen beziehen ihr Stiftungsvermögen sowie laufende Einkünfte überwiegend aus den Erträgen un-

⁸⁶ Die Stiftungs-AG (Aktiengesellschaft) kommt aufgrund des engen Rechtsrahmens des Aktienrechts in Deutschland nur selten vor (BDS, 2014a, S. 11).

⁸⁷ In diesem Zusammenhang prophezeit die Studie „Zukunft des Stiftens“ der Robert-Bosch-Stiftung, dass Bürgerstiftungen bis zum Jahre 2030 als das „gesellschaftliche Gewissen vor Ort“ über das Vier- bis Fünffache ihrer aktuellen Kapitalmittel verfügen werden (RBS, 2014, S. 75 f.).

ternehmerischen Handelns, wobei die Verbindung zu einem Unternehmen verschiedener Natur sein kann (vgl. Gerber, 2006, S. 35; BDS, 2014a, S. 12 f.). Des Weiteren gründen Unternehmen zunehmend Stiftungen, die im Sinne einer sog. *Corporate Social Responsibility*⁸⁸ Teil ihrer jeweiligen gemeinnützigen Engagementstrategie sind (BDS, 2014a, S. 13).⁸⁹

- (6.) *Trägerstiftung*: Das Modell einer Trägerstiftung verwirklicht seinen Stiftungszweck, indem es die laufenden Kosten als Träger einer Einrichtung finanziert, z. B. eines Krankenhauses oder einer Kultureinrichtung. Im Idealfall können die laufenden Kosten einer Einrichtung aus den Erträgen des eigenen Stiftungsvermögens finanziert werden (vgl. Vorwerk, 2008, S. 14; BDS, 2014a, S. 13).
- (7.) *Kirchliche Stiftung*: Kirchliche Stiftungen können sowohl als rechtsfähige Stiftungen des privaten oder öffentlichen Rechts sowie auch als nicht rechtsfähig verfasst sein. Hauptsächlich dienen diese Stiftungsformen kirchlichen Zwecken wie „der Liturgie, der Verkündigung und dem karikativ-diakonischen Handeln“ (BDS, 2014a, S. 13). Für die Anerkennung und Aufsicht der selbstständig kirchlichen Stiftungen sind die kirchlichen Behörden respektive Landeskirchen zuständig.
- (8.) *Verbrauchsstiftung*: Mit dem „Gesetz zur Stärkung des Ehrenamtes“ vom März 2003 wurde die rechtliche Möglichkeit geschaffen, das Grundstockvermögen nach dem Willen des Stifters innerhalb eines bestimmten Zeitraumes für einen festgelegten Stiftungszweck verbrauchen zu können. Hauptsächlich handelt es sich bei dem Modell der Verbrauchsstiftung um zeitlich begrenztes Engagement, das unabhängig von Ertragsschwankungen an den Kapitalmärkten errichtet wird (vgl. George, 2018, S. 198; BDS, 2014a, S. 14).
- (9.) *Familienstiftung*: Die Familienstiftung ist eine privatnützige Stiftung, oftmals gegründet als rechtsfähige Stiftung des bürgerlichen Rechts, die sich hauptsächlich dem Wohl der vom Stifter begünstigten Familie respektive denen in verwandtschaftlich-familiären Verhältnissen stehenden Destinatären (die durch eine Stiftung begünstigte(n) Person(en)) widmet. Damit dienen diese Stiftungsmodelle nicht der Allgemeinheit, womit sie auch nicht steuerlich begünstigt werden (vgl. von Löwe, 2010, S. 10; BDS, 2014a, S. 14).⁹⁰

⁸⁸ Corporate Social Responsibility (unternehmerische Gesellschaftsverantwortung) gilt als ein strategischer Erfolgsfaktor für Unternehmen. In einer sich rapide verändernden Unternehmensumwelt begreifen Unternehmen ihr gesellschaftliches Engagement als Zukunftsinvestition, das dazu beitragen soll, ihre wirtschaftliche Performance zu verbessern (vgl. Balzer, 2005, S. VI).

⁸⁹ Die verschärften rechtlichen und ethischen Probleme von Unternehmensstiftungen können im Rahmen der vorliegenden Forschungsarbeit nicht behandelt werden. Vgl. hierzu grundlegend Fleishman (2003).

⁹⁰ Im Gegensatz zu der Metaebene des bürgerschaftlichen Engagements werden familiäre Hilfeleistungen durch Familienstiftungen zu den Ausprägungen des Stiftungssektors gezählt. Die Ausprägungen des bürgerschaftlichen Engagements bewegen sich hingegen nur zwischen den Polen partikularistischer

Des Weiteren können Stiftungen charakteristisch in liberale und korporative Erscheinungsformen klassifiziert werden (Häberlein, Nössler & Vorberger, 2011, S. 15). Liberal charakterisierte Stiftungen streben nach symbolischen und kulturellen Kapital, Stiftungen mit korporativen Charakter nehmen eine Komplementärfunktion zum Staat ein, ohne dass eine eindeutige Abgrenzung zur Subsidiarität gezogen werden kann (Anheier & Daly, 2004b, S. 116 f.). Obgleich korporative Stiftungsmodelle typisch für den deutschen Stiftungssektor sind, ist auch ein Trend hin zu liberalen Elementen nach US-amerikanischen Vorbild zu verzeichnen (Häberlein, Nössler & Vorberger, 2011, S. 15 f.). Ferner lassen sich Stiftungen auch nach ihrer Zugehörigkeit zur der Zivilgesellschaft in vier weitere Erscheinungsformen differenzieren. (1.) Erstens in Stiftungen, die eindeutig der Zivilgesellschaft zuzuordnen sind. (2.) Zweitens in öffentlich-rechtliche Stiftungen, die sich nicht der Zivilgesellschaft zuordnen lassen. (3.) Drittens in Stiftungsformen, die nach ihrem Selbstverständnis her nicht innerhalb der Zivilgesellschaft verortet werden können, dieser bedingt durch ihren Stiftungscharakter jedoch angehören. Und (4.) viertens in intransparente Stiftungen, die ihre Legitimität dadurch zu sichern glauben, dass sie sich der Zivilgesellschaft zuordnen, ohne Teil davon zu sein (vgl. Häberlein, Nössler & Vorberger, 2011, S. 15; Anheier & Daly, 2004b, S. 104).

5.2 Die Rolle von Stiftungen in der Gesellschaft

Wie bereits dargelegt, bezogen sich die politischen Gestaltungsmodelle bis in die siebziger Jahre vor allem auf das gesellschaftliche Großgebilde des Sozialstaates. Wohingegen dieser Sozialstaat heutzutage als nicht mehr gestaltungsfähig erscheint, überführte die Politik stattdessen den bürgerlichen Diskurs in die Moderne. Auch haben sich durch diese Epoche der Deregulierung und der damit verbundenen Heterogenisierung der Nachfrage von öffentlichen Gütern und Dienstleistungen die Vorstellungen über die Rolle des Staates fundamental gewandelt (Anheier & Appel, 2004a, S. 14). Aus diesen Feststellungen formiert sich ein Gesellschaftsbild in einer ökonomisch-demographischen Situation, in der die Bedeutung des Stiftungswesen innerhalb der Gesellschaft an Bedeutung gewinnen konnte, da es sich in der vom Sozialstaat hinterlassenen „Gestaltungslücke“ ausdehnte und profilierte (Böhnisch & Schröder, 2004, S. 16).⁹¹

Aus dieser kurz skizzierten Genese der Stiftungsrenaissance ergibt sich auf einer Nachfrageseite (Stiftungen als willkommener Produzent meritokratischer und öffentlicher Güter⁹²) ein Wunsch nach den Leistungen, die Stiftungen anbieten. Diese

und universalistischer Handlungsformen. Familiäre Hilfeleistungen werden daher nicht mit einbezogen, da diese im Rahmen vorhandener Sozialsysteme bereits erbracht werden (vgl. Ströing, 2015, S. 34).

⁹¹ Im Rahmen der vorliegenden Forschungsarbeit kann keine makrotheoretische Auseinandersetzung mit der Rolle von Stiftungen in Staat und Gesellschaft erfolgen. Vgl. hierzu grundlegend Adloff, 2004a, 2004b; Anheier & Leat, 2002; Frumkin, 1999; Prewitt, 1999; Stachwitz, 2010.

⁹² Für eine detaillierte Analyse der Art der nachgefragten Güter vgl. Teil A, Kapitel 5.4.2.1 („Ökonomie: Institutional Choice“).

Entwicklung wird auf einer Angebotsseite durch einen außergewöhnlichen Reichtum privater Haushalte sowie durch gesellschaftliche sowie sozioökonomische befördernde Faktoren begünstigt. Neben diesen günstigen Bedingungen auf einer Angebots- und Nachfrageseite wirkt das Verhalten des Gesetzgebers in Form von verbesserten steuerlichen und zivilrechtlichen Rahmenbedingungen als dritter fördernder Faktor für die Entwicklung des Stiftungssektors in Deutschland (vgl. Fritsch, 2007, S. 3 f.; Häberlein, Nössler & Vorberger, 2011, S. 5). Im 21. Jahrhundert gehört es daher zur Charakteristik des Stiftungsdiskurses in Deutschland, dass besonders die positiven Eigenschaften der Institution Stiftung – freiwillige Umverteilung gesellschaftlichen Reichtums, Förderung von Engagement, Innovation und Unternehmertum sowie die Unterstützung von sozialem Wandel – in der Gesellschaft Gehör finden (Anheier & Appel, 2004a, S. 8).⁹³ Für die Gesellschaft stellt vor allem die korporatistische Stiftung somit eine herausragende Organisationsform des institutionalisierten Gebens dar, indem sie (a.) aus einer staatlichen Perspektive staatliche und marktliche Aktivitäten dort ergänzt, wo Bedarf herrscht respektive dort, wo es politisch sinnvoll erscheint (Hansmann, 1980) und da sie (b.) aus einer zivilgesellschaftlichen Perspektive als finanziell unabhängige Institutionen gelten, als „Spareinlagen“ einer funktionierenden Zivilgesellschaft, die bei der Finanzierung innovativer, gegebenenfalls riskanter Projekte helfen, die weder vom Staat noch vom Markt unterstützt werden (Anheier & Appel, 2004a, S. 8 ff.).

Ziel des vorliegenden Kapitels ist es, die Rolle des Stiftungswesens in der Gesellschaft zu betrachten. Dabei wird in Kapitel 5.2.1 zunächst ein knapper Überblick über die Geschichte des modernen Stiftungswesens gegeben, um in einem weiteren Schritt ein Verständnis für einen modernen Stiftungsbegriff zu elaborieren. Anschließend wird die moderne Rolle des Stiftungswesens quantitativ, d. h. die Größe und das Wachstum innerhalb der Gesellschaft, dargestellt.

5.2.1 Genese des Stiftungswesens

Seit Jahrhunderten haben Menschen in allen westlichen Kulturen „stifterische Ziele verfolgt und Verantwortung übernommen“, deren Erkenntnisse und Erfahrungen im Laufe der Zeit mit Sitte und Gesetz unterlegt und als gemeinnützige Stiftung kodifiziert wurden (Mohn, 2003, S. V ff.; vgl. hierzu grundlegend auch Campenhausen, 2003, S. 22 ff.). Die Ursprünge der Rechtsform Stiftung liegen jedoch in der Verweltlichung des Stiftungswesens (für christliche Institutionen wie Kranken-, Armen- und Waisenhäuser) im späten Mittelalter, als private Spenden, die für mildtätige

⁹³ Um die Frage zu beantworten, wieso Stiftungen fortexistieren respektive was für die Neugründung von Stiftungen spricht, wurde in der Vergangenheit von mehreren Autoren vorgeschlagen, den beschriebenen Mehrwert des Stiftungswesens (freiwillige Umverteilung, Innovations- und Komplementärfunktion etc.) empirisch nachzuweisen (vgl. hierzu grundlegend Anheier, 2001; Anheier & Toepler, 1999; Prewitt, 1999). Aktuellere Forschungen hingegen versuchen die Frage nach der Existenz von Stiftungen anhand der Maßstäbe Leistung, Kompetenz und Transparenz zu bewerten. Eine detailliertere Analyse hierzu erfolgt in Teil A, Kapitel 5.5 („Stiftungen als Gegenstand demokratietheoretischer Kritik“).

oder karikative Zwecke an kirchliche und staatliche (Sozial-)Einrichtungen vorgesehen waren, getätigt wurden und unter dem Terminus „Stift“ respektive „Stiftung“ gebräuchlich wurden (vgl. Demel, 2015, S. 405; Campenhausen, 2003, S. 22).⁹⁴ Damit zählt die Rechtsform Stiftung zu den „ältesten Formen des Engagements für das Gemeinwohl“ (BDS, 2014a, S. 17). Der Niedergang des Stiftungswesens in der Folgezeit durch Aufklärung und Säkularisation kann als „in der gesamten Rechts- und Geistesgeschichte [...] einmalige Erscheinung bewertet werden“ (Liermann, 1963, S. 169): Es entstand ein gewandeltes politisches Klima, extreme finanzielle und politische Verlegenheit und schließlich gipfelten stiftungsfeindliche politische Entscheidungen in Übergriffen auf die disponiblen Vermögen der Stiftungen, die praktisch wie Staatseigentum behandelt respektive in Form der konfessionellen Wohltätigkeitsstiftungen sogar verstaatlicht wurden (Campenhausen, 2003, S. 31 ff.). Van Veen (2004, S. 203) spricht daher von einem Verhältnis zwischen Stiftungen und dem Staat, das historisch geprägt ist durch die „Bedrohung der Autorität und der Macht des Souveräns (in der Feudalzeit) und später des Staates.“

Die Aufklärung ging jedoch auch einher mit einem ökonomischen und politischen Erstarken eines neuen Bürgertums, das sich neben den Kirchen zur wichtigsten Gruppe von Stiftern entwickelte. Aus überwiegend egoistischen und repräsentativen Gründen adressierte diese neue Stiftergruppe Themen wie Bildung, Kultur und Wissenschaft, wohingegen sich der aufkommende Sozialstaat den Bedürftigsten widmete. Nichtsdestotrotz nahmen Stiftungen dadurch wieder eine wichtige Rolle für die Formung kultureller und sozialer Identitäten in West- und Mitteleuropa ein (vgl. Münkler, 2012, S. 4 ff.). Demel (2015, S. 405) erklärt in diesem Zusammenhang, dass Stiftungen deshalb zu einem Instrument bürgerlicher Partizipation wurden, da diese parallel zur kommunalen Selbstverwaltung der Städte ein Aktionsfeld zur Durchsetzung einer bürgerlichen Kulturhegemonie gegenüber Fürstenstaat und aufsteigender Zivilgesellschaft darstellten.

Der moderne Stiftungsbegriff ist allerdings erst als „Ergebnis der Rechtsdogmatik“ des späten 19. Jahrhunderts zu verstehen, als die milde Stiftung, in Konsequenz der Entwicklung der Lehre von der juristischen Person, Anerkennung in Rechtslehre und Gesetzbuch fand und die „Widmung des Vermögens in bestimmter Rechtsform konsekutiv“ wurde, d. h. als die Stiftung zu einer eigenständigen Organisation wurde (Campenhausen, 2003, S. 21 ff.). Begünstigt durch eine liberale Handhabe des Rechtsstaates mit Stiftungen⁹⁵ und im Zuge der Industrialisierung und den da-

⁹⁴ Die genaue Datierung des Gründungsjahres einer Stiftung ist oftmals schwierig, weil Urkunden und andere Dokumente fehlen und juristische Konstruktionen der ältesten Stiftungen in Deutschland nicht den heutigen juristischen Konstruktionen entsprechen. Die Johannishofstiftung in Hildesheim von 1161, das Magdalenenhospital in Münster von 1176 und das gestiftete St. Johannis-Jungfrauenkloster in Münster von 1177 sind hingegen urkundlich belegt (BDS, 2017b, S. 18).

⁹⁵ Der liberale deutsche Rechtsstaat verzichtete auf eine normative Bestimmung erlaubter Stiftungszwecke, lediglich die Genehmigung für eine Stiftungsserrichtung wurde Ort staatlicher Mitwirkung (§ 80 BGB) (vgl. Campenhausen, 2003, S. 36). Das sich modernisierende deutsche Kaiserreich delegierte sogar zunehmend Aufgaben an Stiftungen und Vereine, sodass sich, insbesondere durch das vehemente Engage-

mit verbundenen sozialen Probleme (Massenelend, Bevölkerungsexplosion etc.) bündelten große Firmen wie Thyssen, Krupp und Bosch – die großen Kapitalien in Folge von wirtschaftlichem Aufschwung, stifterfreundlichem Klima und allgemeiner Rechtssicherheit anhäufte – ihr soziales Engagement für die Verbesserung der Lebensbedingungen für Arme und Schwache in modernen Kapital- und Vermögensstiftungen (vgl. Demel, 2015, S. 405; Allgäuer, 2008, S. 67). Die Stiftungen in dieser Zeit, insgesamt über 100.000, interagierten dafür mit den lokalen Bedürfnisstrukturen ihres Umfeldes um staatliche Defizite auszugleichen (BDS, 2014a, S. 18) – damit agierten sie konträr zu marktrationalem Handeln und zielten über partikulare Interessen hinaus. Mit Demel (2015, S. 406) vereinten diese Stiftungen somit erstmals individuelle (die des Stifters), gemeinnützige (die der Allgemeinheit) und intergenerationelle Interessen in sich.⁹⁶

Das heutzutage existierende Stiftungswesen in Deutschland ist somit ein „Produkt des 20. Jahrhunderts“, dessen Kernbereich mit den §§ 80 bis 88 BGB auch in der Zeit der nationalsozialistischen Herrschaft verschont blieb sowie generell alle politischen und ökonomischen Umwälzungen im 20. Jahrhundert überstand (vgl. hierzu Meyn, Then & Walkenhorst, 2003, S. 3; Campenhausen, 2003, S. 37; Anheier, 2003, S. 73). Dieser kurze Abriss deutscher Stiftungsgeschichte legt die Annahme nahe, dass sich Stiftungen in einer gesellschaftspolitischen Betrachtung zunehmend von einem Demuts- zu einem Herrschaftsinstrument wandelten, von einer Gewissensbewirtschaftung hin zum Ausdruck von (nationalem) Stolz (Münkler, 2012, S. 13).

5.2.2 Das moderne deutsche Stiftungswesen

Der Wiederaufbau des deutschen Stiftungswesens ab dem Jahre 1945 verlief nach Jahren der Kriege, Inflation sowie wirtschaftlicher Instabilitäten schleppend. Erst Mitte der achtziger Jahre stellten Beobachter der Institutionenlandschaft des modernen Deutschlands fest, dass sich die relative Stagnation und Bedeutungslosigkeit des Stiftungswesens umzukehren begann. In Folge der Vermögenszuwächse durch neue Industrien wie Information, Elektronik, Medien und Unterhaltung breitete sich ein wahrer Gründungsboom aus (vgl. Anheier, 2003, S. 45 ff.; Prewitt, 2003, S. 321). Insgesamt existieren in der BRD heutzutage 21.806 rechtsfähige selbstständige Stiftungen des bürgerlichen Rechts mit einem Vermögen von ca. 100 Mrd. EUR (aller deutschen Stiftungen) (vgl. BDS, 2017a) und jährlichen Ausgaben für satzungsmäßige Zwecke in Höhe von 17 Mrd. EUR (BDS, 2014a, S. 21); damit existieren heute etwa sechsmal so viele Stiftungen wie im Jahre 1980 und mehr als

gement staatlicher Organe, das wilhelminische Reich zu einem Eldorado der Stiftungen entwickeln konnte (vgl. Kocka, 2004, S. 7).

⁹⁶ Es darf in diesem Zusammenhang nicht unerwähnt bleiben, dass die Arbeiterbewegung des späten 19. Jahrhunderts Hilfeleistungen durch Stiftungen ablehnte, da sie in diesen Formen der Zuwendung eine Einflussnahme und eine Abhängigkeit von Eliten befürchtete (vgl. Münkler, 2012, S. 11).

doppelt so viele Stiftungen wie am Ende des vergangenen Jahrhunderts (BDS, 2014a, S. 19).⁹⁷ Die tatsächliche Anzahl liegt wahrscheinlich noch deutlich höher, denn Stiftungen anderer Rechtsformen sind in dieser Statistik nicht mit eingerechnet.⁹⁸ Ungeachtet der Tatsache, dass das Stiftungswesen in Deutschland die „gesamte komplexe Formenvielfalt des Verbands- und Körperschaftsrechts“ widerspiegelt, das für westliche Zivilrechtsländer typisch ist, stellte Anheier (1998, S. 54 f.) bereits vor zwanzig Jahren fest, dass das deutsche Stiftungswesen von der Rechtsform der privatrechtlichen Stiftung dominiert wird,

„die zusammen mit unselbstständigen Stiftungen des bürgerlichen Rechts als Rechtsform für etwa zwei Drittel der Stiftungen in Deutschland dient. Das bedeutet, dass sich die rechtliche Komplexität und Verschiedenartigkeit der Formen nur in einer Minderheit von Stiftungen wiederfindet.“

Aktuelle Erhebungen des BDS (2017c, S. 78 f.) zeigen, dass sich diese Dominanz noch verstärkt hat: Heutzutage sind 79,33 Prozent aller Stiftungen privatrechtlich verfasst.

Tabelle 5: Anteil der Stiftungen unterschiedlicher Rechtsformen (BDS, 2017c, S. 78 f.).

Stiftungsformen	\bar{x} ⁹⁹ in %	\bar{x}_{med} ¹⁰⁰ in %
Rechtsfähige Stiftung des bürgerlichen Rechts (ohne kirchliche)	79,33	79,05
Rechtsfähige Stiftung des öffentlichen Rechts (ohne kirchliche)	2,38	2,00

⁹⁷ Von den heute noch existierenden Stiftungen existierten im Jahre 1980 bereits 3.320 rechtsfähige Stiftungen des bürgerlichen Rechts, im Jahre 1990 schon 4.683 und im Jahre 2000 8.348 (vgl. BDS, 2017c, S. 23). Generell lässt sich der Wachstumsprozess der Stiftungen in Deutschland quantitativ als kontinuierlich anwachsender Vorgang betrachten: Seit dem Jahre 1950 ist die durchschnittliche Stiftungserrichtung pro Jahr bis zum Jahre 2009 um das 25-fache angewachsen (vgl. Sprengel, 2011, S. 18). So gründeten sich zwischen den Jahren 2001 und 2013 jährlich durchschnittlich 847 rechtsfähige Stiftungen des bürgerlichen Rechts (vgl. BDS, 2014a, S. 19).

⁹⁸ Die exakte Anzahl der Stiftungen aller Rechtsformen ist nicht bekannt, da kein allgemeines amtliches Stiftungsregister existiert (ein solches Stiftungsregister scheitert am Widerstand der Bundesländer, da das Stiftungsrecht unter ihre konkurrierende Gesetzgebung fällt). Außerdem unterliegen Stiftungen in Deutschland keiner Publizitätspflicht. Die Statistik zu den kirchlichen Stiftungen (Kirchen- und Kirchenpräbendestiftungen), die zwar bei fast jedem älteren Kirchengebäude im Grundbuch stehen und damit nicht in Erscheinung treten, unterstreicht dieses Dilemma: Ihre Anzahl wird auf ca. je 50.000 auf evangelischer und katholischer Seite geschätzt (vgl. Wex, 2004, S. 118; Stachwitz, 2013, S. 52). Konstatiert werden muss daher, dass Stiftungen des kirchlichen Rechts den größten Subsektor des Stiftungssektors in Deutschland bilden (Stachwitz, Ebermann & Neuke, 2009, S. 10). Des Weiteren wird die Anzahl der statistisch nicht erfassten Treuhandstiftungen, wie sie etwa bei Bürgerstiftungen vertreten sind, nach groben Schätzungen auf mindestens 20.000 (BDS, 2014a, S. 21) bis 40.000 Stiftungen geschätzt (vgl. Fundraising Akademie, 2013). Die Rechtsform der Treuhandstiftung untersteht nämlich keiner staatlichen Aufsicht (daher sind Annahmen über ihre genaue Anzahl nicht bekannt), gilt als nicht rechtsfähig und wird daher auch als unselbstständig bezeichnet. Für eine detaillierte Beschreibung der Treuhandstiftungen (Gemeinnützigkeitsstatus, Satzungsbestimmungen etc.) vgl. BDS, 2014a, S. 11 f.

⁹⁹ \bar{x} ist das Symbol für das arithmetische Mittel und wird gebildet aus den Angaben der 16 Bundesländer.

¹⁰⁰ \bar{x}_{med} ist das Symbol für den Median und wird gebildet aus den Angaben der 16 Bundesländer. Der Median drückt den Wert aus, der an der zentralen (mittleren) Stelle steht (wenn Werte der Größe nach sortiert werden). Er ist eine konservative Methode und ist gegenüber dem arithmetischen Mittel weniger anfällig für Extremwerte, welche eine Berechnung verzerren.

Stiftungsformen	\bar{x}^{99} in %	\bar{x}_{med}^{100} in %
Rechtsfähige kirchliche Stiftung des bürgerlichen Rechts	6,52	4,70
Rechtsfähige kirchliche Stiftung des öffentlichen Rechts	0,76	0,50
Stiftung (g)GmbH	0,71	0,50
Stiftung e. V.	1,12	1,00
Nicht rechtsfähige Stiftung in privater Trägerschaft	3,40	2,95
Nicht rechtsfähige Stiftung in Trägerschaft einer Bürgerstiftung	0,54	0,30
Nicht rechtsfähige Stiftung in öffentlicher Trägerschaft	2,70	2,15
Nicht rechtsfähige Stiftung in kirchlicher Trägerschaft	0,61	0,60
Nicht rechtsfähige Stiftung in unbekannter Trägerschaft	1,88	1,55
	n= 27.692	

Der Stiftertyp bildet ein zusätzliches Kategorisierungskriterium: Die größte Stiftergruppe bilden mit 65 Prozent aller Beteiligungen Privatpersonen in Deutschland (davon treten in 45,5 Prozent der Fälle Männer, in 23,8 Prozent Frauen und Männer gemeinsam und in 23 Prozent der Fälle Frauen als alleinige Stifter auf), gefolgt von juristischen Personen des privaten Rechts (Unternehmen, Vereine) mit 17 Prozent und öffentlichen Körperschaften (zehn %) ¹⁰¹ (BDS, 2017c, S. 29, 82). Obgleich es den typischen Stifter nicht gibt, sind 95 Prozent aller privaten Stifter über 45 Jahre alt, vermögend und hoch gebildet (BDS, 2017b, S. 25 f.). ¹⁰²

Stiftungsverteilung in Deutschland

Als höchst unterschiedlich erweist sich die regionale Verteilung der Stiftungen im Jahre 2016, es zeigt sich ein West-Ost-Gefälle. ¹⁰³ Das einwohnerstärkste Bundesland Nordrhein-Westfalen weist mit insgesamt 4.258 rechtsfähigen Stiftungen des

¹⁰¹ Dazu zählen nicht nur Staat und Kirche, sondern auch die sich meist in kommunaler Trägerschaft befindlichen Sparkassen-Stiftungen (vgl. BDS, 2017b, S. 25).

¹⁰² Bemerkenswert ist auch die Feststellung, dass moderne Stiftungen zu 80 Prozent zu Lebzeiten errichtet werden, während bis in die 1980er-Jahre annähernd 40 Prozent aller Stiftungen per testamentarischen Akt errichtet wurden (BDS, 2017b, S. 26).

¹⁰³ Die Gründe dieses Ost-West-Gefälles sind historische wie wirtschaftliche: „[...] wo es bereits viele Stiftungen gibt, ist – unabhängig von der Vermögensverteilung – die Wahrscheinlichkeit höher, dass weitere errichtet werden“ (BDS, 2014a, S. 20). Neben der ungleichen Vermögensverteilung innerhalb der BRD, ist die Hauptursache für diesen Zustand in der Geschichte und der wirtschaftlichen Situation der Deutschen Demokratischen Republik (nachfolgend als DDR bezeichnet) zu finden. Besonders mit den am 27. Oktober 1953 erlassenen „Richtlinien über die weitere Klärung der Frage der Stiftungen und stiftungsähnlichen Vermögensmassen“ wurden Stiftungen in der DDR wo immer möglich aufgelöst, lediglich kirchliche Stiftungen blieben unangetastet. Mit der Einführung des Zivilgesetzbuchs vom 01. Januar 1976 wurde der Rechtsform Stiftung endgültig die Rechtsgrundlage entzogen (vgl. Stachwitz, 2010, S. 150). Trotz der Vereinigung Deutschlands vom Jahre 1990 sind die Vermögen in den östlichen Bundesländern noch immer wesentlich geringer als in den westlichen, womit bis heute auch weniger Geld zum Stiften zur Verfügung steht (BDS, 2017b, S. 20; BDS, 2017c, S. 24).

bürgerlichen Rechts die Höchstzahl an Stiftungen auf, gefolgt von Bayern mit 3.938 und Baden-Württemberg mit 3.255 Stiftungen.¹⁰⁴ Die Zahlen in den neuen Bundesländern liegen deutlich unter diesem Niveau und der Abstand nimmt weiter zu: Wo hingegen das Bundesland Sachsen zumindest noch 528 rechtsfähige Stiftungen des bürgerlichen Rechts aufweist, folgen dahinter Thüringen mit lediglich 319, Sachsen-Anhalt mit 289, Brandenburg mit 212 und schließlich Mecklenburg-Vorpommern mit nur 165 Stiftungen. Im Jahre 2016 existierten somit in den alten Bundesländern insgesamt 20.293 rechtsfähige Stiftungen des bürgerlichen Rechts, in den neuen Bundesländern hingegen nur 1.513 Stiftungen.¹⁰⁵ Ein sehr ähnliches Bild zeigt sich auch bei einer Betrachtung der Stiftungsneugründungen im Bundesländervergleich aus dem Jahre 2016: In Nordrhein-Westfalen wurden insgesamt 134 rechtsfähige Stiftungen des bürgerlichen Rechts gegründet, dahinter folgt Bayern mit 100 Stiftungen. Am absolut niedrigsten liegen die Zahlen der Stiftungsneugründungen in den Bundesländern Saarland mit fünf und Mecklenburg-Vorpommern mit zwei Stiftungsneugründungen (BDS, 2017c, S. 24 ff.).¹⁰⁶ Wesentlicher für die Rolle von Stiftungen ist jedoch die Stiftungsdichte, die die Anzahl der Stiftungen pro Einwohnerzahl einbezieht. An dieser Stelle muss jedoch erwähnt werden, dass die Verteilung von Stiftungen in den Stadtstaaten nicht als repräsentativ anzusehen ist:¹⁰⁷

„In Hamburg kommen auf 100.000 Einwohner 78 Stiftungen [...] Auf Platz 2 liegt das Land Bremen. Hier kommen 49 Stiftungen auf 100.000 Einwohner. Bei den Flächenländern führt Hessen mit 32 Stiftungen pro 100.000 Einwohner. Es folgen Bayern mit einer Stiftungsdichte von 31, Baden-Württemberg mit 30 und Niedersachsen mit 29 Stiftungen pro 100.000 Einwohner“ (BDS, 2017c, S. 26).

Die unterschiedliche Verteilung von Stiftungen respektive Stiftungsdichten ist aus einer historischen Perspektive auf ökonomische und gesellschaftliche Gründe rückführbar – somit spiegelt die moderne deutsche Stiftungslandschaft die Entwicklung von Regionen und speziell der Städte, „sowie die wirtschaftliche und politische Bedeutung der Bürgerschaft und ihr Selbstverständnis in Vergangenheit und Gegen-

¹⁰⁴ Auf den weiteren Plätzen des Stiftungsbestandes in den alten Bundesländern folgen Niedersachsen (2.265), Hessen (1.970), Hamburg (1.393), Rheinland-Pfalz (1.045), Schleswig-Holstein (761), Bremen (331) und das Saarland (177) (BDS, 2017c, S. 51).

¹⁰⁵ Der Stadtstaat Berlin ist in den Zahlen der neuen Bundesländer nicht mit eingerechnet. Er weist einen Bestand von insgesamt 900 rechtsfähigen Stiftungen des bürgerlichen Rechts auf (BDS, 2017c, S. 51).

¹⁰⁶ Das bevölkerungsreichste Bundesland Nordrhein-Westfalen weist mit 4.258 die meisten rechtsfähigen Stiftungen des bürgerlichen Rechts, gefolgt von Bayern mit 3.938 und Baden-Württemberg mit 3.255, auf (BDS, 2017b, S. 21). Des Weiteren muss berücksichtigt werden, dass der prozentuale Zuwachs von Stiftungen in Brandenburg bei 5,5 Prozent und in Sachsen bei 3,7 Prozent liegt und damit weit über dem Bundesdurchschnitt von 2,4 Prozent (BDS, 2017b, S. 22).

¹⁰⁷ In den ehemaligen freien Reichs- und Hansestädten wuchs aus ökonomischen Potenzialen, einer bürger-schaftlichen Tradition sowie aus einem selbstbewussten Bürgertum eine große Bereitschaft zum Stiften. Daher weisen diese Großstädte auch die größten Stiftungsdichten pro 100.000 Einwohner auf. In einem Ranking vom März 2017 führt die Stadt Würzburg mit einer Stiftungsdichte von 91 rechtsfähigen Stiftungen des bürgerlichen Rechts pro 100.000 Einwohner, gefolgt von Oldenburg (80), Hamburg (78) und Frankfurt am Main mit einer Stiftungsdichte von 76. Stiftungsreichste Stadt in den neuen Bundesländern ist die Garnisonsstadt Potsdam mit einer Stiftungsdichte von 33 (dieser Wert bedeutet im gesamtdeutschen Stiftungsranking insgesamt den 36. Platz) (BDS, 2017c, S. 26).

wart wider“ (BDS, 2017c, S. 27). Charakteristisch für dieses sich herausgebildete moderne deutsche Stiftungswesen ist eine verhältnismäßig große Anzahl von Stiftungen mit kleinem Budget und Vermögen und eine verhältnismäßig kleine Anzahl von finanzkräftigen und einflussreichen Stiftungen (vgl. Sandberg, 2011, S. 7). Ziemlich genau die Hälfte der Stiftungen weist ein Vermögen von 500.000 EUR und Ausgaben in Höhe von maximal 50.000 EUR pro Jahr auf (Droß, Poldrack & Priller, 2013, S. 13 ff.). Die Motive für das Engagement von Stiftungen sind dabei so heterogen wie die Stiftungslandschaft selbst. Im Kern werden Stifter jedoch aus einem besonderen Verantwortungsgefühl der Gesellschaft gegenüber aktiv (BDS, 2017c, S. 31). Experten prophezeien daher, dass sich der jährliche Durchschnitt von Stiftungserrichtungen pro Jahr von 916,7 Stiftungen zwischen den Jahren 2000-2009 bis zum Jahre 2029 auf 5.667 Stiftungen pro Jahr steigern wird (Sprengel, 2011, S. 18). Blickenstorfer (2013, S. 45) stellt darauf aufbauend die These auf,

„dass der Bedarf an gemeinnützigen Stiftungen, die bekanntlich auch eine wichtige Umverteilungsfunktion von wohlhabenden zu weniger privilegierten Schichten der Gesellschaft wahrnehmen, umso grösser ist, je ungleicher das Vermögen in der Bevölkerung verteilt ist.“

5.3 Regulatorische Ebene des Stiftungswesens

Aus einem normativen Standpunkt betrachtet trägt die politische Ordnung der BRD dafür Verantwortung, dass die soziale Gerechtigkeit gesichert bleibt. Der Aufgabe des Staates obliegt es daher auch, durch Gesetzgebungen bürgerschaftlichen Engagement „ermöglichende Rahmenbedingungen“ zu schaffen, die das Engagement steuerungstechnisch instrumentalisierbar machen, ohne die innere Selbstorganisation zivilgesellschaftlicher Akteure zu behindern (vgl. hierzu Krimmer, 2015, S. 5; Sachße, 2002, S. 24).

Der vorliegende Abschnitt 5.3 widmet sich der regulatorischen Ebene des Stiftungswesens. Dabei wird in Kapitel 5.3.1 zunächst ein kurzer Überblick über die Relevanz von Stiftungen für die politische Ordnung gegeben. Abschnitt 5.3.2 stellt die modernen Erfordernisse potentieller Stifter dar. So wird beschrieben, wie der Gesetzgeber diese Erfordernisse durch zivil- und steuerrechtliche Gesetzgebungen aufgegriffen und zu einer Verbesserung der ermöglichenden Rahmenbedingungen für Stifter beigetragen hat.

5.3.1 Ordnungsparadigma des Stiftungswesens

Innerhalb der heutigen Gesellschaft lassen sich Stiftungen als intermediäre Organisationsformen bestimmen, da weder der Stiftungszweck willkürlich festgelegt werden kann, noch Stiftungen der obersten Staatsgewalt im Rahmen der politischen

Verfasstheit untergeordnet sind (vgl. Adloff & Sigmund, 2005b, S. 225).¹⁰⁸ Obgleich sie aber natürlich unter verfassungs- und verfahrensmäßig restriktiven Bedingungen agieren, ist ihr Platz in der heutigen organisierten Zivilgesellschaft noch nicht ausreichend definiert. Aufgrund ihrer Anzahl und ihres Vermögens sind Stiftungen in Deutschland jedoch in einem Ausmaß vorhanden, das sie für das System der politischen Ordnung relevant macht.¹⁰⁹ Vor dem Hintergrund wohlfahrtsstaatlicher Probleme wurden bereits in den 1960er-Jahren Überlegungen über ein neues Ordnungsparadigma des Stiftungswesens angestellt, um das Stiftungswesen durch zivil- und steuerrechtliche Gesetzgebungen zu unterstützen respektive ihrem Beitrag für die politische Ordnung Rechnung zu tragen. Diese Debatte blieb jedoch folgenlos (mit Ausnahme neuer Landesstiftungsgesetze durch die Bundesländer), so dass das Stiftungsrecht lediglich auf der Grundregelung im BGB vom Jahre 1900, der Gemeinnützigkeitsverordnung vom Jahre 1941 sowie der Grundlegung der Verfassungsmäßigkeit des Stiftungsgedankens durch die Ratifizierung des deutschen Grundgesetzes vom Mai 1949 fußte (vgl. Stachwitz, 2010, S. 155). Weitere ermöglichende Rahmenbedingungen für stifterisches Handeln wurden nicht geschaffen.

5.3.2 Kontrollierte Stiftungsautonomie

Erst mit dem Jahre 1998 wurden Reformen durch die Bundesregierung genehmigt, um die private Stiftungskultur zu unterstützen und zu fördern. Oder um es mit Stachwitz (2010, S. 2) zu formulieren: Eine politische Ordnung hatte für die anthropologische Realität des Stiftens geeignete Instrumente zu schaffen. Als Ausgangspunkt für diese Reformen gilt die im Jahre 1997 von der damaligen Bundestagsvizepräsidentin Antje Vollmer (Bündnis90/Die Grünen) eingebrachte Forderung nach einem moderneren Stiftungsrecht, um die Entwicklung des Stiftungswesens in Deutschland durch den Staat zu fördern. Dieser Wunsch entwuchs aus der Erkenntnis, dass „die steuerfinanzierte staatliche Förderung oder Gestaltung in vielen Bereichen an eine Grenze gestoßen“ war sowie aus der Einsicht, dass auch abseits von finanziellen Gründen weder der Staat noch die Wirtschaft die aktuellen Herausforderungen alleine lösen konnten (BDS, 2011b, S. 15). Auch war Antje Vollmer dazu bereit, den Stiftungen „innerhalb des Dritten Sektors eine strategische Schlüsselrolle“ zukommen zu lassen (Vollmer, 1998, S. 62; zitiert nach Stachwitz, Ebermann & Neuke, 2009, S. 40). Im Zuge dessen setzen schließlich erste Reformbemühungen ein, die durch den im Jahre 1998 gewählten 14. Bundestag in zwei Schritten umgesetzt wurden.

¹⁰⁸ Die rechtlichen Rahmenbedingungen für Stiftungen ergeben sich unterstützend aus den Rechtsgebieten des Arbeits-, Gemeinnützigkeits-, Haftungs-, Haushalts-, Steuer-, Stiftungs-, Vereins- und Zuwendungsrecht (vgl. BMFSFJ, 2016, S. 20).

¹⁰⁹ In der Studie „Zukunft des Stiftens“ (RBS, 2014) wurden Herausforderungen und Potenziale aufgegriffen und Denkanstöße für die Weiterentwicklung des deutschen Stiftungswesens gegeben. In dem vorliegenden Zusammenhang wird prophezeit, dass das Stiftungsvermögen in Deutschland bis zum Jahre 2030 auf über 200 Mrd. EUR anwachsen wird (RBS, 2014, S. 74).

Mit der Neuregelung des Stiftungsrechts (sog. *Gesetz zur weiteren steuerlichen Förderung von Stiftungen*) im Jahre 2000 wurden durch die Festsetzung eines steuerfreien Spendenfreibetrags für gemeinnützige Spenden in Höhe von bis zu 40.000 Mark im Jahr steuerliche Anreize auch für den Mittelstand geschaffen – steuerliche Rahmenbedingungen für Stifter wurden somit verbessert, um die Bürger zum Stiften anzuregen (vgl. BDS, 2011b, S. 15). Des Weiteren wurden die nur für Wissenschafts- und Kultur-Stiftungen möglichen Steuerfreibeträge bei Erbschaften auf alle gemeinnützigen Stiftungszwecke ausgeweitet. Um langfristig leistungsfähig zu sein, kann seither ein Drittel der Erträge für das eigene Grundkapital zurückgelegt werden (vgl. Bruns, 2000).

Mit der Einsetzung einer Bund-Länder-Arbeitsgruppe im Bundesjustizministerium wurden weitere Schritte eingeleitet, die mit dem sog. *Gesetz zur Modernisierung des Stiftungsrechts* (und einer anschließenden Novellierung der Landesstiftungsgesetze) vom 15.07.2002 die Rechtsunsicherheit durch die Zersplitterung der Rechtsvorschriften bei einer Stiftungserrichtung löste (vgl. hierzu BDS, 2011b, S. 15; Jakob, 2006, S. 24).¹¹⁰ Das Zivilrecht der Stiftungen des bürgerlichen Rechts wurde damit an die modernen Erfordernisse potentieller Stifter angepasst, „so dass die Bundesländer, denen die Aufsicht über diese Stiftungen obliegt, ihre Landesgesetze nunmehr Zug um Zug novellieren mussten“ (Stachwitz, Ebermann & Neuke, 2009, S. 9). Insbesondere aber die Reform des Stiftungssteuerrechts vom Jahre 2007, das sog. *Gesetz zur weiteren Stärkung des bürgerschaftlichen Engagements* (BGBl. I, S. 2332), hat die seit dem Jahre 2000 mit dem *Gesetz zur weiteren steuerlichen Förderung von Stiftungen* (BGBl. I, S. 1033) bestehenden steuerlichen Abzugsmöglichkeiten von Zuwendungen an Stiftungen gestärkt und weiter verbessert.¹¹¹ Durch diese Gesetzeseinführung werden nicht mehr nur die erstmalige Vermögensausstattung einer Stiftung, sondern auch spätere Zuwendungen an bestehende Stiftungen steuerlich begünstigt (vgl. Bundesregierung, 2018). Unter dem Grundsatz der zeitnahen Mittelverwendung nur für satzungsmäßige Zwecke legte bis zum Erlass des sog. *Ehrenamtsstärkungsgesetzes* aus dem Jahre 2013 § 55 Abs. 1 Nr. 5 AO fest, dass Stiftungen die ihnen verfügbaren Mittel zeitnah verwenden müssen und grundsätzlich nicht thesaurieren durften (vgl. Wigand et al., 2015, S. 112). Diesem Admassierungsverbot setzte das Ehrenamtsstärkungsgesetz eine für die Praxis der Stiftungen wichtige Ausnahme entgegen, um die Stiftungsgründung durch andere gemeinnützige Körperschaften zu erleichtern: Überschüsse aus Gewinnen (ganz oder teilweise aus dem wirtschaftlichen Geschäftsbetrieb) oder der Vermögensverwaltung „sowie darüber hinaus 15 Prozent der sonstigen zeitnah

¹¹⁰ Die Gesetze aus dem Jahre 2000 (sog. *Gesetz zur weiteren steuerlichen Förderung von Stiftungen*) und 2002 (sog. *Gesetz zur Modernisierung des Stiftungsrechts*) führten zu einer sprunghaften Zunahme der Anzahl von Stiftungs-Neuerrichtungen (BDS, 2014a, S. 19). Wohingegen im Jahre 1990 lediglich 181 und im Jahre 1995 385 Stiftungen (neu-)gegründet wurden, stieg die Anzahl der Neugründungen im Jahre 2001 auf 829 Stiftungen an (BDS, 2017c, S. 47).

¹¹¹ Diese Verbesserung lässt sich wiederum an der Anzahl von Stiftungs-Neugründungen belegen: Im Jahre 2007 wurden 1.134 rechtsfähige Stiftungen des bürgerlichen Rechts gegründet, im Jahre 2008 waren es immerhin noch 1.020 Stiftungen und im Jahre 2009 noch 914 Stiftungen (vgl. BDS, 2014a, S. 19).

zu verwendenden Mittel (Spenden, Mitgliedsbeiträge)“ können nunmehr einer anderen steuerbegünstigten Körperschaft oder einer anderen juristischen Person des öffentlichen Rechts zugewendet werden (vgl. ebd.). Des Weiteren wurde durch das Ehrenamtsstärkungsgesetz festgelegt, dass Stiftungen auch Rücklagen für die auf den Zufluss der Mittel folgenden zwei Jahre bilden können (ebd.).¹¹² Ferner implizierte der Erlass der Bundesregierung über die nationale Engagementstrategie aus dem Jahre 2010 das Ziel einer besseren Einbindung von Stiftungen in die Förderung von bürgerschaftlichen Engagement (Tesch-Römer et al., 2017, S. 627).

Eine weitere Reform, um potentiellen Stiftern mehr Gestaltungsfreiheit zu garantieren, wurde im Sommer 2014 von den Innen- und Justizministerien der Bundesländer angekündigt. In diesem Kontext wurde bis zum Ende des Jahres 2018 eine Bund-Länder-Arbeitsgruppe damit beauftragt, weitere Reformen im Stiftungswesen vorzubereiten: Das Ziel von Politik und Verwaltung ist es, einheitliche rechtliche Rahmenbedingungen auf der Bundesebene sowie bundesgesetzliche Regelungen zu Satzungsänderungen einzuführen. Zu den weiteren Änderungsvorschlägen zählen die Möglichkeit zur Zusammenlegung von Stiftungen sowie die auf fünf Jahre nach Gründung der Stiftung begrenzte Möglichkeit für einen Stifter, die Satzung zu ändern (vgl. BSD, 2017b, S. 15).¹¹³

Es lässt sich bilanzieren, dass die wachsende Bedeutung von Stiftungen für den gesellschaftlichen Zusammenhalt von der Politik erkannt und ihre Errichtung vom Gesetzgeber dementsprechend innerhalb der letzten Jahre gefördert wurde (vgl. BDS, 2011b, S. 39). Diese geschaffenen steuerlichen Anreize sind auf fruchtbaren Boden gestoßen und Stiftungen können daher gegenwärtig eine ausgeprägte Individualität aufweisen.

5.4 Theorien zur Institution Stiftung

Mit den öffentlichen Reformverwaltungen (sog. *New Public Management*) westlicher Demokratien seit Ende der 1990er-Jahre ging eine zunehmende Instrumentalisierung von Organisationen des Dritten Sektors für klassische Sozialstaatsaufgaben einher. Dadurch erreichte auch eine Debatte um die Frage der einzelwirtschaftlichen Kosteneffizienz des Dritten Sektors als günstige Alternative zu sozialstaatlichen Eigenleistungen eine neue Dimension. Ausgehend von dieser Debatte wird auch die Frage nach der Wirkung des Dritten Sektors auf das politische Gleichgewicht (Verteilung, Verlässlichkeit, Qualität etc.) mehr und mehr gestellt (Badelt, 2002, S. 112). Zu diesen Organisationen gehört auch die Institution Stiftung. Ana-

¹¹² Die Verbrauchsstiftung wurde außerdem mit diesem Gesetz neu eingeführt. Sie dient in den bestehenden Niedrigzinsphasen insbesondere kleineren Vermögensbeträgen sowie für ein kurzfristiges Umsetzen des Stiftungszwecks als eine Alternative zur klassischen Stiftung (RBS, 2014, S. 28).

¹¹³ Der vorliegenden Forschungsarbeit lagen bis zur Einreichung der Erstschrift noch keine belastbaren Informationen über die von der Bund-Länder-Arbeitsgruppe erarbeitenden Reformvorschläge für das Stiftungswesen vor.

log zu der derzeitigen Renaissance des Stiftungswesens hat sich daher auch eine Debatte über die politische und öffentliche Rolle von Stiftungen entwickelt. Um die Institution Stiftung in „Einklang“ mit der politischen und gesellschaftlichen Ordnung zu bringen, so müssen neben Positionen der Verteidigung auch ökonomische Theorien den normativen Sinn verdeutlichen und klarlegen, was die Wertigkeit der Institution Stiftung respektive sozialen Handelns in Form einer Stiftungsgründung betrifft. Ein geschlossenes ökonomisches Modell zum Dritten Sektor respektive zur Institution Stiftung liegt allerdings bisher noch nicht vor, vielmehr werden differente Theorien und Erklärungsansätze herangezogen, um die Frage nach der Existenz zu begründen (Lang & Schnieper, 2006, S. 26; Zimmer, 2002b, S. 7). Freilich ist es im Rahmen der vorliegenden Arbeit daher weder möglich noch notwendig, ein solches geschlossenes ökonomisches Modell zur Institution Stiftung abzubilden. Auf die Frage, warum es Stiftungen gibt, soll jedoch im Folgenden anhand wissenschaftlicher Theorien eingegangen werden.

Ziel des folgenden Abschnittes ist es daher, an erster Stelle die Institution Stiftung in einem ordnungspolitischen Modell zu verorten. Dazu werden Theorien zum Dritten Sektor präsentiert, um anschließend anschlussfähige Konzepte für die Theorie zur Institution Stiftung auszuwählen.¹¹⁴ Den Abschluss bildet die Vorstellung theoretischer Erklärungsansätze zur Existenz von Stiftungen.

5.4.1 Das Untersuchungsfeld Dritter Sektor

In einer makrosoziologisch und ordnungspolitisch vereinfachten Perspektive dient der Begriff des Dritten Sektors als heuristisches Modell zur Bezeichnung eines gesellschaftlichen Bereiches, der neben Staat, Markt(-wirtschaft) und Privatsphäre in der Gesellschaft kartiert und korporatistisch eingebettet ist.¹¹⁵ Obwohl Organisationen des Dritten Sektors respektive Nonprofit-Organisationen¹¹⁶ (nachfolgend als

¹¹⁴ Zwar liefern die dargestellten Theorien zur Existenz des Dritten Sektors ein erstes Verständnis, jedoch liefert keine von ihnen einen umfassenden Erklärungsansatz, noch sind alle Theorien untereinander anschlussfähig.

¹¹⁵ Der Begriff des Dritten Sektors ist nicht deckungsgleich mit dem der Zivilgesellschaft. Die Zivilgesellschaft subsumiert die Summe aller nichtstaatlichen und nicht-gewinnorientierten Akteure einer Gesellschaft. Im Gegensatz dazu umfasst der Dritte Sektor auch informelle Initiativen (vgl. Stachwitz, 2010, S. 196).

¹¹⁶ In der vorliegenden Forschungsarbeit wird in der Tradition von Richard Cornuelle (1993 [erstmalig 1965]) der Begriff des Dritten Sektors verwendet, da bereits durch die Ordinalzahl die Verbindung zu den beiden öffentlichen Sektoren, Staat und Markt, hergestellt ist. Die Bezeichnung „Nonprofit-Sektor“ wird synonym verwendet, da diese Begrifflichkeit das sozialökonomische Charakteristikum der nicht-gewinnorientierten Zielsetzung berücksichtigt. Einzelne Organisationen des Dritten Sektors werden in der Tradition der sektoralen Perspektive der betriebswirtschaftlichen Forschung nach Peter Schwarz (1979) als Nonprofit-Organisationen (nachfolgend als NPOs bezeichnet) bezeichnet. Des Weiteren bemüht sich die vorliegende Forschungsarbeit um ein theoretisches Verständnis von NPOs. Für eine empirische Vorstellung spielen heutzutage grundlegend die Arbeiten des John Hopkins Comparative Nonprofit Sector eine zentrale Rolle. Das Projekt wird seit dem Jahre 1990 unter der Leitung von Salamon und Anheier geführt und umfasst Forschungen von quantitativer und qualitativer Dimension, die sich auf die historische, politische und gesellschaftliche Bedeutung des Dritten Sektors beziehen (vgl. Plaßmeyer, 2017, S. 19). Für eine demokratietheoretische Richtung vgl. grundlegend die Arbeiten des Freiwilli-

NPOs bezeichnet) somit nicht identisch mit den genannten gesellschaftlichen Bereichen sind, zeichnen sie sich durch eine unterschiedliche Nähe respektive Distanz zu diesen aus. Aus einer politisch-normativen Forschungsperspektive wird der Dritte Sektor daher als sog. *independent sector* angesehen (vgl. Salamon, 1995). Angesichts dieser Handlungslogiken (NPOs, z. B. Stiftungen, Vereine, Verbände etc. agieren in den verschiedensten gesellschaftlichen Bereichen) bereiten die in diesem Sektor verortenden Organisationen per se Zuordnungsprobleme. Vom Staat werden sie jedoch ganz bewusst in Anspruch genommen, um gesellschaftliche „Modernisierung von oben“ zu initiieren und erfolgreich umzusetzen. Diese zweite Forschungsperspektive ist ökonomisch geprägt und rekurriert auf die wirtschaftliche Bedeutung und Dynamik von NPOs (vgl. Hansmann, 1987; Weisbrod, 1988). Die konstitutiven Merkmale aller NPOs liegen in ihrer organisatorischen Staats-Unabhängigkeit, formellen Struktur, nicht-gewinnorientierten Ausrichtung, eigenständigen Verwaltung sowie ihrer Mitarbeit und Mitgliedschaft auf freiwilliger Basis begründet.¹¹⁷ Aus diesem Grund wird zur Analyse des Dritten Sektors auch eine organisationssoziologische Forschungsperspektive eingenommen.

Tabelle 6: Organisationen des Dritten Sektors (vgl. Wex, 2004, S. 174 f.; Reichard, 1988, S. 364).

Organisationen des Dritten Sektors				
	„Gemeinsamer Nenner“			
Verselbstständigte öffentliche Einrichtungen (z. B. Hochschulen, Rundfunkanstalten, Sozialversicherungen, Theater etc.)	Autonomie (von externen Einflüssen, z. B. vom Staat)	Sachzieldominanz (Nonprofit-Orientierung) ¹¹⁸	Informalität (mitgliederschaftliche Strukturen, Freiwilligkeit, ehrenamtliche Arbeit)	Direktaustausch (direktes reziprokes Austauschverhältnis zu den Abnehmern)
Staatsergänzende Einrichtungen (z. B. Deutsche Forschungsgemeinschaft, Goethe-Institute, TÜV, Industrie- und Handelskammern etc.)				

gensurveys (Rosenblatt & Picot, 1999; Rosenblatt, 2001; Gensicke, Picot & Geiss, 2005; Gensicke & Geiss, 2010; Simonson, Vogel & Tesch-Römer, 2017).

¹¹⁷ Zu den klassischen Organisationsformen des Dritten Sektors zählen: (a.) eingetragene Vereine, (b.) gemeinnützige Vereine, (c.) Geselligkeitsvereine, (d.) Stiftungen, (e.) Einrichtungen der freien Wohlfahrtspflege, (f.) freie Krankenhäuser und Gesundheitseinrichtungen, (g.) gemeinnützige GmbHs und ähnliche Gesellschaftsformen, (h.) Organisationen ohne Erwerbszweck, (i.) Wirtschafts- und Berufsverbände, (j.) Verbraucherorganisationen, (k.) Selbsthilfegruppen, (l.) Bürgerinitiativen, (m.) Umweltschutzgruppen sowie (n.) staatsbürgerliche Vereinigungen (vgl. Anheier et al., 1997, S. 15; zitiert nach van Bentem, 2006, S. 121). Des Weiteren liefern die empirischen Forschungen des Johns Hopkins Comparative Nonprofit Sector Project eine hinreichende Präzision der Charakteristika von Organisationen des Dritten Sektors: (a.) Ein Mindestmaß an formeller Struktur, (b.) eine organisatorische Unabhängigkeit vom Staat, (c.) eine Nichtgewinnorientierung und (d.) das Prinzip der Freiwilligkeit des Engagements und der Mitgliedschaft (vgl. Zimmer & Priller, 2007, S. 32 f.; Salamon & Anheier, 1992; zitiert nach Fritsch, 2007, S. 30).

¹¹⁸ Eine bedarfswirtschaftliche Orientierung für NPOs ist, trotz der Negation (nonprofit), möglich: „Note that nonprofits are not prohibited from earning profit; rather, they must simply devote any surplus to financing future services or distribute it to noncontrolling persons“ (Hansmann, 1987, S. 28). Horak (1995, S. 17) schlägt daher den Begriff „Not-Profit-Distributing-Organisation“ respektive „Nicht-gewinnverteilende-Organisation“ vor.

Organisationen des Dritten Sektors				
	„Gemeinsamer Nenner“			
<i>Konventionelle gemeinnützige Organisationen</i> (Organisationen in privater Trägerschaft, die im öffentlichen Interesse handeln wie: kirchliche Einrichtungen, Gewerkschaften, Vereine, Stiftungen etc.)	siehe oben	siehe oben	siehe oben	siehe oben
<i>Alternative Einrichtungen</i> (Organisationen der „Alternativszene“)				

5.4.1.1 Das Modell des Dritten Sektors

Der multidisziplinäre Begriff des Dritten Sektors findet heutzutage weltweit Verbreitung und wurde seit seiner Entstehung mit unzähligen Definitions- und Erklärungsversuchen thematisiert.¹¹⁹ In diesem Sinne bildet er eine Residualkategorie ab, um alle Organisationen der Gesellschaft¹²⁰ zu erfassen, die weder dem Staat noch der Erwerbswirtschaft zugeordnet werden können (Wex, 2004, S. 3). Dem Modell des Dritten Sektors liegt ursprünglich das ordnungspolitische Modell der bürgerlichen Gesellschaft nach Hegel zu Grunde.¹²¹ Für Hegel konnte der Staat der bürgerlichen Gesellschaft nicht unvermittelt gegenüberstehen, für ihn durfte der Staat keine „merkantilistische Sozietät“ sein (Müller, 1809, S. 85; zitiert nach Precht, 2017, S. 606). Im Zentrum seiner Forschungen stand der Prozess der Vergesellschaftung: „Woher komme die Verpflichtung der überstimmten Minderheit gegenüber der Mehrheit? Woher kommt die freiwillige Entäußerung des besonderen Interesses des Einzelnen zugunsten der Belange der Allgemeinheit?“ (Hegel, 1974 [erstmalig 1805/1806], S. 263; zitiert nach Llanque, 2016, S. 74).

Neben den beiden öffentlichen Bereichen Staat und bürgerliche Gesellschaft prägte Hegel den privaten Intimbereich der Familie. Diese drei Bereiche sollten zusammen die „objektive Sittlichkeit“ ausmachen und sich von dem unterkomplexen formalen Recht und der Ethik abgrenzen (vgl. Llanque, 2016, S. 76; van Bentem, 2006, S. 89; Hegel, 1821, § 199; zitiert nach Precht, 2017, S. 604). Den beiden öffentlichen

¹¹⁹ Die ersten Konzepte der Nonprofit-Forschungen stammten aus den USA und bauten auf einer Auseinandersetzung mit den demokratietheoretischen Überlegungen in der Tradition von Alexis de Tocquevilles Werk „De la démocratie en Amérique“ (2000 [erstmalig 1835]) auf.

¹²⁰ Der vorliegenden Forschungsarbeit ist es nicht möglich, die Gesellschaft in der Tradition von Adorno (1997) gesellschaftstheoretisch zu deuten. Vielmehr wird sich an einer pragmatischen Lösung der gesellschaftstheoretischen Analyse des Organisationsphänomens nach Wex (2004, S. 9) als „Organisationsgesellschaft“ orientiert, um eine Makroperspektive auf die Gesellschaft mit dem Fokus auf Organisationen einnehmen zu können.

¹²¹ Obwohl Hegel sich ebenso wenig wie Kant jemals unmittelbar mit Stiftungen auseinandersetzte, hat er die ideengeschichtliche Grundlage für eine Stiftungstheorie im modernen Verfassungsstaat gelegt sowie den Platz für Stiftungen in dieser Theorie normiert (vgl. Stachwitz, Ebermann & Neuke, 2009, S. 36; Stachwitz, 2010, S. 87).

Bereichen, Staat und bürgerliche Gesellschaft,¹²² fügte Hegel eine Handlungslogik zu, um die im öffentlichen Bereich erzeugten Güter durch die dort agierenden Individuen zu verteilen. Die ökonomische Theorie war daher lange von einem dichotomen Verständnis geprägt: Der „Staat“ als institutionell verfasstes politisches Gemeinwesen produziert mittels erhobener Steuergelder und hierarchischer Koordination öffentliche oder kollektive Güter (saubere Umwelt, Bildung, Sicherheit etc., sog. *public-goods*) und kompensiert somit ein sog. *Marktversagen*. Die bürgerliche Gesellschaft respektive der Markt produziert unter Achtung der gesetzlichen Bestimmungen und der vorherrschenden Handlungslogik der Gewinnmaximierung private Dienstleistungen und Güter (Nahrungsmittel, Bekleidung, Hygieneartikel etc., sog. *private-goods*) und kompensiert somit ein sog. *Staatsversagen* (vgl. van Bente, 2006, S. 8; Schuppert, 1989, S. 57, 89).

Als Gesellschaftsanalytiker begnügte sich Alexis de Tocqueville in seinen demokratietheoretischen Überlegungen (2000 [erstmal 1835]) nicht mit der funktionalen Dichotomie von Staat und Markt und stellte die Wichtigkeit einer nichtstaatlichen und nicht-merkantilen Öffentlichkeit heraus. Er war überzeugt, dass die Möglichkeit der Vereinigung respektive Assoziierung ein konstitutives Element innerhalb des Demokratisierungsprozesses im 19. Jahrhundert darstellte (vgl. Llanque, 2016, S. 85). Die Existenz von Assoziationen, die sich wegen fehlender Gewinnorientierung nicht der bürgerlichen Gesellschaft, noch dem Staat oder aufgrund ihrer formalen Organisation der bürgerlichen Familie zuordnen lassen, sind seit den Ausführungen von de Tocqueville konstitutiv für eine Gesellschaft geworden. Deren Zuordnung erfolgte jedoch bis zur Mitte des 20. Jahrhunderts nicht in den öffentlichen, sondern in den privaten Bereich und „somit aus dem allgemeinen Bewusstsein bei der Konzipierung von Gesellschaftsmodellen heraus“ (van Bente, 2006, S. 90).

Die Entdeckung des Dritten Sektors

Den Anlass zur Entdeckung des Dritten Sektors jenseits von Staat und Markt bildete die sich abzeichnende „Wende“ vom Keynesianismus der Nachkriegsjahre hin zum wiederaufgegriffenen Konzept des Neoliberalismus der Regan- und Thatcher-Ära. In den USA wurden die Leistungen des Wohlfahrtsstaates als „Big Government“ maßgeblich zurückgefahren und fiskalische Kapazitäten von freiwilligen Vereinigungen unter den Begriffen *Third Sector*, *Voluntary Sector*, *Independent Sector* oder *Nonprofit-Sector* zunehmend entwickelt (vgl. Zimmer, 2002b, S. 2 f.; Wex, 2004, S. 5). In Deutschland standen zunächst steuerungstheoretische Gründe im Vordergrund: Zu Anfang der 1970er-Jahre debattierte der Staat, in Folge der Weltwirtschaftskrise, seine distributiven und redistributiven Aufgaben aufgrund mangelnder Ressourcen. Der amerikanische Soziologe Etzioni (1968) löste mit seiner

¹²² In der (modernen) ökonomischen Theorie wandelte sich die Unterscheidung nach Hegel von Staat und bürgerlicher Gesellschaft in den Dual Staat und Markt um (vgl. Ronge, 1988, S. 113; Strob, 1999, S. 43; zitiert nach van Bente, 2006, S. 88).

sog. *Konvergenz-Theorie* eine dichotom geführte Debatte auf, indem er die eindimensional diametralen Konzepte vom Markt in Form von selbststeuernden Kräften und der staatlichen Überaktivität aus dem Fokus nahm und den Blick für eine Konvergenz von Markt und Staat, deren Grenzen verschwimmen, schärfte (vgl. Wex, 2004, S. 125; Plaßmeyer, 2017, S. 16): Für einen „Third alternative, indeed sector [...] between the state and the market“ (Etzioni, 1973, S. 315), der die Effizienz der Dienstleistungserstellung des Marktes mit der Gemeinwohlorientierung des Staates verbindet und als private Organisation im öffentlichen Interesse agiert (vgl. Gerlach, Konegen & Sandhövel, 1996, S. 24; van Bentem, 2006, S. 92; Zimmer, 2007, S. 183).¹²³ In der Folgezeit entlasteten NPOs vermehrt demokratische Staaten von Ansprüchen und berechtigter Forderungen seiner Bürger, der Staat wiederum benutzte sie als Terrain für „symbolische Politik“ (Zimmer & Scholz, 1992, S. 30 f.):

„Erst als sich zeigte, dass weder die Konzentration auf die Kräfte des Marktes, noch ein ausgebreiteter Staatsapparat, der in alle Bereiche des gesellschaftlichen Lebens hineindirigierte und somit wirtschaftliche, soziale und zivilgesellschaftliche Eigeninitiative lähmte, wurde der Blick für institutionelle Alternativen neben Markt und Staat geschärft“ (van Bentem, 2006, S. 90).

Eine aktuelle gesellschaftliche Makrobetrachtung unterstreicht Luhmanns und Etzionis Diagnose: In Deutschland existieren insgesamt 616.000 Organisationen (Vereine, Verbände, Stiftungen etc.), die dem distinkten Organisationssektor der Gesellschaft zuzuordnen sind, da diese weder eindeutig in der Sphäre des (a.) Staates (angesichts ihrer organisatorischen Unabhängigkeit), (b.) des Marktes (angesichts ihrer Nonprofit-Ausrichtung) und (c.) der intimen Sphäre der Familie (angesichts ihrer formalen Organisationsform und dem damit einhergehenden Maß an Öffentlichkeit) verortet werden können. Diese Perspektive belegt eindeutig eine gescheiterte Dichotomie von Markt und Staat (vgl. van Bentem, 2006, S. 90; Bertelsmann-Stiftung, 2017).¹²⁴ In der heutigen Retroperspektive wird der Trend der sukzessiven Entstaatlichung aus einer korporatistischen Perspektive mit dem Terminus des aktivierenden Staates und aus systemtheoretischer Sicht mit der Entzauberung des Staates gefasst (vgl. Teil A, Kapitel 4.2 („Ordnungspolitik: Vom fürsorgenden zum aktivierenden Staat“)).

5.4.1.2 Zur Interdisziplinarität der Dritt-Sektor-Forschung

Aufgrund des weiten Forschungsspektrums (Soziologie, Politikwissenschaft, Rechts- und Verwaltungswissenschaft) des Dritten Sektors ist keine eigenständige

¹²³ Ohne tiefergehend auf das gesamte Instrumentarium der Systemtheorie nach Luhmann einzugehen, erscheint in diesem Zusammenhang eine grobe Einordnung sinnvoll: Auch Luhmann (2008 [erstmalig 1978]) ersetzt Hegels dichotomes Konzept von Markt und Staat durch eine anthropologisch fundierte Gesellschaftstheorie. In diesem Zusammenhang spricht Stachwitz (2010, S. 191 f.) von drei funktional „definierten Arenen gesellschaftlicher Aktion [...] die sich zum Teil überschneiden, und die sich vom Menschen aus entfalten“ und schlussfolgert daraus, dass die Zivilgesellschaft „folglich nicht mehr eine abgeleitete, sondern eine originäre Legitimation“ besitze.

¹²⁴ Im Jahre 2011 arbeiteten insgesamt 2.284.410 Menschen sozialversicherungspflichtig und weitere 300.000 geringfügig Beschäftigte im Dritten Sektor (Destatis, 2011, S. 51).

Theorie vorhanden, Zimmer (2002b, S. 7) spricht vielmehr von einem „Theorem mittlerer Reichweite.“ Insgesamt lässt sich konstatieren, dass weder eine umfassende Organisationslehre von NPOs, noch eine Disziplin, die sich deren Organisation annimmt, existiert. Angesichts der vorrangig empirischen und stark interdisziplinären Ausrichtung der Forschungen ist der Dritt-Sektor-Ansatz in hohem Maß anschlussfähig an Theorien- und Methodenentwicklungen der allgemeinen Sozialwissenschaften. Daher entwickelte sich die Dritte-Sektor-Forschung zu einer anerkannten Sub-Disziplin der sozialwissenschaftlichen Disziplinen (Gesellschaftstheorie, Wirtschaftssoziologie und Organisationstheorie), die NPOs aus differenzierenden Perspektiven betrachtet. Zwar ist die Meso-Ebene der Organisationen konstitutiv für die Dritte-Sektor-Forschung, dennoch werden auch die der Mikro- und Makroebene analysiert.

- (1.) *Soziologische Orientierung*: Die Wurzeln zur Dritten-Sektor-Forschung liegen in der Soziologie begründet. Im Zentrum der soziologischen Perspektive steht die qualitative und quantitative Erfassung der Freiwilligkeit respektive des bürgerschaftlichen Engagements (Mitgliedschaft und Engagement).
- (2.) *Verwaltungs- und politikwissenschaftliche Orientierung*: Aus steuerungstheoretischer respektive verwaltungswissenschaftlicher Perspektive werden NPOs vorrangig als Partner des Staates für die Wohlfahrtsproduktion und somit policy-analytisch thematisiert. Die demokratietheoretische Forschung ordnet NPOs als Teil der zivilgesellschaftlichen Infrastruktur ein und schreibt ihnen die Eigenschaft zu, gesellschaftliche Gemeinwohleffekte zu produzieren (Integration, Inklusion, politische Partizipation etc.) sowie zur Kontrolle von Politik und Verwaltung beizutragen.
- (3.) *Wirtschaftswissenschaftliche Orientierung*: Aus ökonomischer Perspektive steht die institutionelle Auseinandersetzung mit der Gemeinnützigkeit im Mittelpunkt. Wohingegen betriebswirtschaftliche Forschungen die Strukturbesonderheiten des Dritten Sektors unter Effizienz- und Managementgesichtspunkten thematisieren, erfassen volkswirtschaftliche Forschungen im Sinne einer Gesamtrechnung ihre ökonomische Bedeutung anhand zentraler Indikatoren quantitativ-statistisch (Arbeitsplätze berechnet nach Vollzeitäquivalenten, Ausgaben etc.) (Zimmer, 2002b, S. 5).

5.4.2 Anschlussfähige Dritte-Sektor-Theorien zur Existenz der Stiftung

Forschungen zu einzelnen Teilbereichen respektive Organisationen des Dritten Sektors bilden schon lange den Gegenstand wissenschaftlicher Diskurse. Unabhängig von ihrer juristischen Einordnung wird auch der Großteil aller bestehenden Stiftungen in Deutschland innerhalb des Dritten Sektors verortet. Im Folgenden werden daher nur diejenigen stark ökonomisch ausgerichteten Theorien zum Drit-

ten Sektor präsentiert, die anschlussfähig sind, die Existenz der Rechtsform Stiftung zu erklären. Eine Orientierung zur Auswahl bieten die von Titmuss (1973) angeführten sechs zentralen Aspekte als Erklärungsansätze für die Existenz von NPOs: (1.) Informationsasymmetrie, (2.) Vertrauensproblematik, (3.) nicht internalisierbare Kosten, (4.) Transaktionskosten, (5.) limitierte Märkte sowie (6.) Limitationen von freiwilligen Systemen. Dazu zählen einerseits Makrotheorien, die Organisationen klassifizieren und sie in dem Dritten Sektor zusammenfassen und andererseits Theoriegebilde aus den Bereichen der Ökonomie und Politikwissenschaft. Komplementiert werden diese Erklärungsansätze durch subjektive Motive für freiwilliges Engagement.

Es sprengt freilich den Rahmen der vorliegenden Forschungsarbeit, alle Theoreme oder Autoren der Dritten-Sektor-Forschung zu erwähnen respektive alle Nennungen detailliert zu beschreiben. Die Auswahl folgt nach einer subjektiven Einschätzung dem wissenschaftstheoretischen Grundaxiom, dass ausreichende gegenüber (zu) komplexen theoretischen Erklärungsansätzen zu favorisieren sind. Die skizzierten Theorien, die als Kapitelunterschriften aufgeführt sind, analysieren allesamt Schwachstellen im Zusammenspiel der modernen Gesellschaft, berücksichtigen jedoch immer nur einen bestimmten Teil des Dritten Sektors und können somit nicht einzeln als umfassend zufriedenstellende Theorien für die forschungsleitende Fragestellung Anspruch erheben (vgl. Krimmer, 2010, S. 92; van Bentem, 2006, S. 110).

5.4.2.1 *Ökonomie: Institutional choice*

Wie geschildert, wird in den ökonomischen Theorien zur Existenz des Dritten Sektors auf den Ansatz des institutional choice recurriert. Dieser Ansatz fragt nach dem spezifischen Beitrag für die Güter- und Dienstleistungsproduktion innerhalb einer Gesellschaft und ist mit Badelt (1985, 2007) als eine kritische Weiterentwicklung der Theorien des Markt- und Staatsversagens nach Etzioni und Levitt zu begreifen. Zentraler Ausgangspunkt ist das ökonomisch nicht zu erklärende Phänomen, weshalb eine dritte institutionelle Form neben Staat und Markt überhaupt existiert und welche Faktoren die Wahl zwischen den drei Sektoren determinieren (Schenk, 1982, S. 7). In seinen Beiträgen geht Etzioni (1968, 1972, 1973, 1975, 1990) von einer Konvergenz der beiden öffentlichen Sektoren Staat und Markt aus (sog. *Konvergenzthese*), deren Grenzen verschwimmen. Er betont, dass sich die Sektoren Staat und Markt aufeinander zubewegen und in der Schnittmenge ein dritter Sektor entsteht, der „the best of both worlds“ – efficiency and expertise from the business world with a public interest, accountability, and broader planning from government“ kombiniert (Etzioni, 1972, S. 315). Während Etzioni von einer Konvergenz ausgeht, argumentiert der Ansatz des Ökonomen Levitt (1973) vielmehr im Sinne einer sog. *Divergenztheorie*. Er betont die Andersartigkeit von Organisationen des Dritten Sektors: „[...] their general purposes are broadly similar to do things business and government are either not doing, not doing well, or not doing often enough“ und

stellt die zentrale Bedeutung der Freiwilligenarbeit ("reliance on voluntarism") und Operationsweise („operating style“) als Besonderheiten von NPOs heraus (Levitt, 1973, S. 7; zitiert nach Wex, 2004, S. 126).¹²⁵ Konstitutiv für beide Ansätze ist, dass NPOs als Nischenfüller angesehen werden, deren Existenz erst auf das Scheitern einer der beiden öffentlichen Sektoren (Staat und Markt) zurückzuführen ist und dass eine Ausweitung eines Sektors automatisch zu Lasten und somit zu einer Schwächung eines anderen Sektors führt (van Bentem, 2006, S. 96; Evers & Olk, 1996, S. 29).

Im folgenden Kapitel werden die zentralen kritischen Weiterentwicklungen der Theorien des Markt- und Staatsversagens in der Tradition von Etzioni und Levitt dargelegt.

5.4.2.1.1 Markt- und Staatsversagen

Die Gruppe von Erklärungsansätzen des Staats- und Marktversagens basieren auf den Beiträgen von Burton Weisbrod (1977, 1986, 1988) und gehen von den zwei grundsätzlichen Arten zu erstellender Güter in einer Gesellschaft aus: *privaten* und *öffentlichen (kollektiven)* Gütern.¹²⁶ Weisbrod konzentriert sich in seinem Modell der sog. *Public-Goods-Theory* auf die Untersuchung derjenigen Güter und Leistungen, die ein öffentliches Gut darstellen oder zumindest partiell Kollektivgutcharakter besitzen respektive unter welchen Bedingungen die Bereitstellung von öffentlichen Gütern durch NPOs gegenüber dem öffentlichen Sektor zu Effizienzvorteilen beiträgt. In seiner Theorie versagt nicht der Markt aufgrund von Informationsasymmetrien, sondern angesichts der Gütereigenschaften. Für den Ausgangspunkt seiner Analyse rekurriert Weisbrod auf die von Musgrave (1959) beschriebene Problematik der Bereitstellung von Kollektivgütern, die durch die Eigenschaften der Nichtrivalität im und der Nichtausschließbarkeit von Konsum gekennzeichnet sind (vgl.

¹²⁵ Levitt und Etzioni konzentrierten sich beide auf neue Trends in den frühen 1970er-Jahren, die die traditionelle öffentlich-private Dichotomie in Frage stellten. Etzionis ursprüngliche, aber eher lose Idee eines dritten Sektors gründete sich auf neuartige Partnerschaften zwischen Regierungsbehörden, For-Profits und freiwilligen Einheiten und stellte die Grenzfälle in den Mittelpunkt – Hybride zwischen Staat, Markt und Assoziationsbereich. Nichts deutete jedoch daraufhin, dass Etzioni beabsichtigte alle Organisationen in einem eigenen Sektor zu erfassen. Levitt erfasste die vielfältigen Gruppen von Protest, Anti-Establishment, Menschenrechten und Basisgruppen, die nach der Studentenrevolution vom Jahre 1968 entstanden. Levitts Schlüssel zur Idee des Dritten Sektors war die Idee der „Verantwortung“: Als der alte Sektor institutionalisiert wurde und nicht mehr auf neue Herausforderungen reagierte, entstanden neue Assoziationen, die sich mit den grundlegenden politischen Strukturen auseinandersetzten, so seine Überzeugung. Des Weiteren stehen Levitts Ideen in engem Zusammenhang mit dem von Berger und Neuhaus (1977) einige Jahre später geprägten Konzept des "Empowerment", das sich auch auf Radikalisierungsprozesse zwischen ethnischen Minderheiten und marginalisierten Gruppen konzentrierte (vgl. Lorentzen, 2010, S. 26).

¹²⁶ Die Theorie des Markt- und Staatsversagens wird zum Teil auch als sog. *Heterogenitätstheorie* bezeichnet (vgl. Toepler & Anheier, 2005).

Daumann, 2015, S. 75).¹²⁷ Private Güter werden über den Markt angeboten und über den zu zahlenden Preis können Bürger vom Konsum ausgeschlossen werden. Öffentliche Güter (saubere Luft, Sicherheitsbedürfnisse, Landesverteidigung, Klimaschutz etc.) kommen allen Bürgern einer Gesellschaft zu Gute, da von ihrer Nutzung niemand ausgeschlossen werden darf (Salamon, 1987, S. 109). Aufgrund des fehlenden Ausschlussprinzips, auch als sog. *Trittbettfahrersyndrom*¹²⁸ (Olson, 1968) bezeichnet, sowie ihrer gesellschaftlichen Notwendigkeit, werden solche Güter eben nicht vom Markt angeboten:

„Das Auftreten von Nichtausschließbarkeit und Nichtrivalität im Konsum führt zu einem Versagen des Preismechanismus auf privaten Märkten und stellt die klassische ökonomische Begründung für eine staatliche Bereitstellung der fraglichen Güter und Dienstleistungen dar“ (Kraus & Stegarescu, 2005, S. 22).

Der Staat wiederum wird durch die Erhebung von Steuergeldern in die Lage versetzt, dieses Marktversagen auszugleichen, in dem er die Bereitstellung dieser Güter sichergestellt.¹²⁹ Neben dieser Theorie des „Marktversagens“ (Schenk, 1980) spielt die Theorie des Staatsversagens eine mindestens genauso bedeutsame Rolle. Den Theorien nach Weisbrod zufolge übernehmen NPOs immer dann die Bereitstellung von Gütern- und Dienstleistungen, wenn zusätzlich zum Markt- auch ein Staatsversagen vorliegt. Diese Theorie des Staatsversagens wird von einer Angebotsseite aus entwickelt (Plaßmeyer, 2017, S. 27): Der Staat ist nicht in der Lage alle in einer Gesellschaft benötigten öffentlichen Güter bereitzustellen, da dies zwangsläufig einerseits zu einer Kostenexplosion und andererseits zu einer erheblichen Ausweitung des Staatsapparates führen würde. Weisbrod bezieht sich für seine Theorie des Staatsversagens auf die ökonomische Theorie der Demokratie nach Downs (1957), der zum ersten Mal eine konsistente Mikrotheorie des politischen Entscheidens aufstellte. Nach Downs gestalten politische Parteien ihre Pro-

¹²⁷ Eine ausführlichere Beschreibung der mit der Erstellung öffentlicher Güter entstehenden Probleme kann die vorliegende Forschungsarbeit nicht leisten; neben Musgrave (1958, 1959) waren besonders die Arbeit von Samuelson (1954) für diese Thematik wegbereitend.

¹²⁸ Unter dem Phänomen des Trittbettfahrerproblems (*free-rider problem*) versteht Olson (1968, S. 13), dass Wirtschaftssubjekte den Nutzen eines bestimmten Gutes ohne Gegenleistung erlangen können. Diese Problematik kann nur dort entstehen, wo keine Ausschließbarkeit im Konsum vorliegt. Wie beschrieben, werden Kollektivgüter normalerweise vom Staat bereitgestellt, da sich in der Sphäre des Marktes sonst das Trittbettfahrerproblem stellen würde – ein freier Markt könnte diese Problematik aufgrund der Kollektivproblematik bei der Bereitstellung von öffentlichen Gütern nicht lösen (Hansmann, 1987, S. 27 ff.). Münkler (2012, S. 7) erklärt: „[...] während sich viele einfach darauf stellen oder setzen, um ohne eigene Anstrengung und Mühe fortbewegt zu werden. Um diesen Trittbettfahrereffekt in Grenzen zu halten, werden solche öffentlichen Güter in der Regel vom Staat bzw. der Kommune bereitgestellt, und der Staat sorgt durch die Erhebung von Steuern dafür, dass möglichst viele zur Finanzierung dieser öffentlichen Güter beitragen.“

¹²⁹ Bei öffentlichen Gütern handelt es sich oftmals um meritorische Güter (Musgrave, 1959). Meritorische Güter sind marktfähig, d. h. der Ausschluss funktioniert und die Rivalität ist vorhanden, daher werden sie angeboten und auch nachgefragt. Aufgrund bedeutender externer Effekte oder verzerrter Präferenzen werden sie aber aus gesellschaftspolitischer Perspektive nicht im wünschenswerten Umfang nachgefragt (z. B. Sport, Bildung, Gesundheit etc.). Der Staat sieht es daher als gerechtfertigt an nicht nur subsidiär einzugreifen, sondern er verpflichtet sich zu einer finanziellen Bereitstellung sowie gesetzlichen Gewährleistung dieser Güter (Plaßmeyer, 2017, S. 26; van Bentem, 2006, S. 97).

grammatiken und Wahlprogramme immer so, dass sie Wahlen gewinnen können.¹³⁰ Deshalb, so Weisbrod (1988), orientieren sich Politiker bei der Entscheidung über Ausmaß und Art der bereitgestellten öffentlichen Güter primär an den Interessen ihrer (potentiellen) Wähler respektive der sog. *Medianwähler*. Folglich besteht aufgrund der „opportunistischen Handlungslogik politischer Eliten“ (Krimmer, 2010, S. 90) ein begrenztes Angebot an öffentlichen Gütern (vgl. van Bentem, 2006, S. 97). Fuchs (1998; zitiert nach Krimmer, 2010, S. 90) bilanziert daher ein strukturell angelegtes Responsivitätsproblem moderner Demokratien. Oder anders ausgedrückt: „Nonprofit organisations arise to meet these individuals demands by providing public goods in amounts to those provides by government“ (Hansmann, 1987, S. 28).¹³¹

Die Ansätze des Markt- und Staatsversagens nach Weisbrod erklären die Existenz des Dritten Sektors somit als das kompensatorische Resultat dysfunktionaler Handlungslogiken der öffentlichen Sektoren (Badelt, 1990). Van Bentem (2006, S. 98 f.) übt Kritik an diesem Forschungsansatz, da „die ursprüngliche Theorie des Markt- und Staatsversagens von Weisbrod (1988) nur auf eine quantitative Unterversorgung der Bevölkerung gerichtet war“ und rekurriert dazu auf die Forschungen von James. James (1987, 1989) konnte mit verschiedenen empirischen Studien (sog. *Heterogeneity-Thesis*) eine qualitative Unterversorgung bestimmter Waren und Dienstleistungen feststellen und schlussfolgerte daraus, dass NPOs ein Spiegelbild der gesellschaftlichen Heterogenität seien (Anheier, 1995, S. 24).¹³² Bezugnehmend auf James Studien entwickelte Badelt (2002, S. 115 f.) den Ansatz in der Tradition von James weiter und zeigte auf, dass NPOs vor allem auf eine Bedarfsdifferenzierung reagieren, die sich auf Kollektivgüter beziehen.¹³³ Es zeigt sich, dass eine Theorie, die sich ausschließlich auf die Unterversorgung einer Gesellschaft mit Gütern und Dienstleistungen bezieht, nicht ausreichend Erklärungsansätze für die Existenz des Dritten Sektors liefert (Plaßmeyer, 2017, S. 29).

¹³⁰ „Political Parties in a democracy formulate policy strictly as a means of gaining votes. They do not seek to gain office in order to carry out certain preconceived policies or to serve any particular interest groups; rather they formulate policies and serve interest groups in order to gain office. Thus their social function – which is to formulate and carry out policies when in power as the government – is accomplished as a by-product of their private motive – which is to attain the income, power, and prestige of being in office“ (Downs, 1957, S. 137).

¹³¹ Schaad (1995, S. 90 f.) übt Kritik an dem Verständnis des Staatsversagens nach Weisbrod. Er argumentiert, dass gemeinnützige Organisationen gemäß des Subsidiaritätsprinzips per se eine Vormachstellung gegenüber staatlichen Organisationen innehaben. Deshalb, so Schaad, greift der Staat ein, wenn der Dritte Sektor versagt und nicht umgekehrt.

¹³² Vgl. hierzu auch Backhaus-Maul und Olk (1992, S. 96).

¹³³ Des Weiteren wird außer Acht gelassen, dass NPOs nicht nur Kollektivgüter, sondern auch Club- und Privatgüter erstellen können. Clubgüter sind durch einen funktionierenden Ausschluss und einer Rivalität im Konsum ab einer gewissen Überfüllungsgrenze gekennzeichnet (vgl. Horch, Schubert & Walzel, 2014, S. 69).

5.4.2.1.2 Kontraktversagen

Hansmann (1980, 1987) liefert mit seiner Theorie des Kontraktversagens (sog. *Trustworthiness-Theory*) einen transaktionskostentheoretischen Erklärungsansatz zur Existenz des Dritten Sektors, konfundiert jedoch auch seinem dem institutional choice zugehörigen Theorierahmen mit Prämissen der mikroökonomischen Handlungslogik (vgl. Krimmer, 2010, S. 90). Im Unterschied zu den Theorien des Markt- und Staatsversagens beschäftigt sich Weisbrods Theorie des Kontraktversagens jedoch damit, welche Vorteile eine Bereitstellung von Gütern durch NPOs gegenüber einer Bereitstellung durch erwerbswirtschaftliche Unternehmen aufweist (Kraus & Stegarescu, 2005, S. 21). Ausgangsbasis seiner Theorie sind Überlegungen zu sog. *Vertrauensgütern*¹³⁴ (Bildungsangebote, Pflegeleistungen etc.) sowie die Feststellung, dass unter bestimmten Bedingungen eine allokativer Überlegenheit der Bereitstellung von Gütern und Dienstleistungen durch gewinnorientierte Unternehmen nicht gegeben ist (ebd.) Damit geht er ebenfalls von einer Unterversorgung öffentlicher Güter aus, die jedoch aus Informationsasymmetrien resultieren (sog. *Trust-related-Theory*). Er erklärt, dass sich auf modernen Märkten Konsumenten erwerbswirtschaftlicher Unternehmen mit Vertrauensproblemen und Informationsasymmetrien konfrontiert sehen. In diesem Zusammenhang weist van Bentem (2006, S. 100) daraufhin, dass erwerbswirtschaftliche Unternehmen vorrangig gewinnorientiert ausgerichtet und nicht daran interessiert sind, Informationsasymmetrien zwischen Verkäufern und Käufern in Bezug auf die Güterqualität auszuräumen. Vertragliche Beziehungen sind daher immer auch bis zu einem gewissen Grade „in den Kontext einer nicht sanktionierbaren Vertrauensbeziehung eingebettet“ (Krimmer, 2010, S. 90). Ist es den Nachfragern von Gütern nicht möglich, die Qualität respektive Leistung von adäquaten Gütern zu beurteilen, in einem Vertrag niederzulegen oder die Einhaltung der Vertragsvereinbarungen zu überprüfen, bestehen für erwerbswirtschaftliche Anbieter opportunistische Anreize, überhöhte Preise zu verlangen oder minderwertige Qualität anzubieten (Kraus & Stegarescu, 2005, S. 21). Aus diesem Nicht-Vertrauen in die Güterqualität entsteht in der Folge ein proportional negatives Verhältnis zwischen dem Konsument und dem Anbieter, ein „Vertrauensproblem“ (Krimmer, 2010, S. 90). Dieses Vertrauensproblem können NPOs lösen, da sie ihrem immanenten nonprofit-constraint (nicht-gewinnorientierten Zwang) unterliegen. Angesichts dieses „Vorteils“ – so die Überlegungen Hansmanns – sind NPOs bei gleicher Informationsgrundlage vertrauenswürdiger als erwerbswirtschaftliche Anbieter. Daraus ergibt sich, dass die Produktion gewisser Güter dem Dritten Sektor überlassen wird. Der Erklärungsansatz des Kontraktversagens basiert somit letztlich auf einer Informationsasymmetrie zwi-

¹³⁴ Vertrauensgüter bezeichnen Produkte, bei deren Einschätzung der Konsument in besonderem Maße auf die Hersteller- respektive Verkäuferangaben vertrauen muss, da sich die Produktqualität auch nach einem „Kauf“ letztlich nicht beurteilen lässt. Diese Informationsasymmetrie kann daraus resultieren, dass die Käufer nicht die Konsumenten eines Gutes sind (z. B. bei Pflegeplätzen für Angehörige einer Familie) oder weil ein Vergleich des Preis-Leistungsverhältnisses aufgrund der Komplexität eines Gutes (z. B. Bildungs- und Gesundheitsleistungen) nicht möglich ist (vgl. van Bentem, 2006, S. 100).

schen Anbieter und Konsument und rekurriert damit auf die Prinzipal-Agenten-Theorie in der Tradition von Williamson (1975, 1985).¹³⁵

Es gilt als die zentrale Leistung von Hansmann, dass er, auf die Theorie des Marktversagens rekurrierend, erstens die Existenz von NPOs als Resultat des Auftretens von Informationsasymmetrien begreift und zweitens Verhaltensannahmen aufgrund des nonprofit-constraint trifft (vgl. Greiling, 2009, S. 14). Ausgehend von dem Modell nach Hansmann müssten NPOs demnach dominierend auf Märkten mit Vertrauensgütern sein (Plaßmeyer, 2017, S. 32 f.) – die Überlegungen Hansmanns konnten einer empirischen Überprüfung jedoch nicht standhalten (Salamon & Anheier, 1998, S. 236). In der Folgezeit wurden daher mehrere Einwände gegen den Ansatz von Hansmann hervorgebracht. So würde diese Theorie lediglich auf ein dichotomes Konkurrenzverhältnis zwischen Markt und Dritten Sektor abzielen und die am Markt agierenden „donative nonprofits“ sowie gemeinwohlorientierten staatlichen Unternehmen, die nach der zugrundeliegenden Handlungslogik ebenso über Vertrauensvorteile verfügen müssten, vergessen (Hansmann, 1980, S. 863; van Bentem, 2006, S. 100 f.). Auch liefere die Theorie des Kontraktversagens keine hinreichende Lösungsschablone zur dauerhaften Koexistenz von Organisationen bestimmter Tätigkeitsbereiche (Sport, Kultur etc.). Auch Krimmer (2010, S. 91) übt Kritik:

„So würden beim „Failure Performance Approach“ nur die Probleme und Mängel der staatlichen und privatwirtschaftlichen Organisationen diskutiert, nicht aber jene gemeinnütziger Organisationen. Zum anderen suggeriert der institutional-choice-Ansatz eine einschränkungsfreie Wahlmöglichkeit zwischen unterschiedlichen Organisationsformen. Gerade in den Bereichen, in denen Organisationen des Dritten Sektors ihre Hauptbetätigungsfelder finden – soziale Dienste, Bildung und Kultur etwa – entpuppt sich die Anbieterstruktur als Resultat politischer Entscheidungen und auch staatlicher Finanzierung.“

Ortmann und Schlesinger (2003, S. 97 ff.) kritisieren, dass die Theorie des Kontraktversagens nur bei denjenigen „commercial“ NPOs Relevanz besitze, die noch keine klaren Qualitätsstandards aufweisen (z. B. die Betreuung psychisch Kranker, Kinderbetreuung etc.). Auf Märkten mit etablierten Qualitätsstandards hingegen – so ihre Überlegungen – bilde die Trägerschaft (freigemeinnützig oder privatkommerziell) kein Differenzierungsmerkmal, weshalb die Vorteilhaftigkeit der Organisationswahl fallabhängig zu überprüfen sei. Des Weiteren kritisieren Ortmann & Schlesinger (2003, S. 83) die oft unterstellte intrinsische Motivation von Mitarbeitenden des Dritten Sektors im Modell nach Hansmann als „Lehrbuchfolklore.“

Im Folgenden werden daher Weiterentwicklungen des Grundgedankens von Hansmann diskutiert, die anschlussfähig sind, die Existenz der Rechtsform Stiftung zu erklären.

¹³⁵ Für eine detailliertere Beschreibung der Prinzipal-Agenten-Theorie vgl. Teil A, Kapitel 5.4.3.2.1 („Neue Institutionenökonomik“).

5.4.2.2 Politologie: Interdependenztheorien

Der Ansatz des institutional choice diskutiert den Wert von NPOs für eine kostengünstige und effiziente Erledigung originär öffentlicher Aufgaben (vgl. Greiling, 2009, S. 9). Jenseits dieser tendenziell makroökonomischen Erklärungsansätze des institutional-choice-Ansatzes betrachten politologische Theorien seit den 1970er-Jahren den Dritten Sektor auf einer Mesoebene als „institutionelle Antwort auf gesellschaftliche Problemlagen“ (Simsa, 2001, S. 89; zitiert nach van Bentem, 2006, S. 101) und rücken die Frage nach seiner Leistung, Logik und gesellschaftlichen Funktion in das Zentrum der Forschung (Backhaus-Maul & Mutz, 2005, S. 96). Dazu werden politikwissenschaftliche Theorien aufgegriffen und um Überlegungen zu korporatistischen Beziehungen einerseits und um sozialstaatliche und wohlfahrtsstaatliche Strukturüberlegungen andererseits ergänzt (vgl. Pläßmeyer, 2017, S. 36).¹³⁶ Strukturfunktionalistische Forschungen hinterfragen, jenseits normativer Zuschreibungen, die Relevanz und Funktionen von NPOs für moderne Gesellschaften. Aus strukturfunktionalistischer Sicht offerieren NPOs dem Staat in Folge von Steuerungsnachteilen respektive Steuerungsversagen als „funktionale Dilettanten“ einen kostengünstigen Weg zur Entlastung von Legitimationsdefiziten,¹³⁷ oder aber sie sind als eingebundene Politikimplementationen im Sinne eines Steuerungsvorteils im „welfare mix“ sozialer Dienstleistungserstellung als Staats-Partner tätig¹³⁸ (vgl. Zimmer, 2002b, S. 8 f.). Simsa (2001, S. 89) weist auf die Pionierfunktion von NPOs hin, für die Lösung gesellschaftlicher Probleme eine Blaupause sowie notwendige Strukturen zu entwickeln, welche in zeitlicher Abfolge dann vom Staat übernommen werden können. Exemplarisch sei auf den induktiven Ansatz von Salamon (1987, 1989, 1995) und auf die politisch-ökonomische Analyse von Seibel (1992) verwiesen.

Forschungsstimulierend für Salamons induktiv abgeleiteten und als sog. *Third-Party-Government* charakterisierten Ansatzes war die Analyse eines Paradoxons: Obwohl dem Dritten Sektor im Wohlfahrtsstaat keynesianischer Prägung die „Raison d’Etre im Prinzip entzogen“ wurde, da der Staat „ihre [die der NPOs] Leistungen gemäß der Theorie durch staatliche Angebote“ substituierte, kam es insbesondere in der Reformära der „Great Society“ zu einem wahren Gründungsboom von NPOs (Zimmer & Scholz, 1992, S. 28). Zentrales Thema der Forscher war daher die Frage, weshalb gerade NPOs in der Lage sein sollten, den Dilettantismus von Staat und Markt zu kompensieren (vgl. Backhaus-Maul & Mutz, 2005, S. 96). Denn: Beide Forscher (Salamon und Seibel) identifizieren in Analogie zur Theorie des Markt- und Staatsversagens auch ein notorisches Selbststeuerungsversagen von NPOs.

¹³⁶ Als Theorien mit den weitesten Erklärungsansprüchen nennen Pickel und Pickel (2018, S. 16) in der Politologie den Strukturfunktionalismus (vgl. hierzu u. a. Seibel, 1990, 1992; Salamon, 1987, 1989), die Systemtheorie (vgl. hierzu u. a. Durkheim, 1980; Luhmann, 1997) und die Rational-Choice-Theorie (vgl. hierzu u. a. Becker, 1992; Esser, 1999).

¹³⁷ Vgl. hierzu grundlegend Seibel (1992).

¹³⁸ Vgl. hierzu grundlegend Salamon (1989) und Evers und Olk (1996).

5.4.2.2.1 Funktionaler Dilettantismus

Douglas (1983, 1987), Salamon (1987, 1989) und Seibel (1992) knüpfen an die Theorie des Markt- und Staatsversagens an, um einen Erklärungsansatz für die Entstehung von NPOs zu finden. Zu ihrer zentralen Forschungsannahme, dass NPOs nicht trotz, sondern wegen ihres evidenten Versagens existieren, reihen sich differenzierende Perspektiven und Ergänzungen. Vor dem Hintergrund wirtschaftlicher Krisenzeiten respektive der postkeynesianischen Ära entwickelt Seibel in der Tradition von Salamon die Theorie der funktionalen Differenzierung des Dritten Sektors weiter und folgert, dass der Staat NPOs bewusst subventioniert, um die steigenden Ansprüche an wohlfahrtsstaatliche Leistungen delegieren zu können. Damit fallen NPOs eine politische Funktion zu (vgl. van Bentem, 2006, S. 109). Oder anders ausgedrückt: Der Staat benutzt NPOs und betreibt mit ihnen „symbolische Politik“ (Zimmer & Scholz, 1992, S. 31). Um ihre Existenz, interne Strukturgestaltung und Überlebensfähigkeit zu verstehen, greift Seibel auf Ansätze der modernen Organisationsökologie zurück. In diesem Kontext versuchen Hannan und Freeman (1977) die Existenz des Dritten Sektors mithilfe evolutionstheoretischer Modelle zu verstehen:

„So, wie sich in organischen Großpopulationen ökologische Nischen ausbilden können, die einer abweichenden Spezies Überlebenschancen eröffnen, kann der „Dritte Sektor“ als ein Set von Nischen in der modernen, durch Markt und Staat geprägten Organisationskultur entwickelter Industriegesellschaften konzipiert werden“ (Hannan & Freeman, 1977, S. 186; zitiert nach Krimmer, 2010, S. 92).

Das Dilemma der Demokratie bestehe darin – so die Überlegungen Seibels (1992, S. 42) –, dass der Staat einerseits auf der Makroebene kontinuierlich von Umwelteinflüssen tangiert werde und er andererseits über organisierte Willensbildungsprozesse die Integration des individuellen Willens nicht mit dem Kollektivwillen in Einklang bringen könne. Insofern vertreten Zimmer und Scholz (1992, S. 32) die These, dass es nur logisch sei, dass der Staat respektive die politische Klasse NPOs als ideale Partner entdecke, wenn es darum gehe zu handeln, ohne jedoch grundsätzlich etwas zu bewegen und den Status quo zu verändern. Douglas (1983, S. 126; zitiert nach Neubert, 1998, S. 11) verweist auf die Funktion von NPOs auf der Mikroebene, den Staat von dem Legitimationsdefizit zu befreien, wenn staatliche Tätigkeiten innerhalb des staatlich organisierten Willensbildungsprozesses keine Zustimmung gefunden haben, aber von einer starken Minderheitspräferenz gewünscht werden oder wenn solche Tätigkeiten zwar mehrheitlich gefordert werden, jedoch die Rechte von Minderheiten gefährden würden. Er ordnet NPOs aufgrund ihrer fehlenden Unterwerfung dazu unter dem Rubrum „bürokratische Hemmnisse“ als eine Alternative zum Staat ein und sieht ihren großen Vorteil in ihrer Flexibilität und Fördervielfalt begründet (Douglas, 1987, S. 46). Auch Seibel (1992) argumentiert unter den „spezifischen (sozial-)staatszentrierten Bedingungen des Dritten Sektors in Deutschland“ (Backhaus-Maul & Mutz, 2005, S. 96), dass NPOs diese Überforderungen der Allokations- und Integrationsfunktion der beiden öffentlichen

Sektoren versuchen zu „bereinigen“. Die Pointe von Seibels Argumentation besteht jedoch darin, dass er ihre Existenz mit einer Kaskade an Mängeln erklärt (schlechtes Funktionieren, Managementprobleme sowie eine unzureichende Lernfähigkeit und Responsivität gegenüber der Umwelt) – oder anders ausgedrückt: Ein „evidentes Versagen interner und externer Kontrolle“ (Seibel, 1992, S. 57) –, weil eben diese Mängel gesellschaftlich funktional seien (vgl. Wex, 2004, S. 179 f.). Mit Backhaus-Maul & Olk (1992, S. 98) können Bürger dieses notorische Selbststeuerungsversagen von NPOs tolerieren, da sie diesen als nichtprofessionelle und dilettantischen Organisationen prinzipiell eine geringere Erwartungshaltung als staatlichen Institutionen entgegenbringen: NPOs sind zwar dilettantisch, erfüllen aber einen funktionalen Zweck, weil sie den Eindruck erwecken, Probleme der gesellschaftlichen Nische lösen zu können. Der Staat, so Seibel (1992, S. 277 ff.), benötigt sie daher zur Stabilisierung des Status quo und sichert ihren Bestand durch Subventionen. Die Definition von Seibels Nischenbegriff, als Resultat des Versagens von Markt und Staat, erfolgt daher funktionalistisch.

Diese Argumentation greifen auch Ben-Ner (1986) sowie Ben-Ner und van Hooissen (1993) auf und ergänzen die nachfrageseitigen Erklärungsansätze zur Existenz des Dritten Sektors in der Tradition von Hansmann durch einen angebotsseitigen Erklärungsansatz. In ihrem Verständnis sind NPOs Individuen, die sich zur Bereitstellung von Gütern und Dienstleistungen, welche aufgrund von Markt- und/oder Staatsversagen nicht in einem ausreichenden Maße vorhanden sind, zusammenschließen. Dadurch, dass NPOs als Reaktion von Nachfragern auf vorhandene Fehlallokationen diese Güter (Vertrauensgüter) und Dienstleistungen (mit Kollektivgutcharakter), die in einem erheblichen Ausmaße eine Nichtrivalität und Nichtausschließbarkeit im Konsum aufweisen, selbst anbieten, würden sich Nachfrager erstens „aufgrund ihres Interesses an einer Leistungserbringung zu nachfrageseitigen Stakeholdern“ der NPOs wandeln und zweitens eine Kontrollfunktion ausüben (vgl. Plasmeyer, 2017, S. 35 f.).

5.4.2.2.2 *Third-Party-Government*

Salamons (1987) normativer Ansatz der Theorie des „voluntary failure“ behandelt Seibels Diagnose vom „funktionalen Dilettantismus“ spezieller, indem er für die Finanzierung bestimmter wohlfahrtsstaatlicher Leistungen eine effiziente Ressourcenallokation diagnostiziert (van Bentem, 2006, S. 109). In Weiterentwicklung zu Douglas (1983, 1987) sieht er die Rolle des Dritten Sektors jedoch als komplementär zum Staat an. Salamon (1986, S. 4 ff.) stellt hierzu die These auf, dass sich der Dritte Sektor nur aufgrund der Ausweitung des Wohlfahrtsstaates entwickelte. Anders ausgedrückt: In der Strategie eines „Public-Non-Profit-Partnership“ löste der Staat sein Legitimationsdefizit durch eine Subventionierung des Dritten Sektors für bestimmte wohlfahrtsstaatliche Leistungen, wodurch ein komplexes System von

„Third-Party-Governments“ entstand.¹³⁹ Allerdings greife der Staat auch dort ein, wo „voluntary failures“ respektive inhärente Schwächen des Dritten Sektors vorliegen würden (vgl. van Bentem, 2006, S. 107 ff.; Neubert, 1998, S. 12). Salamon (1987, S. 111 f.) arbeitet in diesem Kontext vier allgemeine Schwächen von NPOs heraus:

- (1.) *Philanthropic Insufficiency*: Bezeichnet die Schwierigkeit von NPOs, immer, ausreichend und kontinuierlich bestimmte Ressourcen zu mobilisieren.
- (2.) *Philanthropic Particularism*: Bezeichnet die Schwierigkeit von NPOs, eine Über- respektive Unterversorgung für bestimmte Zielgruppen zu verhindern, um ein ausgewogenes Angebot sicherzustellen.
- (3.) *Philanthropic Paternalism*: Bezeichnet die Schwierigkeit von NPOs, die Bedürfnisse der Anspruchsgruppen respektive Wohlfahrt nicht aus dem Fokus zu verlieren sowie den richtigen Umgang mit steuerprivilegiertem Vermögen.
- (4.) *Philanthropic Amateurism*: Bezeichnet die Schwierigkeit von NPOs, „voluntary work“ nur auf Basis von Freiwilligkeit und oftmals ohne professionelle Ressourcen durchzuführen (vgl. Salamon, 1987, S. 111 f.; Wex, 2004, S. 182; Greiling, 2009, S. 10).

Die von Salamon unter dem Stichwort „voluntary failure“ herausgearbeiteten typischen Defizite und Schwächen von NPOs lassen begründete Zweifel aufkommen, ob NPOs wirklich in der Lage sind, die Defizite von staatlichen Verwaltungen und gewinnorientierten Unternehmen zu kompensieren oder gar zu beheben. Evers (1990, 1995; vgl. hierzu außerdem Evers & Olk, 1996) greift diese Diagnose der inhärenten Schwächen des Dritten Sektors in seinen sozialpolitischen Forschungen mit dem Begriff der *Intermediarität*¹⁴⁰ auf. Er analysiert das komplementäre Verhältnis zwischen den Sektoren und, im Unterschied zu den bisherigen Ansätzen, zählt Evers auch den Sektor des „Haushaltes“ zu den Sektoren Staat, Markt und intermediärem Bereich (Dritter Sektor) hinzu. In seiner Theorie des sog. *welfare mix* zeigt er auf, dass Klassifizierungs- und Abgrenzungsmöglichkeiten zwischen den Sektoren nicht separat betrachtet werden können, sondern nur in den sozialen und organisationalen Kontexten (Evers, 1990, S. 199; 1995, S. 175). Den Dritten Sektor begreift er dazu als Spannungsfeld, in dem differendierende Diskurse und Rationalitäten ko-existieren und sich überschneiden (vgl. Neubert, 1998, S. 13; Evers,

¹³⁹ Die Ansätze des Third-Party-Government und des funktionalen Dilettantismus weisen eine Nähe respektive Orientierung am Theorem des Neo-Korporatismus auf. Allerdings muss eingeräumt werden, dass mit dem Neo-Korporatismus-Theorem in der Regel Bargaining-Prozesse zwischen staatlichen Instanzen und einer begrenzten Anzahl von zumeist Spitzenverbänden erfasst werden (Zimmer & Scholz 1992, S. 35). Für eine ausführlichere Darstellung des Konzepts des Neo-Korporatismus vgl. daher Teil A, Kapitel 6.2.3 („Entwicklung eines neo-korporatistischen Engagements“).

¹⁴⁰ Evers wählt den Begriff der Intermediarität, um (a.) neben der gängigen ökonomischen, auch die soziale und politische Rolle der NPOs, (b.) die Verbindung auch zur informellen Sphäre, (c.) die Hybridstellung zwischen differendierenden Bereichen und Ressourcen und um (d.) die synergetische Mischung von Ressourcen und Logiken für Substitutionsprozesse zwischen den Sektoren zu betonen (Evers, 1995, S. 160; zitiert nach Wex, 2004, S. 158 f.).

1995, S. 161). Konstitutiv für den Ansatz des welfare mix ist die Vermittlerrolle der intermediären Organisationen. Diese Organisationen, Träger und Projekte sind

„als komplexe Verbindung und Vermittlung der unterschiedlichen Organisationsziele, Handlungsmotive und Arbeitsbeziehungen zu begreifen, die bei Markt, Staat und informeller Haushaltssphäre jeweils dominieren – mithin von „intermediären“ Bereichen und Organisationen zu sprechen“ (Evers, 1990, S. 190).

Die Originalität des intermediären Konzeptes von Evers liegt darin begründet, dass die Instabilitäten und Dynamiken aller Projekte und Initiativen darin erfasst werden (Wex, 2004, S. 159 f.).¹⁴¹ Sein Ansatz über den dynamischen, interorganisatorischen Nexus von NPOs hat die Diskussion um den Dritten Sektor in Deutschland damit nachhaltig geprägt. Backhaus-Maul und Mutz (2005, S. 96 ff.) kritisieren jedoch darüber hinaus die zu starre organisationssoziologische Eingrenzung des Dritten Sektors. Um die Eigenlogik des Dritten Sektors sowie Stiftungen im Speziellen im Hinblick auf von anderen Sektoren unterscheidbare Handlungsmuster zu rekonstruieren, ist es für sie nicht ausreichend, qua Auflistung einen simplen funktionalistisch argumentierenden, differenzierungstheoretischen Ansatz zu verfolgen, „weil empirisch oder historisch nicht erst Markt- oder Staatsversagen zur Ausdifferenzierung eines neuen Sektors geführt“ hätten (Backhaus-Maul & Mutz, 2005, S. 97). Sie betonen vielmehr die assoziative Funktion von NPOs, verschiedene Steuerungsformen und Funktionslogiken zu kombinieren und betten aus dieser modernisierungstheoretischen Argumentationsperspektive soziale Handlungen in allen Sektoren als strukturdeterminiert ein (Backhaus-Maul & Mutz, 2005, S. 97 ff.; vgl. außerdem u. a. Angershausen et al., 1998). Damit ersetzen sie die Annahme der Zugehörigkeit einer spezifischen Handlungslogik zu einem bestimmten Sektor durch ein assoziatives Modell.¹⁴² Durch diese Modifizierung können sie NPOs schließlich als intermediäre, hybride und multifunktionale Organisationen begreifen, die eine gemischte Form der Handlungskoordination und somit assoziative Funktion aufweisen:

- (1.) Handeln NPOs im staatlichen Auftrag, können sie auf Instrumente hierarchischer Steuerung zurückgreifen;
- (2.) handeln NPOs als gemeinnützige Unternehmen, können sie ihr Handeln durch Formen des preisvermittelten Markttausches koordinieren und
- (3.) handeln NPOs als organisierte Form der Vergemeinschaftung, können sie ihr Handeln durch eine Form der solidarischen Reziprozität praktizieren.

¹⁴¹ Wex (2004, S. 159) bezieht sich auf Evers (1990, S. 203) und nennt drei Entwicklungsmöglichkeiten: Erstens einen Prozess der Assimilation an Markt und Staat, zweitens eine Exklusion, die zu einem subkulturellen, staatlich nicht anerkannten Status führt und drittens die Entwicklung von Kooperationen, die insbesondere mit dem Staat als regulierte Formen des Austausches und des Konfliktes entstehen.

¹⁴² Aus steuerungstheoretischer Perspektive gehören dazu die drei grundlegenden Modi der Handlungskoordination: (1.) die hierarchische Organisation des Staates, (2.) kompetitive Märkte und (3.) die zivilgesellschaftliche Selbstorganisation (Grande, 2012, S. 567 f.).

„Dieser vielfältige und flexible Mix von Koordinationsformen sowie die Variabilität begründen in dieser Lesart die spezifische Leistungsfähigkeit gemeinnütziger Organisationen gegenüber staatlichen und privatgewerblichen Organisationen“ (Backhaus-Maul & Mutz, 2005, S. 99).

5.4.2.3 Soziologie: Die gift economy

Wesentlich für NPOs ist es, dass „das dominierende Sachziel nicht in der Verfolgung kommerzieller Gewinninteressen, sondern in der Produktion respektive Bereitstellung gemeinwohlbezogener sozialer, kultureller oder wissenschaftlicher Güter“ besteht (Boeßenecker, 2008, S. 722; zitiert nach Backhaus-Maul et al., 2015, S. 32). Dazu bedienen sie sich Instrumente hierarchischer, marktlicher und familial-reziprozitätischer Steuerungs- sowie Koordinationslogiken. Neben dieser assoziativen Funktion stellt vor allem die Option, über Formen der Vergemeinschaftung philanthropisches Handeln zu imitieren und zu pflegen, einen spezifischen Vorteil gegenüber staatlichen und gewinnorientierten Organisationen dar (vgl. Backhaus-Maul et al., 2015, S. 32). Eine *angebotsseitige* Frage beantworten die dargestellten ökonomischen und politikwissenschaftlichen Ansätze jedoch nicht: Was bewegt ein Individuum dazu, eine Organisation zu betreiben, bei der es keinen Gewinn zu erwirtschaften gibt? Für die Untersuchung dieser Fragestellung wird im Folgenden ein soziologischer Zugang gewählt, der als Parenthese der Engführung der ökonomischen und politologischen Erklärungsansätze fungiert.

Für die Forschungen der Moderne spielten individualistische Überlegungen eine Rolle, um kollektive Prozesse und Normen im sozialen Austausch zu erklären. In Frage wird daher auch die grundlegende Annahme des sog. *homo oeconomicus*¹⁴³ respektive die eines grundsätzlich eigennützigen Verhaltens von Individuen gestellt (vgl. Horch, Schubert & Walzel, 2014, S. 12).¹⁴⁴ So entwickelte bereits Bourdieu in den 1980er-Jahren das Konzept des sozialen Schenkens, das dadurch gekennzeichnet war, dass „die Tatsache des Tausches und der Zyklus von Gabe und Gegengabe verschleiert wird“ (Adloff & Mau, 2005a, S. 24). Mit dem Übergang zur Moderne des neuen Jahrtausends wird darauf verwiesen, dass zwar eine Ausdifferenzierung der reziproken Basisaktivitäten in sozialen Sphären hin zum wirtschaftlichen Tausch und dem Vertrag einerseits sowie andererseits zum privaten Schenken stattgefunden hat, die reziproken Austauschverhältnisse jedoch mitnichten verschwunden sind – es wird gar von einer Soziologie des privaten Schenkens gesprochen (vgl. hierzu grundlegend Schwartz, 1967; Cheal, 1987, 1988; Komter, 1996; neuerdings: Adloff & Mau, 2005a, S. 9 f.).

¹⁴³ Das Verhaltensmodell des *homo oeconomicus* beruht auf der Analyse eines Menschenbildes, der ausschließlich rational agiert und im stetigen Streben nach Gewinn- respektive persönlicher Nutzenmaximierung exklusiv von den Erwägungen wirtschaftlicher Zweckmäßigkeit geleitet ist.

¹⁴⁴ In der Wirtschaftsforschung wird als Alternative zum *homo oeconomicus* heutzutage von dem sog. *homo reciprocans* gesprochen: Dieser produziert kollektive Güter, solange auch alle anderen Kooperationspartner ihren Beitrag leisten (vgl. Adloff & Mau, 2005a, S. 35).

Die neue Theorievariante der Verhaltensökonomie (sog. *behavioral economics*) baut daher vielmehr auf psychologischen und soziologischen Theorien menschlichen Entscheidungs- und Kaufverhalten abseits monetärer Anreizstrukturen auf und überträgt in diesem Zusammenhang vermehrt rational-choice-Ansätze¹⁴⁵ auf sozialwissenschaftliche Disziplinen (Frey & Benz, 2002; zitiert nach Horch, Schubert & Walzel, 2014, S. 12 ff.). Auf einer Mikroebene wird freiwilliges Engagement als Ausdruck von Handlungsmustern gefasst, die in die alltägliche, praktische Lebensführung eingebracht werden und damit sowohl in einer sozialen, sachlichen und zeitlichen Dimension andere Handlungsmuster begrenzen respektive ausschließen (vgl. Jütting, 2003, S. 33). Badelt (1985) ist einer der ersten, der versucht hat, mit seinen Überlegungen zur „Eigenwertkomponente“ verschiedene Erklärungsfaktoren für freiwilliges Engagement zu liefern und damit die klassische Annahme des rational choice (Individuen handeln, um entweder ihre Bedürfnisse zu befriedigen oder um ihre Lebenssituation zu verbessern) erweitert. In Anlehnung an Webers (1976) klassische Handlungstypologie¹⁴⁶ erklärt Badelt (1985, S. 68 ff.) freiwilliges Engagement aus einem persönlichen Nutzen, den er zweckrational mit einem Arbeitsprozess, wertrational mit rein altruistischen Motiven sowie mit einer unmittelbaren Gegenleistung vom Leistungsempfänger (sog. *Tauschkomponente*) begründet. Im Zuge der seit den 1980er-Jahren aufkommenden soziologischen Individualisierungs-, Pluralisierungs- und Entstrukturierungsprozesse wandelten sich jedoch nicht nur Formen und Inhalte der Freiwilligenarbeit (Projekte in Kultur, Ökologie, Bürgerinitiativen etc.), sondern auch grundlegend Einstellungen und Motive. Angelehnt an diese These vollzieht z. B. Boulding (1973, 1981) mit seinem Konzept der sog. *gift economy* eine Abkehr von der tradierten Tauschwirtschaft. Er analysiert, dass für ein gegebenes Gut A kein Tauschgut B zurückgegeben wird¹⁴⁷ und spricht dann von einem „grant“ (Gabe), wenn sich bei dem Geber eine Vermögensverringerung und bei dem Gabenempfänger eine Vermögenserhöhung einstellt. Wohingegen das traditionelle Engagement auf einem altruistischen Erklärungsansatz basierte, wurde für diese neueren Formen des Engagements der Erklärungs-

¹⁴⁵ Die Theorie des rational choice in der Tradition von Becker (1992) und Esser (1999) besagt, dass individuelle Handlungen erstens auf rationalen oder nachvollziehbaren Gründen basieren und zweitens, dass sich gesellschaftliche Phänomene durch individuelle Handlungen erklären lassen. Unter rationalem Handeln wird daher jede individuelle Handlung verstanden, die aufgrund von Absichten oder Zwecken erfolgt, die den eigenen Zielen, Wünschen oder Bedürfnissen dienen soll (vgl. Fischer, 2015a; Diefenbach, 2009, S. 242).

¹⁴⁶ Weber (1976, S. 12; zitiert nach Jütting, 2003, S. 33) unterscheidet:

- (a.) „zweckrationales“ (soziale Handlungen, die bestimmt sind „durch Erwartungen des Verhaltens von Gegenständen der Außenwelt und von anderen Menschen und unter Benutzung dieser Erwartungen als Bedingungen oder als Mittel für rational, als Erfolg, erstrebte und abgewogene eigene Zwecke“);
- (b.) „wertrationales“ (soziale Handlungen, die bestimmt sind „durch bewusste Gaben an den – ethischen, ästhetischen, religiösen oder immer sonst zu deutenden – unbedingten Eigenwert eines bestimmten Sachverhalts, rein als solches und unabhängig vom Erfolg“);
- (c.) „affektuelles“ (soziale Handlungen, die bestimmt sind „durch aktuelle Affekte und Gefühlslagen“) sowie
- (d.) „traditionales“ Handeln (geprägt von „eingelebten Gewohnheiten“) voneinander.

¹⁴⁷ Boulding (1973, S. 15 f.) weist daraufhin, dass auch Steuern als einseitige Transfers gelten, womit folglich die private von der öffentlichen Transferökonomie zu trennen ist. Er definiert Steuern als generalisierte Reziprozität: „Denn wer bekommt schon, was er sich für seine Steuern wünscht?“ (1973, S. 16).

ansatz der Reziprozität handlungsleitend (vgl. Jütting, 2003, S. 34). Diesen Ansatz greifen Young (1981, 1983) sowie Dees, Emerson und Economy (2001) mit ihrer sog. *Social-Entrepreneur-Theory* auf, die die Existenz von NPOs nicht anhand der nachgefragten Güter erklärt, sondern anhand einer Typologie von Motiven versucht zu ergründen, was Individuen dazu motiviert, Dienstleistungen für Dritte trotz eines immanenten nonprofit-constraint zu produzieren. Dazu ersetzen sie einen rationalen, gewinnorientierten Entrepreneur durch einen sozialen Entrepreneur, der mit seinem Handeln nicht auf die Erzielung monetärer, sondern sozialer Werte abzielt. Daher, so ihre Überlegungen, entstehen NPOs aus „missionsgetriebenen“ Motiven, die gleichzeitig zu einer Förderung der gesellschaftlichen Pluralisierung beitragen (vgl. Lang & Schnieper, 2006, S. 25).¹⁴⁸

5.4.3 Wesentliches einer Stiftungstheorie

Ein heuristisch-taxonomisches Ziel der vorliegenden Forschungsarbeit besteht in der Entwicklung eines stiftungsspezifisch konzeptionellen Bezugsrahmens. Aus diesem Rahmen werden Hypothesen für die empirische Forschung abgeleitet. Im folgenden Kapitel ist es daher notwendig, Theorien aus den vorangegangenen Kapiteln zum Dritten Sektor auszuwählen, die anschlussfähig sind, die Existenz von Stiftungen zu fundieren. Diese Ansätze werden um reziprozitätische Theorien ergänzt. Aufbauend auf diesen Erklärungsansätzen erfolgt die hypothesengeleitete Identifikation zentraler Einflussfaktoren für die Beantwortung der Forschungsfrage nach der Topographie und den Programmatiken von Sport-Stiftungen in Deutschland.

In den ökonomischen Theorien werden seit Musgrave und Peacock (1958) die Aufgaben des Staates in die Aktivitätsfelder Allokation, Distribution und Stabilisierung gruppiert. Ziel der Allokationspolitik ist die effiziente Versorgung mit Gütern auf Märkten mit Marktversagen, die distributiven Ergebnisse sollen für Gerechtigkeit zwischen den einzelnen Wirtschaftssubjekten sorgen und darüber hinaus soll das Marktsystem stabilisiert werden (Musgrave, 1959). Normativ und im Sinne eines Erklärungsansatzes zur Existenz von Stiftungen wären damit folgende Fragen zu stellen: Können Stiftungen dazu beitragen, die Allokation zu verbessern? Können Stiftungen dazu beitragen, die Verteilung von Vermögen und individuellen Lebenschancen zu verbessern?¹⁴⁹

Dazu bedarf es folglich komplexitätsreduzierende Vereinfachungen, die einerseits dem hochkomplexen Untersuchungsgegenstand sowie der gleichermaßen hohen Umweltkomplexität Rechnung tragen und die gesellschaftliche Funktionalität von

¹⁴⁸ Vgl. hierzu auch grundlegend das Modell der sog. *social preferences* nach Rabin (2002), Levine (1998), sowie Fehr und Schmidt (1999).

¹⁴⁹ Aufgrund der geringen Größe des Stiftungssektors wird in der vorliegenden Forschungsarbeit auf eine Diskussion zu möglichen internen und externen Stabilitäts- respektive Nachhaltigkeitsfaktoren von Stiftungen verzichtet. Vgl. hierzu Teil A, Kapitel 5.1.3 („Stiftungsfunktionen und -merkmale“).

Stiftungen in den Fokus rücken. Wohingegen die Beschäftigung der Betriebswirtschaftslehre mit der Institution Stiftung jedoch als wenig reichhaltig einzuordnen ist, existieren verschiedene Theorieansätze, die soziales Handeln z. B. in Form einer Stiftungsgründung zu erklären versuchen. In der Lehre der neuen ökonomischen Theorie werden diese Erklärungsansätze häufig mit der Frage nach Effizienz und Effektivität in Relation zu wesentlichen Wettbewerbern gestellt. An diesen Determinanten soll eine Orientierung erfolgen, ohne allerdings den praktisch-normativen Anspruch der Betriebswirtschaftslehre gerecht werden zu können.

5.4.3.1 Spezifika von Stiftungen

Die derzeitige Renaissance der Institution Stiftung geht einher mit einer erhöhten politischen und gesellschaftlichen Wahrnehmung. Wohingegen jedoch Leistungen von Forprofit-Unternehmen aufgrund ihres Marktcharakters greifbarer und abgrenzbarer sind, gestaltet sich die Erfassung von Stiftungsleistungen zunächst als sehr abstrakt, weil diese keine einzeln handelbaren Leistungen darstellen (vgl. Fritsch, 2007, S. 8). Als Ausgangspunkt eines Erklärungsansatzes für die Existenz von Stiftungen wird daher das Referenzmodell der ökonomischen Theorie herangezogen: Alleine das Recht, Gewinne aus einem Unternehmen abzuführen und für private Zwecke zu verwenden, animiert den Unternehmer zu effizienten Tätigkeiten, so die ökonomische Theorie der gewinnmaximierenden Unternehmung sowie die Annahmen über den homo oeconomicus (Zimmer & Scholz, 1992, S. 22). Ausgehend von der ökonomischen Theorie sowie den Erklärungsansätzen des Dritten Sektors, gilt es nun in einem ersten Schritt sich auf die organisationsspezifischen Besonderheiten von Stiftungen zu fokussieren, um anhand dieser Organisationskriterien in einem zweiten Schritt theoretische Erklärungsansätze zur Existenz von Stiftungen abzuleiten. Fritsch (2017, S. 38) schlägt dazu auf einer aggregierten Ebene eine Konzentration auf die Leistungs-, Kontroll-, Wettbewerbs- sowie Transaktionspezifika von Stiftungen vor:

- (1.) *Leistungsspezifika*: Stiftungen produzieren überwiegend meritorische und öffentliche Güter. Die Profiteure einer Stiftungsleistung erbringen i. d. R. keine monetäre oder immaterielle Gegenleistung, das Erlösmodell des Stiftungswezens beruht daher vielmehr auf indirekten immateriellen Gegenleistungen (Anerkennung, Prestige etc.) und ist somit entkoppelt von der Äquivalenz von Leistung und Gegenleistung (Fritsch, 2017, S. 39 f.; Lang & Schnieper, 2006, S. 158 f.).
- (2.) *Kontrollspezifika*: Stiftungen stellen ein „verselbstständigtes Kapital“ dar, da kein Profit-Rückfluss an die Eigentümer erfolgt (vgl. Lang & Schnieper, 2006, S. 161). Des Weiteren ist ein Fehlen systeminhärenter Kontrollinstanzen (klassische Kunden, Mitglieder etc.) sowie eines organisierten Marktes für Stiftungsleistungen inhärent (vgl. Fritsch, 2017, S. 41).

- (3.) *Wettbewerbsspezifika*: Stiftungen stehen nicht in einem originären, sondern in einem derivativen Wettbewerb zu anderen Akteuren – ein gesellschaftlich wünschenswertes Ziel führt dazu, dass Konkurrenten als Partner wahrgenommen werden (Fritsch, 2007, S. 42) –, womit jegliches rechtlich oder wettbewerblich responsives Element im Stiftungswesen gegenüber ihren Anspruchsgruppen fehlt. Damit einher erfolgt ein institutioneller Vertrauensvorschuss wie auch ein Vorschuss an Eigenständigkeit und Innovationsfähigkeit gegenüber Stiftern innerhalb des ihnen zugewiesenen Gestaltungsraumes (vgl. Adloff & Sigmund, 2005b, S. 225; Striebing, 2017, S. 16; Fritsch, 2007, S. 41; Anheier & Appel, 2004a, S. 8 ff.).
- (4.) *Transaktionsspezifika*: Angesichts ihres derivativen Wettbewerbsverständnisses stehen Stiftungen mit Transaktionspartnern, die wiederum über eine Allokation ihrer knappen Ressourcen entscheiden müssen, in einer komplexen, jedoch nicht ökonomischen Beziehung. Nichtsdestotrotz stehen Stiftungen, um zu verhindern, dass Dritte von den knappen Ressourcen ihrer Transaktionspartner profitieren, auch in einem verschärften Wettbewerb um die knappen und wertvollen Ressourcen ihrer Stakeholder (öffentliche Aufmerksamkeit, Ideen, finanzielle sowie personelle Ressourcen) (vgl. Stahl, 2015, S. 12 f., 31; Fritsch, 2017, S. 42).

Vor diesem Hintergrund werden für die empirische Untersuchung (Delphi-Befragung) folgende Basis-Hypothesen formuliert:

Basis-Hypothese 2: Stiftungen können angesichts ihres genuinen Ewigkeitscharakters frei von der Disziplin des Marktes agieren. Ihre gesellschaftliche Bedeutung hat jedoch erkennbare Grenzen und ist in innovativen und komplementären Funktionen zu finden (vgl. hierzu u. a. Adloff, 2010, S. 14 f.; Anheier, 2001; Anheier, 2003, S. 82; Fritsch, 2017, S. 42; Kocka, 2004, S. 6; Timmer, 2005, S. 140 ff.; RBS, 2014, S. 23).

Basis-Hypothese 3: Dem Stiftungssektor, als ein selbstreferenzieller Sektor ohne Marktmechanismen, fehlen per se ein Anreizsystem und Korrektiv respektive externe Interaktionen, sodass ein Wettbewerb ohne Ersatzmetriken ausgetragen wird. Nur Trends und mediale Aufmerksamkeit reichen nicht aus, um die Bedarfe ihrer Stakeholder aufgreifen und um einer Wirkungsorientierung von Stiftungen Rechnung tragen zu können. Es benötigt daher eine Mittlerstelle zwischen der Nachfrageseite von Stiftungen und den Stiftungen selbst (vgl. hierzu RBS, 2014, S. 66 ff.; Adloff & Sigmund, 2005b, S. 225; Striebing, 2017, S. 16; Fritsch, 2007, S. 41; Lang & Schnieper, 2006, S. 158 f.).

5.4.3.2 Ökonomische Erklärungsansätze zur Existenz der Stiftung

In den bereits dargestellten ökonomischen Forschungen zum Dritten Sektor wurde die Beantwortung der Frage nach der Allokation auf Märkten mit Markt- und Staatsversagen bereits aufgegriffen und vorrangig der Institutional-Choice-Schule zugeordnet, die Akteure durch das Prisma des rational choice begreifen (Laville, 1996, S. 118). Unter diesem Ansatz (rational choice) versammeln sich verschiedene Axiome der Mikroökonomie, der Spieltheorie sowie der Theorie öffentlicher Güter, mit deren Hilfe es gelingt, komplexe soziale Handlungen auf intentionale Handlungen von Individuen oder Gruppen zurückzuführen (vgl. Wiesenthal, 1987, S. 434). Ausgangspunkt der Theorie ist das Verhaltensmodell des homo oeconomicus, das auf der Analyse eines Menschenbildes beruht, der ausschließlich rational agiert und im stetigen Streben nach Gewinn- respektive persönlicher Nutzenmaximierung exklusiv von den Erwägungen wirtschaftlicher Zweckmäßigkeit geleitet ist. Die Besonderheit innerhalb dieses strukturell-individualistischen Ansatzes ist, dass die ökonomischen Vorstellungen von Rationalität auch mit sozialtheoretischen Konsequenzen verknüpft werden. Daher bedient sich auch der neoklassische Ansatz der Wirtschaftswissenschaften des rational choice, um das Problem des Wirtschaftens zu elaborieren, allerdings unter der Annahme eines vollkommenen Wettbewerbs.¹⁵⁰ Ein wirtschaftliches Problem tritt dann auf, wenn Individuen verschiedene Ziele erstreben, jedoch nicht über ausreichende Mittel respektive Ressourcen verfügen und insofern, unter Abwägung der Opportunitätskosten, über eine Mittelverwendung knapper Ressourcen bestimmen müssen (Horch, Schubert & Walzel, 2014, S. 7 f.).

Unter der Annahme der Konstanz der menschlichen Natur hat dieser Ansatz daher zu der zentralen und bis heute aktuellen Fragestellung geführt, wie eine gesellschaftliche Integration und eine stabile politische Ordnung gewahrt werden kann, wenn eine Gesellschaft aus rivalisierenden Individuen und Interessen besteht, die ihren eigenen Nutzen maximieren möchten respektive von einem rücksichtslosen „Selbsterhaltungstrieb“ (Windelband, 1878, S. 231) geleitet sind?¹⁵¹ In den Hauptrichtungen des neoklassischen Ansatzes während der 1980er-Jahre (als Beispiel sei die angesprochene Wohlfahrtsökonomik genannt) fand eine Annäherung an diese Frage schwerpunktmäßig mit einer isolierten Betrachtung von Allokationseffizienzen statt, differente institutionelle Rahmenbedingungen wurden lediglich „als alternative „Mittel“ zur Schaffung der Voraussetzung einer Pareto-Optimalität gesehen“ (Richter & Furubotn, 2003, S. 1). Im Zuge einer einsetzenden Verfeinerung der neoklassischen Theorie sowie der zunehmenden Abstraktion ökonomischer Modelle wurden jedoch auch die Modelle des homo oeconomicus und des voll-

¹⁵⁰ Das Modell des vollkommenen Wettbewerbs beruht auf einer Vielzahl von Annahmen, besonders der, dass auf diesem Markt viele kleine Anbieter und Nachfrager agieren, sodass kein Akteur Einfluss auf den Preis nehmen kann. Unter dieser Prämisse gilt das Modell des vollkommenen Wettbewerbs als perfekter Koordinierungsmechanismus, der die Probleme der Allokation, Produktion und Distribution effizient löst (vgl. Horch, Schubert & Walzel, 2014, S. 10).

¹⁵¹ Mit seinem Ansatz des sog. *Leviathan* (1651) entwickelte bereits der englische Staatstheoretiker Hobbes im 17. Jahrhundert einen ersten Lösungsansatz in Form eines Staatsaufbaus aus dem Kontraktualismus heraus. Vgl. hierzu auch Kunz (2004, S. 8) und Precht (2017, S. 232).

kommenen Wettbewerbs stark kritisiert. Aus wesentlichen Kritikpunkten, wie z. B. die Annahmen einer vollkommenen Rationalität und keinerlei Informationsasymmetrien, resultierten neue wissenschaftliche Theorien (vgl. Horch, Schubert & Walzel, 2014, S. 10). Wohlwissend, dass damit eine Vereinfachung einhergeht, werden im Folgenden nur diejenigen neuen Theorievarianten der Ökonomik behandelt, die anschlussfähig sind, die Existenz von Stiftungen zu erklären (Transaktionskostentheorie, Principal-Agency-Theory, moderne Institutionenökonomik sowie die Vertrauensgütertheorie).

5.4.3.2.1 Neue Institutionenökonomik

Folgt man der verengten Perspektive des neoklassischen Ansatzes der Ökonomie (*homo oeconomicus*, vollkommener Wettbewerb), so müssten jegliche wirtschaftlichen Kooperationen alleine über Märkte ablaufen respektive über individuelle Tauschverträge ausgehandelt werden (vgl. Horch, Schubert & Walzel, 2014, S. 20). Simon (1957) ersetzt daher die Annahme der vollkommenen Rationalität durch sein Modell der sog. *bounded rationality*. In seinen Überlegungen geben sich Menschen, aufgrund von Kosten und Grenzen der individuellen Informationsbeschaffung, auch bereits mit zufriedenstellenden („satisfying“) anstelle von rationalen („maximizing“) Alternativen zufrieden. In der sog. *Neuen Institutionenökonomik* (nachfolgend als NIÖ bezeichnet) greift Simon begrenzt-rationale Verhaltensanreize auf, erweitert die neoklassische Theorie um den Ansatz der Transaktionskosten und stellt Institutionen und deren Auswirkungen auf menschliches Verhalten in den Mittelpunkt der Forschungen. Unter diesen Prämissen gewinnen somit Informationsasymmetrien und Transaktionskosten an Bedeutung,

„die wiederum große Spielräume für opportunistisches Verhalten [...] eröffnen. Wenn ein Vertragspartner über mehr Informationen als der andere verfügt, kann er dies zum Schaden des anderen ausnutzen. Wenn nicht alle Informationen kostenlos zur Verfügung stehen, fallen nicht nur Produktions-, sondern auch Transaktionskosten (Tauschkosten) an [...] Institutionen, wie Gesetze, Tausch- und Gesellschaftsverträge, aber auch soziale Normen und Werte dienen dazu [...] verlässliche Kooperationen in einer arbeitsteiligen Wirtschaft zu ermöglichen“ (Horch, Schubert & Walzel, 2014, S. 11).

Zur NIÖ werden neben der Transaktionskostentheorie u. a. auch die sog. *Moderne Institutionenökonomik*¹⁵² sowie die *Principal-Agency-Theory* gezählt.¹⁵³ Mit Hilfe die-

¹⁵² Als Zweig der NIÖ befasst sich die moderne Konstitutionenökonomik im Wesentlichen mit einem vertragstheoretischen Ansatz, indem sie den Grundgedanken Hobbes des ungeordneten Urzustandes der Gesellschaft und der „vertraglichen Begründung des protektiven Staates als heuristische Figur“ aufgreift (Arentzen et al., 1997, S. 672; vgl. hierzu auch Behrens, 1999, S. 9) und die normative Frage nach einer Ordnung in den Mittelpunkt ihrer Forschungen stellt. Auf der Basis des methodologischen Individualismus – der methodologische Individualismus geht bei der Beschreibung und Erklärung von sozialen Prozessen (Makroebene) von der Handlungsrationalität der individuell Beteiligten (Mikroebene) aus (Popper, 1980; Roiger, 2007, S. 63) – geht sie damit der Frage nach der institutionellen Gesamtordnung nach (vgl. Behrens, 1999, S. 9): Aus welchen individuellen Handlungen ergeben sich welche sozialen Prozesse?

¹⁵³ Die Principal-Agency-Theory ist dadurch gekennzeichnet, dass definitionsgemäß eine Partei (der Agent) im Auftrag einer anderen Partei (dem Prinzipal) agiert. Eine Agency-Beziehung kommt zustande, weil

ser Ansätze werden im Folgenden wohlfahrtsökonomische Erklärungsansätze zur Existenz der Stiftung dargelegt.

Transaktionskosten

Das Konzept der Transaktionskosten wurde erstmals von Coase (1937) in den ökonomischen Diskurs eingebracht. In seinem Aufsatz „The nature of the firm“ argumentierte Coase mit Hilfe der Transaktionskosten, dass ein Marktmechanismus nicht kostenlos funktioniere und dass folglich positive Transaktionskosten über die Entstehung und das Wachstum von Märkten und deren Organisationsformen entscheiden (Kampe, 2006, S. 314; Knipp, 2015, S. 40): „Je nach Höhe der Transaktionskosten bilden sich also in einigen Fällen Märkte und in anderen Fällen Hierarchien als Koordinationsmechanismen“ (Kampe, 2006, S. 314). In den Überlegungen Buchanans (1975), einem konstitutionenökonomischen Vertreter der Public-Choice-Theorie, entsteht alleine aus einer kontrakttheoretischen Normierung des Staatshandelns noch kein allmächtiger Staat; vielmehr arbeite der Sozialstaat im Zuge von Staatsversagen nach dem Prinzip der politischen Ökonomie im Sinne einer allokativen Effizienz: Anstelle des Konzepts der Umverteilung weite der Staat, so Buchanan, die Handlungsmöglichkeiten für seine Bürger systematisch aus, so dass pareto-effiziente Tauschverhältnisse bei gleichzeitiger Senkung der – politisch höheren – Transaktionskosten erreicht werden können. Diesen Ansatz greifen auch Easley und O’Hara (1983, 1986) auf und argumentieren auf kontrakttheoretischer Basis, dass Stiftungen aufgrund ihres nonprofit-constraints immer, auch auf einem funktionierenden vollkommen Markt, die optimale Organisationsform zur Bereitstellung von Gütern und Dienstleistungen darstellen (Kraus & Stegarescu, 2005, S. 22 f.). In dieser Tradition typologisiert Fritsch (2007, S. 66 f.) die spezifischen Leistungen von Stiftungen insbesondere nach der Art des zu bearbeitenden Staats- oder Marktversagens, der angebotenen Leistungen sowie des gewählten Lösungsansatzes. Ausgehend von zwei Arten von Leistungen, so die Überlegungen Fritschs, kann die komplementäre Stiftung als Bewahrer und Stabilitätsfaktor existierender Institutionen und die innovative Stiftung als Diversifikation oder Weiterentwicklung von Institutionen angesehen werden. Krashinsky (1986) diskutiert insbesondere die Transaktionskosten zwischen den Produzenten und den Konsumenten von Gütern (Kraus & Stegarescu, 2005, S. 23). Sobald die Transaktionskosten hoch ausfallen, so Krashinskys Überlegungen, entstehen für den Produzenten bis zu einem gewissen Grad Anreize zur Qualitätsreduktion, um zum Nachteil des Konsumenten seine Gewinnmarge erhöhen zu können. Deshalb lässt sich mit Krashinsky die Existenz von Stiftungen mit ihrem Kostenvorteil erklären (vgl. hierzu auch Then & Krimmer, 2003, S. 249): Aufgrund ihres nonprofit-constraint sind die Transaktionskosten von Stiftungen nämlich geringer verglichen mit einem erwerbswirtschaftlichen Anbieter

der Agent über spezielles Wissen respektive bestimmte Fähigkeiten im Hinblick auf die infrage stehenden Aufgaben verfügt. Des Weiteren wird generell angenommen, dass Individuen vor allem im Eigeninteresse handeln, weshalb nicht davon ausgegangen werden kann, dass der Agent automatisch im Interesse seines Prinzipals agiert. Die zentrale Fragestellung ist daher: Wie kann der Prinzipal den Agenten dennoch motivieren, möglichst in seinem Interesse zu agieren?

(Plaßmeyer, 2017, S. 32). Kraus & Stegarescu (2005, S. 23 f.) diskutieren in diesem Zusammenhang eine Vertrauensproblematik, die besonders dann von hohem Interesse ist, wenn es sich um Güter und Dienstleistungen handelt, bei denen der Nachfrager nicht identisch mit dem Leistungsempfänger ist, da sich somit die Unsicherheiten über die Leistungsqualität und über das Kontrollproblem erheblich verschärfen.

Vertrauensgüter

Die Agency-Theorie ermöglicht es Stiftungen als sog. *Vertrauensgüter* zu analysieren. Der Ansatz der Vertrauensgüter (*credence goods*) wurde von Darby & Karni (1973) in den wissenschaftlichen Diskurs eingebracht. Die Klassifizierung von einem Vertrauensgut „beruht auf einer Differenzierung von Gütern anhand der Informationsmenge über die Qualitätseigenschaften“, die dem Konsumenten (Staat, Bürgern etc.) relativ zum Produzenten (Stiftung) zur Verfügung steht. Obgleich der Staat, in seiner Rolle als Prinzipal, die stifterische Agentenleistung ex ante zwar nur schwer beurteilen kann, konnten Bromiley und Cummings (1995, 1996) in ihren Studien nachweisen, dass sich die Transaktionskosten (durch Vertrauen) trotzdem senken ließen. Aus sozialvertragstheoretischer Perspektive und unter dem Kalkül der individuellen Nutzenmaximierung weist Priddat (2004, S. 69 ff.) folglich darauf hin, dass Individuen Gestaltungs- und Interventionsfunktionen des Staates übernehmen respektive, dass diese vom Staat an andere Organisationen wie Stiftungen ausgelagert werden können (vgl. hierzu auch grundlegend Dixit, 1996). Diese Organisationen fungieren dann im neo-korporatistischen Model als „funktionale Äquivalente des Staates“, als politischer Modus der Governance der Bürger (Priddat, 2004, S. 80). Finis-Siegler (2001, S. 6 f.) weist in diesem Zusammenhang auf die besondere Rolle von Finanziers respektive Sponsoren hin. Eine solche Sponsorensituation zeichnet sich dadurch aus, dass Leistungen, die bezahlt werden, nicht selbst genutzt werden und somit eine unmittelbare Überprüfung der Mittelverwendung nicht erfolgen kann (vgl. Plaßmeyer, 2017, S. 31). Dieses Vertrauensproblem löst sich aus Sponsorenperspektive in dem Moment auf, in dem Stiftungen die Bühne betreten. Aufgrund ihres nonprofit-constraint – Spendengaben, Zustiftungen etc. sind immer an die Verwirklichung des Satzungszweckes gebunden und nicht als Gewinn ausschüttbar – werden Sponsorenleistungen daher oftmals an Stiftungen weitergegeben (vgl. Fritsch, 2007, S. 33; hierzu auch Förschner, 2009, S. 50 f.).

5.4.3.2.2 Zwischenfazit

Wohlfahrtsökonomische Theorien bieten eine Menge von Erklärungsansätzen für die Existenz von Stiftungen, die sich insgesamt als gesellschaftlich wünschenswert subsumieren lassen. Wohingegen privatwirtschaftliche Unternehmen mangels ihrer forprofit-Ausrichtung kein Interesse an einer Behebung von Informationsasymmetrien und Vertrauensproblematiken haben und öffentliche Institutionen immer im

Mehrheitsinteresse der Gesellschaft agieren (van Bentem, 2006, S. 100; Krimmer, 2010, S. 90; Kraus & Stegarescu, 2005, S. 21; außerdem grundlegend hierzu Downs, 1957), liegt die Besonderheit von Stiftungen darin begründet, dass sie bei der kollektiven Bereitstellung von Gütern und Dienstleistungen Unsicherheiten über die Auswirkungen auf individuelle Kosten-Nutzen-Kalküle vernachlässigen können. Aus ihrer finanziellen und politischen Unabhängigkeit resultiert diese ausgeprägte Handlungs- und Innovationsfähigkeit, Güter auf eigenes Risiko testen zu können (vgl. Fritsch, 2007, S. 34 f.; RBS, 2014, S. 7; außerdem grundlegend von Schnurbein, 2014; Frumkin, 2006; Anheier & Appel, 2004a). Toepler (1996, S. 74) sieht somit, neben der Fähigkeit von Stiftungen Informationsasymmetrien abzubauen, in der Produktion öffentlicher und meritorischer Güter einen weiteren wohlfahrtsökonomischen Erklärungsansatz zu ihrer Existenz.¹⁵⁴ In diesem Zusammenhang weist Meyer (2015, S. 90) ergänzend auf das Subsidiaritätsprinzip (Art. 23 GG) hin. Demnach soll der Staat nur dann selbstständig öffentliche Güter produzieren, wenn z. B. (gemeinnützige, mildtätige oder kirchliche) Stiftungen, die aus einer allokatiospolitischen Perspektive qua Satzung ausschließlich und unmittelbar dem Gemeinwohl förderliche Güter herstellen,¹⁵⁵ das Allokationsproblem nicht im zureichenden Maße verbessern (BBF, 2006, S. 50 f.). Da eine transitive Bewertung dieser Güter kaum realisierbar ist, besteuert der Staat folglich diese Körperschaften nicht, um die Güterproduktion aus ökonomischer Perspektive nicht einzuschränken. Aus Effizienzgesichtspunkten rechtfertigt der Staat diese pauschale Steuerbegünstigung besonders damit, dass die Stiftungsgüter einen Nutzen nunmehr nicht mehr produzierter Staatsgüter wohlmöglich übersteigen. Oder anders ausgedrückt: Jeder nicht gezahlte Euro an Steuern sollte in privater Hand einen größeren gemeinwohlorientierten Nutzen in Form von Gütern entfalten, als er dies in öffentlicher Hand vollbracht hätte (Meyer, 2015, S. 87 f.). Fritsch bilanziert (2007, S. 35):

„Sodann kann entweder der Markt handeln, sobald individuelle Kosten-Nutzen-Kalküle positiv ausfallen und von Zahlungsbereitschaften flankiert werden, oder der Staat, sobald der potenziell meritorische Charakter eines Gutes von den Wählern anerkannt ist.“

Vor diesem Hintergrund wird für die empirische Untersuchung (Delphi-Befragung) folgende Basis-Hypothese formuliert:

Basis-Hypothese 4: Stiftungen zeichnen sich nicht nur durch eine substitutive und komplementäre Aufgabenübernahme aus, sondern auch angesichts ihrer pluralismus- und innovationsfördernden Eigenschaften. Bevor der Staat Handlungsbedarf sieht, werden bestimmte gesellschaftliche Bedürfnisse von Stiftungen aufgegriffen (vgl. Prewitt, 1999; Stachwitz, 2010, S. 191 ff.).

¹⁵⁴ Auf einen Verweis zu Externalitäten und meritorischen Gütern als mögliche Erklärungsansätze zur Existenz von Stiftungen sollte allerdings aus empirischen Gründen verzichtet werden, da knapp drei Viertel (73,78%) aller Stiftungen „lediglich“ im lokalen Umfeld agieren (BDS, 2014b, S. 118).

¹⁵⁵ Mit der Gründung einer gemeinnützigen, mildtätigen oder kirchlichen Stiftung bindet ein Stifter sein privates Kapital langfristig an einen Zweck, der nach § 52 AO die Allgemeinheit auf materiellem, sittlichem oder geistigem Gebiet zu fördern hat oder nach den §§ 53 respektive 54 AO für mildtätige oder kirchliche Zwecke auszugeben ist (vgl. Meyer, 2015, S. 132).

5.4.3.3 Politologische Erklärungsansätze zur Existenz der Stiftung

Für die Existenz von Stiftungen sind mehrere Gründe ursächlich, wobei einerseits spezifische Annahmen und Einstellungen zur Rolle des Staates sowie andererseits das konstitutive Merkmal des nonprofit-constraint mit allen Erklärungsansätzen eng verknüpft sind (vgl. hierzu u. a. Anheier & Appel, 2004a, S. 9; Zimmer, 2002b, S. 9). Während sich aus einer wohlfahrtsökonomischen Perspektive Stiftungen als die uneingeschränkt bessere Alternative zu staatlichen und marktwirtschaftlichen Anbietern betrachten lassen, haben die Vertreter der politologischen Sichtweise entweder Steuerungsvorteile (third-party-government, welfare mix) oder auch explizit Steuerungsdefizite (funktionaler Dilettantismus) bei der Politikimplementation von Stiftungen als Erklärungsansätze zur Existenz von Stiftungen als Ergebnis (vgl. Zimmer, 2002b, S. 9; Zimmer & Scholz, 1992, S. 28 ff.).

Die politologische Beschäftigung mit Stiftungen erfolgt primär aus strukturfunktionalistischer Perspektive: Stiftungen entstehen dort, wo der Staat konfliktäre politische und gesellschaftliche Interessen nicht behebt. Im Verständnis von Seibels (1992, S. 14, 57) Politikfeldanalyse des funktionalen Dilettantismus¹⁵⁶ sind Stiftungen vormoderne, wenig responsive und dilettantisch geführte Organisationen, die aufgrund eines evidenten Versagens interner und externer Kontrolle ständig scheitern, jedoch ungeachtet dieser Umstände in ihrer geschützten Nische überleben können. In Analogie zum Markt- und Staatsversagen identifiziert Salamon (1987, S. 111 ff.) verschiedene Formen des voluntary failure und bestätigt die Theorie Seibels, dass Stiftungen ein notorisches Selbststeuerungsversagen aufweisen, der Staat sie aber zur Stabilisierung des Status quo benötige. Im Bereich des Stiftungswesens existiert damit auch kein disziplinierender Marktmechanismus, der dafür Sorge tragen muss, dass erfolglose Akteure nicht bestehen können. Eine organisationstheoretische Ausgangsfrage könnte daher lauten: Warum existieren Stiftungen, obwohl für sie keine Effizienzkriterien gelten? Seibel (1992, S. 17) liefert jedoch selbst einen Erklärungsansatz, in dem er Stiftungen nicht trotz, sondern wegen ihrer offensichtlichen Mängel eine gesellschaftliche Funktionalität zuschreibt:

„Hier wird die These vertreten, daß halbstaatliche-gemeinnützige Organisationen >>überleben<< nicht obwohl, sondern weil sie gemessen an den Maßstäben der Rechtmäßigkeit und Effizienz versagen, nicht obwohl, sondern weil sie nur begrenzte Lernfähigkeit und Responsivität aufweisen, daß ihr Erfolg darin liegt, daß sie notorisch scheitern.“

Stiftungen können aus politologischer Perspektive daher existieren, weil sie eine erfolgreiche Nicht-Lösung von eigentlich unlösbaren gesellschaftlichen Problemen praktizieren und damit nicht nur eine sinnvolle, sondern auch eine notwendige Ergänzung von privatwirtschaftlichen und staatlichen Angeboten darstellen (vgl. Zimmer & Scholz, 1992, S. 28). Diesen Ansatz greift auch Badelt (2007, S. 105 f.) mit

¹⁵⁶ Max Weber schuf den Begriff des „Dilettantismus.“ Angesichts gesellschaftlicher Modernisierungsprozesse prophezeite er, dass als Lösung lediglich die Wahl zwischen einer Bürokratisierung oder Dilettantisierung der Verwaltung bliebe (Weber, 1972, S. 128; zitiert nach Wex, 2004, S. 180).

seiner sog. *Unterversorgungsthese* auf: Stiftungen seien Nischenfüller, die zum Stiften spezielle Nachfragen aufgreifen und damit ein unzureichendes quantitatives und qualitatives Angebot an Gütern kompensieren würden. Prewitt (1999, S. 27 ff.) weist in diesem Kontext daraufhin, dass Stiftungen durch ihre große Vielfalt an unterschiedlichen Stiftungszwecken den verschiedenen Präferenzen einer pluralisierten Gesellschaft Rechnung tragen können. Damit existieren sie neben den öffentlichen Akteuren im Sinne einer „vergesellschafteten respektive bürgernahen Politik im „Welfare Mix“ sozialer Dienstleistungen“ (vgl. Zimmer, 2002b, S. 8). Stiftungen agieren demnach komplementär zum Sektor der Öffentlichkeit, was Stiftungen zu third-party-governments macht (Salamon, 1995). Sie sind organisiertes Engagement und stehen somit als Gegenentwurf zu verfasster Politik und Verwaltungen, werden jedoch gleichzeitig im Rahmen der staatlichen Engagementpolitik substantiell durch „engagementförderliche“ Rahmenbedingungen begünstigt (vgl. Bundesregierung, 2010). Dieser Erklärungsansatz soll an dieser Stelle genügen.

Aus politologischer sowie wohlfahrtsstaatlicher Perspektive sind Stiftungen somit (theoretisch) in der Lage eine effiziente Menge an öffentlichen Gütern für eigentlich unlösbare Probleme der Gesellschaft anzubieten (Meyer, 2015, S. 90). Daher wird Stiftungen seit längerem auch eine distributive Wirkung zugeschrieben (Frumkin, 2006, S. 15 f.; Anheier, 2012, S. 23). Ergänzt werden müssen diese Erklärungsansätze jedoch um die notwendige Bedingung respektive das Vorhandensein eines evidenten Willens zum Stiften. Denn: Mit der Übertragung eines gestifteten Vermögens auf eine (als gemeinnützig anerkannte) Stiftung wird das Stiftungsvermögen dem Stifter als Gegenstand seines Individualinteresses entzogen. Bei der Beantwortung der Frage nach der Existenz von Stiftungen muss deshalb auch das soziale Handeln in Form einer Stiftungsgründung im Fokus stehen.

5.4.3.4 Soziologische Erklärungsansätze zur Existenz der Stiftung

In sozialwissenschaftlichen Diskursen wird oftmals ein „vermeintlich altruistischer Impuls“ respektive ein Eigeninteresse als anthropologische Grundlage zum Stiften unterstellt (von Reden, 2015, S. 4; vgl. hierzu auch Mutz, 1997). Im Sinne einer handlungstheoretischen Auseinandersetzung erlaubt es der Ansatz des rational choice dieses Paradoxon zu analysieren, da es Einflüsse gesellschaftlicher Faktoren auf das Handeln von Individuen und vice versa modelliert. Damit lässt sich einerseits egoistisch motiviertes, aber auch offenkundig selbstloses Verhalten erklären, da dieses ebenso egoistische Anreize impliziert. Hier zeigt sich die Nähe zu der von Rawls (1971) formulierten Gerechtigkeitstheorie. Mit seinem normativ-ethischen Ansatz der liberalen Gerechtigkeitstheorie („A Theorie of Justice“), die die ethische Dimension der Ökonomie im 20. Jahrhundert prägte, diskutierte Rawls die Grundsätze einer sozialen Gerechtigkeit. Seine Überlegungen sind als Gegenthese zum klassischen Utilitarismus und unter der Annahme eines Gesellschaftsvertrages von gleichen und freien Individuen aller gesellschaftlichen Couleurs zu verstehen (Meyer, 2015, S. 128). Rawls (2006, S. 38) Gedanken experi-

ment, der sog. *Schleier des Nichtwissens*, fordert dazu auf, sich in eine Urvertrags-situation zu denken, in der die Regeln einer Gesellschaft erst zu verteilen sind, aber dem einzelnen Individuum nicht bekannt ist, welche soziale Position es später einnehmen wird. In diesem Urzustand herrscht vollkommene Ungewissheit über den individuellen Platz in der Gesellschaft, den Status oder die natürlichen Gaben (Rawls, 1975, S. 60). Rawls unterstellt jedoch, dass ein Individuum, wenn es nicht weiß, welche soziale Position es in der erst noch zu etablierenden Gesellschaft einnehmen wird, aus rationalen Gründen ein Interesse daran hat, dass auch die Position des zukünftig voraussichtlich am schlechtesten Gestellten noch eine sein muss, die unter Gerechtigkeitsgesichtspunkten für akzeptabel eingestuft wird.

Unter Zugrundelegung von rational choice als „nutzenorientierte Wurzel“ (Ströing, 2015, S. 48) lässt sich die Existenz stifterischen Handelns jedoch nicht alleine nachvollziehen, da diese „a vast world of “non-consumerist“ and non-instrumentalist motives“ von Stiftern ausblendet (Evers, 1993, S. 7).¹⁵⁷ Im Verständnis der Rational-Choice-Theorie handeln Individuen nämlich, um entweder ihre Bedürfnisse zu befriedigen oder um ihre Lebenssituation zu verbessern. Oder anders ausgedrückt: Stiftungen sind keine gemeinschaftlichen Einrichtungen, da ihre Mitarbeit auf Freiwilligkeit respektive ihre Gründung auf einer individuellen Entscheidung beruht (Zimmer, 2002b, S. 2). Als weiterer theoretischer Blickwinkel und als Kontrastierung zum Rational-Choice-Ansatz dient James (1987), der in seinen empirischen Studien beobachtete, dass zivilgesellschaftliche Akteure nicht nach wirtschaftlichen, sondern sozialen Werten streben. Für die Darlegung soziologischer Erklärungsansätze zur Existenz von Stiftungen werden daher im Folgenden gagentheoretische respektive reziprozitätische Überlegungen – bei dem Konzept der Reziprozität handelt es sich um ein normatives Konstrukt der Gegenseitigkeit, nämlich des Gebens, Nehmens und Erwiderns, das gesellschaftliche Grundstrukturen ordnet und sich in den Sphären des wirtschaftlichen Tausches respektive Vertrages einerseits und andererseits des privaten Schenkens ausdifferenziert (vgl. Adloff & Mau, 2005a, S. 9; vgl. hierzu grundlegend auch Adloff, 2005a; Caillé, 2005) – in der Tradition von Mauss (1968) komparativ mit Analysen des rational choice verbunden, um die Implikationen stifterischen Handelns weiter zu konkretisieren (vgl. Ströing, 2015, S. 48; vgl. hierzu auch Adloff, 2010).

5.4.3.4.1 *Verbindung des Rational-Choice-Ansatzes mit dem Reziprozitätsmodell*

Wohingegen Reziprozität als internalisierte Norm gekennzeichnet ist, „die individuelle, gemeinschaftliche sowie auch gesellschaftliche Beziehungen konstituiert und aufrecht erhält“ (Adloff, 2006, S. 411 ff.), erklären rational-choice-basierte Ansätze die Entstehung von sozialen Normen aus Rationalitäts- respektive Vorteilsgründen. In komplexen Situationen, so die Überlegungen Ströings (2015, S. 45), helfen jedoch vor allem soziale Normen (freiwilliges Engagement etc.) als gesellschaftlich

¹⁵⁷ Für einen differenzierten Ansatz von Motiven vgl. grundlegend Weber (1976) und Badelt (1985).

gelernte Heuristik bei der Handlungswahl, um erstens das Leben in einer Gesellschaft zu internalisieren und zweitens um Informations- und Transaktionskosten „sowie Sanktionen durch die anderen Gesellschaftsmitglieder bei der Missachtung oder dem Brechen von Normen“ einzusparen. Die Rational-Choice-Theorie konkretisiert damit einen reziprozitätischen Nutzen, den Stiftungen angesichts ihrer heteromorphen Reziprozität implizit sichtbar machen (vgl. Ströing, 2015, S. 58). Hiernach ermöglicht erst die Verbindung des Rational-Choice-Ansatzes mit dem Reziprozitätsmodell nach Mauss einen zufriedenstellenden Erklärungsansatz für die Existenz von Stiftungen, da Stiftungen eben nur durch die Einhaltung sozialer Normen auch gesellschaftliche Verantwortung übernehmen können (vgl. hierzu exemplarisch Erlinghagen, 2003). Im Folgenden werden soziologische Erklärungsansätze zur Existenz der Stiftung auf die Mikro- und Mesoebene untergliedert.

5.4.3.4.2 Mikroebene: rational-egoistische Motive

Die utilitaristische Doktrin moderner Gesellschaften wirft die zwei nur schwer zu vereinbaren Axiome einer strikten Marktlogik (Rational-Choice-Ansatz) und einer kulturellen Logik des strategischen Schenkens (reziprozitätischer Ansatz) auf. Diese sich originär unvereinbar gegenüberstehenden rationalen und normativen Erklärungsansätze für gesellschaftliche Phänomene eignen sich zum Transfer auf das Paradoxon der Stiftermotive: Einerseits sind menschliche Individuen rational berechnend und versuchen ihren persönlichen Vorteil zu maximieren. Andererseits ist jedoch nur das Glück zu maximieren, das zu einem erfülltem Leben vieler beiträgt und somit als gerecht angesehen wird (vgl. Caillé, 2005, S. 157 f.; hierzu auch Ströing, 2015, S. 43).¹⁵⁸

Der Kerngedanke der sog. *Property-Rights-Theory* ist eng verzahnt mit dem Rational-Choice-Ansatz und basiert auf der Annahme, dass sich aus Perspektive eines Individuums der Wert von Gütern nicht nur aus den physischen Eigenschaften, sondern vor allem aus denen mit den Gütern verbundenen Verfügungsrechten (property rights) ergibt (vgl. Welge & Eulerich, 2014, S. 10).¹⁵⁹ Überträgt man diesen methodologischen Individualismus auf das Stiftungswesen, so zeigt sich, dass der Wert einer Stiftung deshalb so hoch von Stiftern eingeschätzt wird, weil diese Rechte institutionell weder eingeschränkt noch tendenziell verteilt sind. Ein Stifter hat deshalb einen Anreiz zur Stiftungserrichtung, weil keine oder lediglich passive Transaktionskosten, wie z. B. eine Kontrolle durch die Stiftungsaufsichtsbehörden bei der Mittelvergabe, anfallen. Die Property-Rights-Theory spricht demnach dafür, dass Stifter aus dem Kalkül der individuellen Nutzenmaximierung heraus handeln.

¹⁵⁸ So weist z. B. der US-amerikanische Soziologe Randall Collins daraufhin, dass es in der amerikanischen Gesellschaft wichtig ist regelmäßig philanthropisch zu handeln, um zur gehobenen „guten Gesellschaft“ gehören zu können (Collins & Hickman, 1991, S. 8; zitiert nach Adloff & Sigmund, 2005b, S. 221).

¹⁵⁹ Zu den Verfügungsrechten zählen: Nutzung, Veränderung, Gewinnaneignung sowie Veräußerung.

Lenk (2004, S. 30) argumentiert auf der Mikroebene mit dem zwiespältigen Verhältnis hinsichtlich der abweichenden Sach- und Rentabilitätsziele zwischen öffentlicher und privater Leistungserbringung: Wohingegen staatliche Akteure eine Sachzielorientierung aufweisen, weisen privatwirtschaftliche Leistungen oftmals eine Rentabilitätsorientierung auf. Mit dieser Argumentation unterstützt er die Annahme der Property-Rights-Theory über die Motive zum Stiften. Stachwitz, Ebermann & Neuke (2009, S. 45) geben hingegen zu bedenken, dass der Staat als Verwalter öffentlicher Güter einen ihm von der Gesellschaft übertragenen Auftrag zu erfüllen hat und somit „per se nichts freiwillig verschenken“ kann. Stifter hingegen haben eine Vorstellung davon, wie sie die Gesellschaft gestalten möchten und stellen daher einen Teil ihres privaten Vermögens in den Dienst der Gesellschaft. Oder anders ausgedrückt: Sie möchten zukünftig besser dastehen als vor dem Stiften.¹⁶⁰ Diese Argumentation wird wiederum auch von der sog. *Public-Choice-Theory* unterstützt, die aus wohlfahrtsökonomischer Perspektive ein Marktversagen diagnostiziert und die Frage nach der Verwendung und Verteilung von Mitteln stellt.¹⁶¹ Nach dieser Theorie würden Stiftungen in einer mikrotheoretischen Perspektive aus rational-egoistischen Motiven gegründet, die jedoch durch Transformation zu komplexen zwischenmenschlichen Beziehungen führen:

„Individuen sind untereinander verbunden, die sonst unabhängig wären. Statt sich getrennt zu entwickeln, vereinigen Sie ihre Anstrengungen. Sie sind solidarisch, und diese Solidarität wirkt sich nicht nur in den kurzen Augenblicken aus, in denen sie Gefälligkeiten tauschen, sondern weit darüber hinaus“ (Durkheim, 1988, S. 108).

5.4.3.4.3 Mesoebene: reziprozitäre Norm

Menschen, die etwas ohne Gegenleistung verschenken, so die Überlegungen Gouldners (2005, S. 111), werden gewöhnlich als naive Menschen angesehen respektive die Einschätzung zu diesen Personen umgäbe eine auffällige Unsicherheit: „Vielleicht gehören sie zu den ganz besonders Guten, vielleicht sogar Heiligen, vielleicht aber auch zu den ganz Bösen.“ Dies trifft insbesondere auf Stifter zu, da infolge des konstitutiven nonprofit-constraints der unternehmerische Anreiz nicht vorhanden ist (Zimmer, 2002b, S. 8). Der reziprozitäre Erklärungssatz ermöglicht es, das Stiften als kulturelle Logik des strategischen Schenkens zu erklären, das eine vermeintlich altruistische Transaktion meint und idealtypisch von Malinowski (1932) als „reines Geschenk“ bezeichnet wird (Sahlins, 2005, S. 81). Damit ähnelt dieser Ansatz auffällig der Wohltätigkeitsnorm, die als normative Bedingung ein Verhalten zur Unterstützung hilfsbedürftiger Menschen rechtfertigt. Diese Absicht wird durch den gemeinnützigen Stiftungszweck normiert und verhaltenswirksam

¹⁶⁰ Für eine aktuelle Analyse über die vielfältigen Stiftermotive vgl. Anheier (2015, S. 4) sowie BDS (2017b, S. 27).

¹⁶¹ Dabei geht der Rational-Choice-Ansatz nicht von einem „wohlmeinenden politischen Akteur“, sondern von einem „rationalen, seinen Eigennutz maximierenden politischen Entscheidungsträger“ als Menschenbild aus, der seine Verhaltensweise auch dann nicht ändert, wenn er sich statt auf dem marktlichen im politischen Raum bewegt (Holl, 2004, S. 33).

umgesetzt (vgl. Adloff & Sigmund, 2005b, S. 225). Es lässt sich also festhalten, dass das Stiften durch die Wohltätigkeitsnorm motiviert sein kann, jedoch lässt dieser Erklärungsansatz offen, ob der Destinatär einer Stiftung sich auch verpflichtet fühlt (im Sinne der Gegenseitigkeit des reziprozitätischen Erklärungsansatzes) diese Handlung zu erwidern.

Der Kulturosoziologe Mohammed Rassem (1979, S. 184) greift diesen Ansatz auf und vertritt die These, dass Stiftungen grundsätzlich gesellschaftsbildend sind, er definiert Stiftungen gar als Grundform menschlichen Zusammenlebens. Diese These von Stiftungen als Grundform menschlichen Zusammenlebens ist eng verzahnt mit Möglichkeiten der Einflussnahme stifterischen Handelns auf die Gesellschaft und wirft erneut die Frage nach den Stiftermotiven auf respektive ob die Kapitalbereitstellung durch Stiftungen unter einer impliziten Investition (egoistischer Erklärungsansatz) – da es unwahrscheinlich ist, dass Menschen etwas ohne Gegenleistung stiften – oder explizit als paternalistischer Akt (altruistischer Erklärungsansatz) zu fassen ist? Die historische Annäherung nach Dieterich (2007, S. 210), dass „Stiftungen als Memoria, zur Erinnerung und zum Gedenken, schon immer der kulturellen oder der kulturell-öffentlichen Vergegenwärtigung des Stifters dienten“, ist als Antwort unzureichend. Unter Rückbezug auf den Rational-Choice-Ansatz in Verknüpfung mit den Ausführungen Mauss liefert Lindenberg (2013, S. 73) einen für die vorliegende Forschungsarbeit nachvollziehbaren Erklärungsansatz aus einer soziologischen Perspektive für die Existenz von Stiftungen: *Erst die Einhaltung sozialer Normen ermöglicht das gesellschaftliche Zusammenleben und damit die Produktion sowie den Verbrauch kollektiver Güter (z. B. Liebe, Anerkennung, Prestige etc.).*

5.4.3.5. Fazit

Stiftungen stellen als zivilgesellschaftlicher Akteur ein investives Geschenk¹⁶² dar und besitzen gegenüber der Gesellschaft eine spezifische Bringschuld in Form von Sozialkapital.¹⁶³ Der Staat sorgt daher einerseits durch eine institutionenökonomische Steuerung für ein grundsätzliches Vertrauen der Bürger in demokratische Institutionen wie Stiftungen. In diesem Zusammenhang spricht Priddat (2004, S. 70) vom „Vertrauen als habitualisierte oder konventionalisierte passive Zuschreibung.“ Anders ausgedrückt: Der Staat gewährt Stiftungen eine zugeschriebene Handlungsautonomie und damit einhergehend „einen institutionellen Vertrauensvorschuss wie auch einen Vorschuss an Eigenständigkeit innerhalb des ihnen zugewiesenen Geltungsraumes“ (Adloff & Sigmund, 2005b, S. 225; Striebing, 2017, S. 16). Dies zeigt jedoch auch, dass die Gegenüberstellung von Altruismus und Egoismus im Zuge stifterischer Handlungsmotive (immer) wieder zusammen gedacht

¹⁶² Mit Stachwitz, Ebermann & Neuke (2009, S. 9) erhalten Stiftungen im Gründungsmoment einen in die Zukunft gerichteten investiven Impuls.

¹⁶³ Vgl. hierzu Teil A, Kapitel 5.5.1.4 („Stiftungen zwischen sozialem und symbolischem Kapital“).

werden muss (von Reden, 2015, S. 12; vgl. hierzu auch grundlegend Then & Kehl, 2015; von Schnurbein, 2015).

Die steigende Bedeutung von Stiftungen in unserer Gesellschaft lässt sich, je nach zugrundeliegender Perspektive, daher wie folgt zusammenfassen:

- (1.) *Stifterperspektive*: Unter der Vielzahl an philanthropischen Aktivitäten hat die Stiftung Vorteile und genießt besondere Vertrauenswürdigkeit („Institution Philanthropie“, vgl. u. a. Anheier & Appel, 2004a; Hansmann, 1980);
- (2.) *Staatliche Perspektive*: Stiftungen ergänzen staatliche und marktliche Aktivitäten dort, wo Bedarf herrscht respektive dort, wo es politisch sinnvoll erscheint („Markt- und Staatsversagen“, u. a. Hansmann, 1980), sie können zudem vom Staat instrumentalisiert werden („Third-Party-Government“, Salamon, 1995; „Symbolical Politics“, Edelman, 1964) sowie die
- (3.) *zivilgesellschaftliche Perspektive*: Stiftungen sind als finanziell unabhängige Institutionen die „Spareinlagen“ einer funktionierenden Zivilgesellschaft, sie helfen bei der Finanzierung innovativer, gegebenenfalls riskanter Projekte, die weder vom Staat noch vom Markt unterstützt werden (Anheier & Appel, 2004a).

Striebing (2017, S. 1) stellt jedoch fest, dass bei Stiftungen eine Differenz zwischen ihrer Reputation und tatsächlichen Performanz vorliegt, was im Ergebnis die Legitimität als solche in Frage stellen kann. Im frühen 19. Jahrhundert arbeitete bereits de Tocqueville am Beispiel der amerikanischen Zivilgesellschaft eine Ambivalenztheorie von Assoziationen (NPOs) heraus: Einerseits seien Assoziationen zwar sowohl als sozialintegrativ, emanzipatorisch und demokratiefördernd zu bewerten, andererseits würden sie jedoch auch ausschließend wirken und gar zu einer sozialen Schließung beitragen (Hoffmann, 2003; zitiert nach Hallmann, 2016, S. 24). Vor diesem Hintergrund entwickelten Tocquevilles Ausführungen als eine Art Blaupause für das interdisziplinäre Konzept der Zivilgesellschaft einerseits eine hohe Attraktivität, und zwar um den neu entstehenden liberal-demokratischen Gesellschaften als Rückgrat Stabilität zu gewährleisten, implizierten allerdings auch erste Anknüpfungspunkte für eine kritische Auseinandersetzung (Richter, 2016, S. 3). Somit ist die demokratietheoretische Diskussion um Stiftungen nicht neu, da Stiftungen als „Phänomen der Universalgeschichte“ auf jeweils neue Rahmenbedingungen und Bedürfnisse persistent reagieren und sich neu erfinden müssen (vgl. Borgolte, 2002, S. 13). Im Folgenden wird daher die Rechtsform Stiftung aus demokratietheoretischer Perspektive analysiert.

5.5 Stiftungen als Gegenstand demokratietheoretischer Kritik

Das Stiftungswesen wird heutzutage demokratisch legitimiert, indem es trotz seiner hierarchischen Strukturen mit den Aktivitäten der Zivilgesellschaft verbunden wird

(von Reden, 2015, S. 8). Gegenwärtige demokratietheoretische Auseinandersetzungen mit dem Stiftungswesen, und darin liegt das Paradoxon oder Dilemmata der Stiftung begründet, artikulieren jedoch gleichzeitig unter ausdrücklicher Betonung der Steuerprivilegierung vermehrt Forderungen nach grundlegenden Kriterien von Stiftungen, die nicht nur nach Effizienz- und Leistungskriterien fragen, sondern auch eine gesellschaftliche Legitimierung herausstellen sollen. Eine qualitative Erfolgskontrolle von Stiftungen gestaltet sich unter den derzeitigen Rahmenbedingungen in Deutschland jedoch als nahezu unmöglich. Das vorliegende Kapitel kann und will es sich daher nicht zur Aufgabe machen, die mittlerweile komplex erfassten und beschriebenen Legitimitätsproblematiken des Stiftungswesens umfassend abzubilden. Vielmehr soll grundsätzlich der Blick für solche Überlegungen geschärft werden.

5.5.1 Zur Legitimitätsdiskussion der Gegenwart

Obgleich es zum Ende des 20. Jahrhunderts so wirkte, als hätten sich Stiftungen mit ihren vorhandenen Kompetenzen und Ressourcen als Partner des Staates in ein System des Wohlfahrtsstaates und des (Neo-)Korporatismus gut eingefügt, wurde (erneut) die Frage nach der Daseinsberechtigung von Stiftungen in einer demokratisch verfassten Bürgergesellschaft gestellt (Stachwitz, 2010, S. 183 ff.). Zivilgesellschaftliche Strukturen, die sich vom traditionellen Staatsverständnis absetzten, führten bereits ab Mitte des 20. Jahrhunderts zu diesem schleichenden Paradigmenwechsel, zu einem latenten Diskurs, „ob die Festlegung großer Kapitalien nicht das Demokratieprinzip der Gesellschaft durch die Einschränkung des permanenten Willensbildungsprozesses zu stark“ belaste „und darüber hinaus einzelnen Akteuren zu großen Einfluß“ einräume (Stachwitz, 2010, S. 185).¹⁶⁴ Heutzutage ist der Diskurs über die Legitimität¹⁶⁵ stifterischen Handelns eng mit der Frage nach der Transparenz verbunden, die analog zum Bedeutungszuwachs von Stiftungen für die Lösung gesellschaftlicher Probleme entwächst (Alberg-Seberich et al., 2015, S. 19; Meyn, Then & Walkenhorst, 2003, S. 5).

¹⁶⁴ In diesem Zusammenhang weist Stachwitz exemplarisch (2010, S. 185; vgl. hierzu auch grundlegend Biermann & Klönne, 2007) auf die Rolle von Reinhard Mohn, Stifter der Bertelsmann Stiftung, hin, der ganz ausdrücklich von einer politischen Einflussnahme durch seine stifterische Tätigkeit sprach: „In dieser Situation rufe ich Stiftungen auf, die vorhandenen Ordnungen zu hinterfragen und sie den Zwängen des Wettbewerbs auszusetzen! Stiftungen können und brauchen nicht alle Einzelheiten einer Ordnung auszuarbeiten. Sie sind aber in der Lage, den Wettbewerb in Staat und Politik so zu gestalten, daß die Zwänge zur Reform unausweislich werden“ (Mohn, 2003, S. XV).

¹⁶⁵ In der Tradition des US-amerikanischen Soziologen Suchman (1995, S. 574) wird Legitimität wie folgt definiert: „Legitimacy is a generalized perception or assumption that the actions of an entity are desirable, proper, or appropriate within some socially constructed system of norms, values, beliefs, and definitions.“

5.5.1.1 Ambivalenzen der Stiftungskritik

Auch die neoklassischen Erklärungsansätze zur Existenz von Stiftungen zeichnen ein in der Tradition de Tocquevilles ambivalentes und zugleich komplementäres Verhältnis zwischen Stiftungen, Staat und Gesellschaft nach (van Veen, 2002, S. 204): Stiftungen produzieren angesichts von Markt- und Staatsversagen substitutive sowie komplementäre öffentliche Güter und Dienstleistungen, sodass auch die staatlichen Steuerbegünstigungen respektive impliziten Wertsubventionen von Stiftungen aus Gerechtigkeits- und Stabilitätsperspektive im Wesentlichen mit der Anwesenheit positiver externer Effekte der bereitgestellten Leistungen (Sozialkapital, bürgerliche Ideale etc.) begründet werden (Kraus & Stegarescu, 2005, S. 3; Meyer, 2015, S. 3). Andererseits führen diese Steuerprivilegierungen jedoch auch zu einem Misstrauen in Anbetracht eines möglichen Machtverlustes der Gesellschaft (van Veen, 2004, S. 204; Sigmund, 2004, S. 101). Die systemimmanenten Eigenschaften des Stiftungswesens (finanzielle Unabhängigkeit sowie ein fehlender Marktmechanismus) führen erschwerend dazu, dass Stiftungen Korrektive fehlen, um transparenter zu agieren (RBS, 2014, S. 31; Münkler, 2012, S. 5). Des Weiteren konnte im Zuge eines reziprozitätischen Erklärungsansatzes zur Existenz der Stiftung angedeutet werden, dass das Agieren von Stiftungen je nach Interessenslage per se normativ aufgeladen sein kann.

Für die Auseinandersetzung mit der Legitimität von Stiftungen bietet sich ein Rekurs auf Rassems (1979) Stiftungstheorie an. Rassem definiert (1979, S. 163) Stiftungen als Vermögen, das als Rechtsgebilde für wohltätige Zwecke unter Beachtung einer Verfügungsgewalt eingesetzt wird. In seinen sehr idealistischen Überlegungen ist somit ein direktes Wirken auf das gesellschaftliche Leben impliziert, womit Rassem früh eine Herrschaftsproblematik angestoßen hat, die bis heute anhält. Mit Beginn der 1990er-Jahre entwickelte sich besonders angesichts der in den USA gegründeten sog. *Super-Stiftungen*, die von erfolgreichen Internet- und IT-Unternehmern errichtet wurden (z. B. die Bill & Melinda Gates Foundation) und neben der Verfügung über beachtliche finanzielle Möglichkeiten auch ausdrücklich weitere Intentionen stellen, eine internationale Debatte, die sich um die Macht von Stiftungen sowie um deren Legitimität in Anbetracht von Steuervergünstigungen dreht (vgl. RBS, 2014, S. 12; Strachwitz, Ebermann & Neuke, 2009, S. 9). Innerhalb Deutschlands hat diese Herrschaftsproblematik deshalb zu einer solch dauerhaften Debatte um den Sinn und Zweck von Stiftungen geführt, weil sie auf ein spezifisches Institutionensystem in einem traditionsreichen Sozial- und Rechtsstaat mit einem umfassenden System sozialer Sicherungen trifft. Obgleich Stiftungen keine quantitativen Leistungen des Staates ersetzen können (vgl. Stachwitz, 2010, S. 191 ff.; außerdem hierzu Teil A, Kapitel 5.1.3 „Stiftungsfunktionen und –merkmale“), ist die Kritik am Stiftungswesen insgesamt als mannigfaltig und substanziell einzuordnen.¹⁶⁶

¹⁶⁶ Kritiker des Stiftungswesens führen häufig das Argument der Steuereinbußen zu Lasten der öffentlichen Hand an: „Ein Beispiel: Wenn eine Einzelperson einer gemeinnützigen Organisation 100 Euro spendet,

Von sozial- und geisteswissenschaftlicher Seite wird auf die qualitativen Funktionen von Stiftungen aller Art verwiesen, als wesentliche Quelle sozialer Selbstorganisation und als legales Mittel zur privaten Verwirklichung gemeinnütziger Anliegen einen gesellschaftlichen Nutzen zu produzieren, der die staatlichen Steuereinbußen überwiege – damit sprechen Stiftungsbefürworter Stiftungen generell eine inhärente kulturelle Logik zu (vgl. Anheier & Appel, 2004a, S. 9). Des Weiteren rücken sie die freiwillige Umverteilung gesellschaftlichen Reichtums, die Initiierung von Innovationen, die Unterstützung sozialen Wandels bei zusammenfallender Sicherung des kulturellen und gesellschaftlichen Erbes, den Schutz von Minderheitsrechten und -präferenzen, den Einsatz für Pluralismus sowie die Komplementärfunktion zur Aktivität des Staates von Stiftungsleistungen in den Vordergrund (vgl. Adloff, 2010, S. 14 f.; vgl. außerdem grundlegend u. a. Anheier, 2001; Anheier & Appel, 2004a; Kocka, 2004; Stachwitz, 2010, S. 204 ff.).

Stiftungskritiker beziehen ihre Vorbehalte vor allem auf fehlende rechtliche Rahmenbedingungen, da nach der formellen Rechtslage das Grundgesetz keine ausdrücklich verfassungsrechtliche Verankerung des Instituts der Stiftung im Sinne einer „Einrichtungsgarantie“ aufweise (Büermann, 2003, S. 839). Stiftungen würden in Bezug auf die Verwendung der Stiftungsgelder eine „Disparität zwischen Datenschutz und Transparenz“ vorweisen, sie würden als Mittler staatlicher Subventionen fungieren, unter dem Deckmantel der Gemeinnützigkeit Interessen einer Elite bis hin zum Transfer von sozialökonomischer in politische und kulturelle Macht vertreten und „öffentliches, weil steuerprivilegiertes¹⁶⁷ Geld“ (Bernhard, 2012, S. 83) ausgeben, das jeglicher demokratischer Kontrolle entzögen (RBS, 2014, S. 58; Meyer, 2015, S. 2 f.; Kocka, 2004, S. 6; Anheier & Appel, 2004a, S. 11; Sandberg, 2011, S. 2).¹⁶⁸ Oder anders ausgedrückt: Stifterisches Handeln ist Ausdruck von Macht und Distinktion, denn nur wer über die notwendigen expliziten Ressourcen und Kompetenzen (Zeit, Auskömmlichkeit, Bildung etc.) verfügt, kann auch gesellschaftliche Verantwortung übernehmen (vgl. Ströing, 2015, S. 47; Kocka, 2003, S. 36; Anheier & Spengler, 2009, S. 18; Pankoke, 2002, S. 74; Jörke, 2011, S. 25). So seien Stiftungen lediglich dem privaten Zeitvertreib einer Elite zuzuordnen, wodurch, so die

verliert die Staatskasse (bei einem angenommenen Steuersatz von 40 Prozent) 40 Euro durch gewährte Vergünstigungen. Die Organisation kann jedoch diese 100 Euro direkt für gesellschaftliche Belange verwenden [...] Bei Stiftungen ist die Situation eine andere, unter der Annahme, dass diese im Durchschnitt jährlich fünf Prozent ihres Vermögens an gemeinnützige Zwecke weiterleiten. Wenn eine Stiftung eine Spende in Höhe von 100 Euro erhält, verliert der Staat wiederum 40 Euro, jedoch beträgt der gesellschaftliche Nutzen nur 5 Euro, d. h. lediglich 12,5 Prozent der Steuereinbuße“ (Anheier & Appel, 2004a, S. 12).

¹⁶⁷ Stiftungen sind von der Körperschafts-, Gewerbe- und der Grundsteuer befreit und profitieren von der Möglichkeit des Abzugs von Kapitalausstattungen, Zustiftungen und Spenden im Rahmen einer Einkommenssteuer. Diese Steuerprivilegien führen beim Staat zu erheblichen steuerlichen Mindereinnahmen (vgl. Meyer, 2015, S. 85). Vor diesem Hintergrund leiten Porter und Kramer (1999, S. 122) die Forderung ab, dass Stiftungen effizienter als private Spender oder der Staat agieren müssen, um ihre Steuerprivilegien rechtfertigen zu können.

¹⁶⁸ Diese Vorbehalte werden analog zum Wachstum des Stiftungspotenzials lauter: In Deutschland leben über eine Millionen Millionäre und das jährliche Erbschaftsvolumen wird bis zum Jahre 2020 auf eine jährliche Summe von 330 bis 360 Mrd. EUR geschätzt (Haibach & Priller, 2013, S. 2).

Überlegungen der kritischen Autoren, eine „soziale Ungleichheit“ entstehe (Stachwitz, Ebermann & Neuke, 2009, S. 6 f.).¹⁶⁹ Mit Münkler (2012, S. 3) erzeugen Stiftungen gar Kosten für das politische und gesellschaftliche Leben, die zu bedenklichen und problematischen Effekten führen. Schon mit Beginn des 21. Jahrhunderts sprach Braun (2002, S. 6) in diesem Zusammenhang von den „alten Antipoden des Individualisierungsbegriffs – Anomie und Verelendung“, die eine seit der industriellen Revolution nicht mehr gekannte Renaissance erführen. Zivilgesellschaftliches Engagement muss daher immer im Kontext der Heterogenität von Lebensformen, -stilen und -lagen expliziert werden (Heinze, Klie & Kruse, 2015, S. 136). Neuere sozialwissenschaftliche Befunde des Instituts für Demoskopie Allensbach (nachfolgend als IfD bezeichnet) bestätigen diese Annahmen und zeigen ein Gefälle zwischen gehobenen und mittleren sowie unteren Schichten auf:

Tabelle 7: Anteil der bürgerschaftlich Engagierten an den Teilgruppen der Bevölkerung (IfD, 2013, S. 8 f.).

Anteil der bürgerschaftlich Engagierten an den Teilgruppen der Bevölkerung			
	Insgesamt	mit Amt oder fester Aufgabe	übrige Engagierte
Westdeutsche	46%	24%	22%
Ostdeutsche	40%	15%	25%
Arbeiter	38%	17%	21%
einfache Angestellte, Beamte, Selbstständige	45%	21%	24%
Leitende Angestellte, Beamte, freie Berufe	52%	33%	19%
Haushalts-Nettoeinkommen			
< 1.750 EUR	36%	11%	25%
1.750 bis 3.000 EUR	42%	22%	20%
> 3.000 EUR	52%	31%	21%

Mit Anheier & Appel (2004a, S. 9) können Stiftungen daher nur angesichts der „Persistenz des Mythos vom Wert der philanthropischen Arbeit innerhalb gesellschaftlicher Eliten“ existieren.

¹⁶⁹ Diese Disparität über den Umgang mit dem Stiftungswesen unterstreicht auch die Umfrage der Stifterstudie aus dem Jahre 2015: Zwar geben 69 Prozent der Befragten an, dass Menschen stiften, weil sie etwas Gutes tun möchten. Doch 40 Prozent der Befragten geben auch an, dass Stiftungen alleine aus Steuervorteilen errichtet werden und nahezu jeder dritte Befragte vertritt die Meinung, dass sich Stifter lediglich einen persönlichen Vorteil (Ansehen, Prestige etc.) verschaffen wollen (BDS, 2017c, S. 37 f.).

5.5.1.2 Transparenz und Legitimität

Die demokratiethoretische Kritik an Stiftungen ist, wie bereits dargelegt, zunehmend als ein Ergebnis der geringen rechtlichen Vorschriften zur Transparenz des Stiftungswesens zu interpretieren. Einer repräsentativen Umfrage des Meinungsforschungsinstitutes Emnid aus dem Jahre 2005 zufolge kennen nur 50 Prozent aller Deutschen überhaupt eine Stiftung und nahezu ein Drittel ist überzeugt, dass Stiftungen vor allem aus steuerlichen Gründen errichtet werden (Bertelsmann Stiftung, 2005).¹⁷⁰ Ergänzend weist daher insbesondere die Umfrage „Stiftungen im Spiegel der öffentlichen Meinung“ (im Auftrag der BDO AG Wirtschaftsprüfungsgesellschaft und in Zusammenarbeit mit dem BDS und dem IfD) daraufhin, dass sich Stiftungen verstärkt einer aktiven Öffentlichkeitsarbeit widmen müssen. Denn: Je mehr Stiftungen ein Individuum kennt, desto positiver fällt seine Bewertung von Stiftungen aus, so ein Kernergebnis der Studie (Köcher, Bruttel & Schweinsberg, 2013, S. 21). In diesem Zusammenhang weist Anheier (2015, S. 7) mit seiner repräsentativen Umfrage „Rolle und Positionierung deutscher Stiftungen“ jedoch nach, dass nur 30 Prozent der Stiftungen zustimmen, nicht transparent genug zu agieren. Betrachtet man die Stiftungspraxis, ist diese Einschätzung verwunderlich: Nur gut ein Drittel aller Stiftungen (37,03%) nutzt für ihre Öffentlichkeitsarbeit eine Internetpräsenz und nur 13 Prozent veröffentlichen ihren Jahresbericht (BDS, 2017c, S. 122; BDS, 2010, S. 26). Angesichts des bestehenden Legitimitätsdefizits von Stiftungen zeigt sich hier eine erhebliche Dissonanz.

Die den Umfragen zu entnehmenden Kritiken verdeutlichen einmal mehr, dass Stiftungen durch eine öffentliche Rechenschaftspflicht erheblich zu ihrer Legitimität beitragen können. Erschwerend kommt hinzu, dass angesichts der anhaltenden Niedrig- bis Nullzinsphase aktuell bereits jede vierte Stiftung in Deutschland aus öffentlichen Mitteln gefördert wird und dass Stiftungen Kontrollinstanzen wie definierte Stakeholder fehlen, die ein System von checks and balances initialisieren könnten (BDS, 2017c, S. 29 ff.; Kahlert, 2008, S. 11). Es ist daher anzunehmen, dass Forderungen nach mehr Transparenz respektive einer umfassenden Informationspolitik zukünftig weiter zunehmen werden. Oder anders ausgedrückt: Die tatsächlich wahrgenommenen oder Stiftungen bloß zugeschriebenen Funktionen (Substitutions- und Komplementaritätsfunktion staatlichen Handelns, Pluralismus-, Umverteilung-, Innovations- sowie Nachhaltigkeitsfunktion etc.) reichen als Legitimation von Stiftungstätigkeiten nicht (mehr) aus, da diese zum Teil ambivalent sind und angesichts einer mangelnden empirischen Überprüfbarkeit meist spekulativ bleiben (vgl. Stachwitz, 2010, S. 203 f.). Auch Striebing (2017, S. 365 f.) impliziert in seinen empirischen Erhebungen über die Gemeinwohl-Lücke des Stiftungswe-

¹⁷⁰ Diese Ergebnisse über die mangelnde Transparenz des Stiftungswesens werden sowohl von einer TNS Emnid Befragung im Auftrag des BDS aus dem Jahre 2010, als auch von einer Studie des Centrums für Soziale Investitionen aus dem Jahre 2012, gestützt (vgl. hierzu Bischoff et al., 2010, S. 95; Then et al., 2012).

sens grundsätzliche Zweifel an der Fähigkeit, „die ihm inhärenten Spannungen [...] aus sich selbst heraus zu überwinden“ und zu einer Rechenschaftskultur beizutragen und nimmt stattdessen den Staat in die Pflicht:

„Rechtlich widersprüchlich erscheint, dass der Staat ein zentrales Unternehmensregister anbieten muss, jedoch kein Register der steuerlich begünstigten und gemeinnützigen Organisationen. Für eine höhere Transparenz – bspw. im Sinne des Handelsregisters – spricht zuletzt, dass Stiftungen nicht mehr ausschließlich der Nachlassverwaltung dienen. Sie sind zunehmend auch gesellschaftspolitisches Instrument Einfluss nehmender natürlicher oder juristischer Privatpersonen“ (Striebing, 2017, S. 366; vgl. hierzu auch grundlegend von Schnurbein, 2015).

Vor diesem Hintergrund wird für die empirische Untersuchung (Delphi-Befragung) folgende Hypothese formuliert:

Basis-Hypothese 5: Die demokratiethoretische Kritik an Stiftungen ist zunehmend als ein Ergebnis der geringen rechtlichen Vorschriften zur Transparenz des Stiftungswesens zu interpretieren. Um seine Steuerprivilegien zu rechtfertigen, wird der Stiftungssektor daher zukünftig stärker als bisher von ökonomischen und unternehmerischen Prinzipien geleitet und unter Effizienz- und Leistungskriterien gemessen werden. Er muss eine Rechenschaftskultur gegenüber seinen Stakeholdern entwickeln (vgl. hierzu RBS, 2014, S. 33 ff.; Porter & Kramer, 1999, S. 122; Fleishman, 2003, S. 359).

5.5.1.3 Zwischenfazit

Die Grundkritik aus demokratiethoretischer Perspektive lässt sich allgemein an der Verletzung von Gleichheits- und Gerechtigkeitsinteressen subsumieren, da stifterische Ressourcen (Macht, Vermögen) mit politischer Macht einhergehen (vgl. Böhnke, 2011, S. 19). Jörke (2011, S. 6) erklärt, dass es sich um zwei Versprechen der Demokratie handele, die sich zwar analytisch divergieren lassen, in der politischen Realität jedoch miteinander verschränkt sind, „nämlich das prozedurale Versprechen der gleichen Teilhabe am politischen Prozess und das substanzielle Versprechen einer Angleichung“ sozialer Lebensverhältnisse. Oder anders ausgedrückt: Stiftungen sind „voraussetzungsvolle Einrichtungen“ (Anheier & Appel, 2004a, S. 14), die ihr volles Potenzial erst dann entfalten können, wenn Stifter ein konsequentes Bekenntnis zu effektivem und effizientem Handeln sowie zur Rechenschaftslegung abgeben und sich ihrer inhärenten Ambivalenzen stellen (Fritsch, 2007, S. 5):

- (1.) *Ökonomische Ambivalenz*: Stiftungen müssen immer den Ausgleich zwischen den konkurrierenden Zielen des Erhalts des Stiftungsvermögens und der Förderung gemeinnütziger Zwecke finden.
- (2.) *Soziale Ambivalenz*: Stiftungssatzungen bringen primär den Stifterwillen zum Ausdruck, ohne jedoch eine das Stiftungskuratorium überschreitende Partizipation der Destinatäre und der Gesellschaft in Anspruch zu nehmen, was Anpassungs- und Wandlungsprozesse erschwert.

- (3.) *Politische Ambivalenz*: Stiftungen agieren als quasi-aristokratische Organisationen, da sie ihr privates Kapital ohne eine direkte öffentliche demokratische Kontrolle im öffentlichen Raum einsetzen (vgl. Anheier, 2003, S. 81).

Des Weiteren ist es für den Gang der vorliegenden Auseinandersetzung um die Frage nach der Legitimität der Stiftung notwendig, auch eine gesellschaftliche und individuelle Nutzenkomponente zu betrachten, die sich längerfristig auch ökonomisch abbilden lässt (Meyer, 2015, S. 2 f.). Eine Argumentationsbasis, die diese Nutzeneffekte abbildet, bietet der Ansatz des Sozialkapitals.

5.5.1.4 Stiftungen zwischen sozialem und symbolischem Kapital

In den letzten Jahren ist das Bewusstsein dafür gestiegen, dass die Definitionskompetenz sowie das Handlungsmonopol für das Gemeinwohl weder verfassungstheoretisch noch praktisch alleine bei dem Staat zu suchen sind und dass auch die Überverantwortung von Leistungen an die Sphäre des Marktes keine universellen Lösungen darstellen (vgl. Stachwitz, 2010, S. 194 f.). Vielmehr zeigten empirische Untersuchungen, dass ein Geflecht von informellen Netzwerken, d. h. von einer starken Zivilgesellschaft, zur wesentlichen Verbesserung der Funktionstüchtigkeit von Gesellschaften, öffentlicher Verwaltung und Wirtschaft beiträgt (Stachwitz, 2015, S. 306). Der amerikanische Politologe Robert Putnam lieferte diesem Diskurs einerseits steuerungstheoretisch mit seinem Buch „Making Democracy Work“ (1993)¹⁷¹ als auch demokratietheoretisch mit seinem Aufsatz „Bowling Alone“ (1995)¹⁷² zunächst den erforderlichen empirischen Nachweis (Zimmer, 2002b, S. 12 f.): Er konnte nachweisen, dass in den westlichen Demokratien Sozialität und Solidarität längst verschwunden waren. Das große Verdienst Putnams` Idee war jedoch, dass er als Ausweg auf die Stärkung der Bürgergesellschaft hinwies und die Idee des sog. *Sozialkapitals*¹⁷³ wiederbelebte – ein Konzept, dass die inhärenten

¹⁷¹ In seinem Buch „Making Democracy Work“ untersuchte Putnam aus steuerungstheoretischer Perspektive die Umsetzung der implementierten Verwaltungsreformen in Italien in den 1970er-Jahren auf regionaler Ebene. Er diagnostizierte ein nach an Effizienz- und Effektivitätskriterien gutes Abschneiden des Nordens und ein schlechtes Abschneiden des Südens. Diesen Befund führte er auf das Vorhandensein einer Dichte freiwilliger Vereinigungen im Norden Italiens zurück, die er als Sozialkapital definierte. Sozialkapital, d. h. demokratisch-soziales Verhalten, erlernt ein Individuum angesichts einer sozialen Einbettung, so Putnams Überlegungen (Zimmer, 2002b, S. 12 ff.).

¹⁷² In „Bowling Alone“ arbeitete Putnam die demokratietheoretische Relevanz des Sozialkapital-Ansatzes heraus. Dazu stellte er zunächst fest, dass US-Amerikaner ihre Freizeit höchst individualistisch gestalten, was dramatische Folgen für die Akkumulation sozialen Kapitals implementiert. Als Resultat dieses gegenseitigen Vertrauensverlustes, so Putnams Schlussfolgerungen, ergeben sich gesamtgesellschaftliche Probleme: Politikverdrossenheit, nachlassender Altruismus und somit langfristig eine Gefahr für die Akzeptanz der Demokratie (Zimmer, 2002b, S. 13).

¹⁷³ Almond & Verba (1963) konnten bereits im Jahre 1963 nachweisen, dass die Anzahl von Assoziationen pro Land ein eindeutiges Indiz für eine jeweilige demokratische Kultur bietet (Llanque, 2004, S. 49). Des Weiteren verwendeten bereits in den 1980er-Jahren Bourdieu (1983) und Coleman (1988) den Terminus des Sozialkapitals in ihren soziologischen und politikwissenschaftlichen Arbeiten. Das Begriffsverständnis des Sozialkapitals von Putnam hatte jedoch den nachhaltigsten Einfluss auf die von Wissenschaft und Politik geführten Debatten über den Zustand sowie die Zukunft moderner Gesellschaften (Braun, 2011c, S. 29). Putnams Verständnis vom Sozialkapital umfasst insgesamt (a.) soziales Vertrau-

Ressourcen respektive den demokratiebildenden Wert sozialer Beziehungen in den Vordergrund rückt (Netzwerke, Sport- und Musikvereine, religiöse Institutionen etc.) und damit positive Nutzeneffekte für alle partizipierenden Akteure verbindet.

Obgleich Putnam sich in seiner Analyse des Sozialkapitals ausdrücklich nicht auf Stiftungen im engeren Sinne bezieht, ordnet sich die Stiftung grundsätzlich in seine Überlegungen ein (vgl. Stachwitz, 2010, S. 196 ff.). Denn: Stiftungen sind eine wesentliche Quelle sozialer Selbstorganisation, sie fördern eine freiwillige Umverteilung gesellschaftlichen Reichtums, initiieren Innovationen, schützen Minderheitsrechte und –präferenzen, dienen der Gesellschaft und stärken somit den sozialen Kitt in Deutschland (vgl. Adloff, 2010, S. 14 f.; Llanque, 2004, S. 42; Ostrom, 2007). Vor diesem Hintergrund wird für die Klärung der gegenwärtigen Legitimität von Stiftungen an dieser Stelle auf Putnams Theorie des Sozialkapitals rekurriert. Der Vorteil dieser Theorie liegt in ihrem intermediären Charakter, indem sie die in der Tradition des Behaviorismus stehenden kulturtheoretischen Gesellschaftsentwürfe integriert und somit die Divergenz zwischen dem Modell des sog. *homo sociologicus*¹⁷⁴ und *homo oeconomicus* überbrückt (vgl. Zimmer & Hallmann, 2005, S. 119). Einerseits kann ein Individuum damit Sozialkapital „um seiner selbst Willen genießen und zum materiellen Vorteil nutzen“, andererseits kann es aber auch als „das Gleitmittel gesellschaftlichen Lebens“ fungieren (Putnam, Goss & Kristin, 2001, S. 20 f.). Wenn erstens der demokratiebildende Wert individuellen Agierens von Stiftungen in den Vordergrund gerückt und zweitens mit anderen positivistischen Bedeutungszuschreibungen (Innovation, Nachhaltigkeit etc.) verknüpft wird, lässt sich anhand der Theorie des Sozialkapitals eine Akzeptanz der Legitimität von Stiftungshandeln nahelegen (vgl. Stachwitz, 2010, S. 209).

Vor diesem Hintergrund wird für die empirische Untersuchung (Delphi-Befragung) folgende Hypothese formuliert:

Basis-Hypothese 6: Je umfangreicher das Handeln von Stiftungen ist, desto größer ist der soziale Kitt, der letztlich auch die politischen Institutionen der Demokratie am Leben hält. Die Stiftungen produzieren damit Sozialkapital, welches indirekt auch dem politischen System zugutekommt (vgl. Llanque, 2004, S. 42).

Kritische Autoren bemängeln hingegen insbesondere die einseitig positivrechtliche Konnotation von Sozialkapital (u. a. Stachwitz, 2010, S. 196; Sigmund, 2004, S. 101). Braun (2002, S. 9) gibt zu bedenken, dass eine Definition, die soziales Kapital eindimensional „als wohlfahrtssteigernde soziale und moralische Kompetenz der Gesellschaft begreift“, „soziale Ungleichheiten, zu denen soziales Kapital als indivi-

en, (b.) Normen der generalisierten Reziprozität und (c.) Assoziationen, die generalisierte Reziprozitätsnormen pflegen und damit soziales Vertrauen aufbauen (vgl. Braun, 2002, S. 7).

¹⁷⁴ Dahrendorfs (1958) soziologisches Akteursmodell des *homo sociologicus* zielt auf ein Menschenbild ab, das sich rollenwährend verhält und damit im Gegensatz zum Modell des *homo oeconomicus* soziale Normen befolgt und mit spezifischen sozialen Rollenerwartungen konfrontiert ist.

duelle Ressource immer beiträgt, leicht aus den Augen“ verliere. Auch Putnam selbst impliziert in seinen Werken demokratietheoretische Kritik am Sozialkapital und fordert dazu auf, Engagement „zwischen bonding als Möglichkeit der Selbstbehauptung und bridging zwischen unterschiedlichen Gruppen und Kulturen“ zu unterscheiden (vgl. hierzu Evers, Klie & Roß, 2015, S. 6; außerdem Gittel & Vidal, 1998, S. 15). Übertragen auf die Rechtsform Stiftung lassen sich daraus zwei Kernannahmen schließen:

- (1.) Einerseits schaffen Stiftungen Sozialkapital und sind damit ein Fundament des gesellschaftlichen Zusammenhalts.
- (2.) Andererseits entziehen sie sich aufgrund der damit einhergehend zugesprochenen Gemeinnützigkeit der Notwendigkeit der Kontrolle.

In Anlehnung an die klassische Gesellschaftstheorie von Bourdieu muss also die Frage gestellt werden: Erzeugen Stiftungen Sozialkapital als kollektives Gut von Gesellschaften oder lediglich sog. *symbolisches Kapital*¹⁷⁵ als individuelle Ressource, wodurch sie zur Verstärkung von sozialer Ungleichheit beitragen?¹⁷⁶ Oder anders ausgedrückt: Reagieren Stiftungen als homo oeconomicus lediglich auf die Außenwelt, ohne diese im Sinne des homo sociologicus wirklich interpretieren zu wollen? Und besitzen Stiftungen Sozialkapital lediglich als Machtinstrument, als Merkmal der Klassendifferenzierung (Harris, 2005, S. 277)? Daraus ergibt sich, dass das Konzept des Sozialkapitals nur dann zur Akzeptanz der Legitimität von Stiftungen beitragen kann, wenn das Engagement von Stiftungen weder politische noch ökonomische Opportunitätskalküle anheimstellt und jegliches staatliche Eingreifen nicht „heruntergespielt“ wird (vgl. Evers, Klie & Roß, 2015, S. 9). Stiftungen erzeugen nämlich erst dann Sozialkapital, wenn sie „die Trennlinie von Öffentlichen und Privaten, zwischen staatlichen Agenturen und Gemeinschaften oder Gruppen“ überbrücken (vgl. Evans, 1996; zitiert nach Harris, 2005, S. 274 f.).

5.5.2 Fazit: Zur Klärung der Legitimität von Stiftungen

Wie bereits dargelegt, sind Stiftungen sowohl von essentiellen materiellen (sog. *Innen-Legitimation*) als auch immateriellen Ressourcen (sog. *Außen-Legitimation*) abhängig. Materielle Ressourcen kennzeichnen das Stiftungsvermögen respektive die Vermögenswerte, mit denen die typische Stiftung „quasi-autonom zu ihrer Umwelt“ agiert (Häberlein, Nössler & Vorberger, 2011, S. 24).¹⁷⁷ Die externe Legitimierung erfolgt aus dem Abhängigkeitsverhältnis zu der Organisationsumwelt, regula-

¹⁷⁵ Symbolisches Kapital subsumiert die Werte Ansehen, Ehre, Anerkennung oder Prestige eines Menschen (vgl. Proißl, 2014, S. 193).

¹⁷⁶ Bourdieu (1989) machte in seinen Werken exemplarisch darauf aufmerksam, dass beispielsweise Eliten in Frankreich existierten, die sich durch Assoziationen Sozialkapital als individuelle Ressource angehäuft hatten.

¹⁷⁷ Striebing (2017, S. 3) erklärt in diesem Kontext, dass an die Governance von Stiftungen nur minimale gesetzliche Anforderungen gestellt werden.

tiv-rechtlich aus der Staats- und normativ-moralisch aus der Gesellschafts-Abhängigkeit (Häberlein, Nössler & Vorberger, 2011, S. 16, 24 f.). Für die Klärung der Legitimität von Stiftungen muss daher ein Modell ausgewählt werden, das Legitimität nicht alleine durch „geltende rechtliche Satzungen“ oder durch von „gesellschaftlichen Partialgruppen geteilten Normen- und Wertevorstellungen bestimmt“, sondern „eine viel tiefergehende, unhinterfragte, in den alltagsweltlichen Wirklichkeitswahrnehmungen eingebettete, kognitive Komponente“ aufweist (Häberlein, Nössler & Vorberger, 2011, S. 18) und damit über den Ansatz des Sozialkapitals hinaus zielt (Stachwitz, 2010, S. 187 f.).

Zur Klärung der Frage nach der Legitimität von Stiftungen wird daher an dieser Stelle auf das aus der soziologischen Organisationstheorie stammende Modell des sog. *soziologischen Neo-Institutionalismus* rekurriert (vgl. hierzu u. a. grundlegend Meyer & Rowan, 1991; Senge & Hellmann, 2006; Suchman, 1995),¹⁷⁸ das die Wirkung von gesellschaftlicher Akzeptanz und verfassten Ordnungen auf eine Organisation betont und die Entstehung und Operationsweisen von Organisationen nach dem Muster der Isomorphie erklärt (vgl. hierzu Müller-Jentsch, 2011, S. 5; außerdem u. a. Meyer & Rowan, 1977; Walgenbach & Meyer, 2008). In Bezug auf die Frage nach der Legitimität von Stiftungen sind schließlich zwei zentrale Erkenntnisse des soziologischen Neo-Institutionalismus aufzuzeigen:

- (1.) Stiftungen gleichen sich den von den institutionellen Umwelten vorgegebenen normativen Anforderungen, Erwartungen und Verhaltensmustern an.
- (2.) Stiftungen werden nur dann als legitim betrachtet, wenn ihre Stiftungstätigkeit den gesellschaftlichen Normen und Werten entspricht (vgl. hierzu Müller-Jentsch, 2011, S. 5; Walgenbach & Meyer, 2008, S. 64).

Einer ähnlichen Analytik bedient sich der Legitimitätsansatz von Scott (2001), der von einer regulativ-rechtlichen („pragmatischen“), normativen („moralischen“) und gesellschaftlichen („kulturell-kognitiven“) Dimension der Legitimität spricht. Die pragmatische Legitimität zielt auf die Übereinstimmung mit dem vorherrschenden Recht, die moralische Legitimität auf die Übereinstimmung mit Werten und Normen und die kulturell-kognitive Legitimität auf gesellschaftliche Erwartungen ab (Häberlein, Nössler & Vorberger, 2011, S. 19). Stiftungen erfüllen demnach alle drei Legitimitätsanforderungen, indem sie, der neo-institutionellen Organisationstheorie folgend, dem Zwang der struktangleichenden Mechanismen respektive der institutionellen Isomorphie unterliegen. Die neo-institutionelle Organisationstheorie liefert demnach den theoretischen Beweis, dass Stiftungen deshalb als legitim einzustu-

¹⁷⁸ Der soziologische Neo-Institutionalismus tritt seit Ende der 1980er-Jahre als eigener Forschungsansatz verstärkt in Erscheinung. Aus Sicht des soziologischen Neo-Institutionalismus weisen soziale respektive institutionelle Gegebenheiten den Charakter eines „völlig eigenständigen kollektiven Phänomens und Erkenntnisgegenstands“ auf. Im Sinne des methodologischen Kollektivismus ergeben sich Handlungen und Entscheidungen eines Individuums folglich aus internalisierten sozialen Normen respektive als Ergebnis der „vorherrschenden kollektiven Strukturen des sozial-institutionellen Rahmens“ (Scherm & Pietzsch, 2007, S. 67).

fen sind, weil sie primär die gesetzlich materiellen Anforderungen des Steuerrechts erfüllen und weil sie, teilweise aus isomorphem Zwang, konform mit den gesellschaftlichen Erwartungen einhergehen.¹⁷⁹ Dieser Erklärungsansatz soll an dieser Stelle als Legitimitätsargumentation für das Stiftungswesen in Deutschland ausreichen. Gleichwohl würden allgemeinverpflichtende gesetzliche Maßnahmen über öffentliche Rechenschaftsberichte in der Praxis für mehr Transparenz sorgen und somit die Legitimität des Stiftungswesens erhöhen (vgl. hierzu grundlegend Striebing, 2017). Ein positives Beispiel hierzu liefert der US-amerikanische Stiftungssektor, dessen Finanzangaben zu allen (ca. 87.000) gemeinnützigen Private Foundations öffentlich abgebildet sind (vgl. BDS, 2017b, S. 24).

„Until Foundations accept their accountability to society and meet their obligation to create value, they exist in a world where they cannot fail. Unfortunately, they also cannot truly succeed“ (Porter & Kramer, 1999, S. 130).

6. Die Rolle des organisierten Sports in der Engagementpolitik

„Sport ist und war zu allen Zeiten Abbild und Motor gesellschaftlicher Prozesse sowie Kultur bildender Faktor [...] aber immer in wechselseitiger Beziehung zu den komplexen politischen, ökonomischen, sozialen, gesellschaftlichen und kulturellen Verhältnissen [...] umgekehrt ist die Gesellschaft mitten im Sport angekommen, schließlich sollen alle relevanten gesellschaftlichen Probleme wenn nicht vom Sport gelöst, so doch mindestens im Sport abgehandelt werden“ (Küchenmeister & Schneider, 2011, S. 3).

Dem organisierten Sport ist es in den letzten Jahrzehnten gelungen, sich als einer der wichtigsten Akteure im Dritten Sektor zu behaupten (Kiel, 2012, S. 72). Ein zentrales Merkmal der deutschen Sportpolitik und -förderung liegt daher in der partnerschaftlichen Zusammenarbeit zwischen Sport, Staat und Politik auf Bundes-, Landes- und kommunaler Ebene begründet. Der Staat und auch die Politik können ihre jahrzehntelangen Anstrengungen der Sportförderung¹⁸⁰ damit rechtfertigen, dass sie

¹⁷⁹ Marisa Klasen (2012, S. 67) greift in ihrer Analyse die Frage nach der Legitimität von Stiftungen auf und kommt zu dem Ergebnis, dass die Legitimität an den Stifterwillen gebunden ist, d. h. tatsächlich stärker auf normativ-moralischen sowie kulturell-kognitiven als auf regulativen Aspekten fußt.

¹⁸⁰ Durch die Grundrechte der allg. Handlungsfreiheit (Art. 2 Abs. 1 GG) sowie Vereinigungsfreiheit (Art. 9 Abs. 1 GG) werden jedem Bürger die freie Entfaltung und somit auch die Möglichkeit sich im Bereich Sport und Bewegung zu betätigen garantiert. Zu den Ordnungs- und Verwaltungsaufgaben des Staates gehört die Förderung des Sports (vgl. Deutscher Bundestag, 2002, S. 3). Dabei ist jedoch zu beachten, dass es prinzipiell keinen Rechtsanspruch auf Sportförderung gibt – da die Sportförderungsgesetze der Bundesländer unter Haushaltsvorbehalte gestellt sind – und dass der Bund durch das Grundgesetz keine ausdrücklichen Kompetenzen in der Sportförderung zugesprochen bekommt (Groll & Hepp, 2010, S. 37): Art. 30 GG weist den Bundesländern grundsätzlich den Sportbereich zu. Für den Bund ergeben sich aus den allgemeinen Kompetenznormen jedoch auch spezielle Zuständigkeiten für gewisse Teilgebiete des Sports: (1.) Art. 32 GG (Pflege der Beziehungen zu auswärtigen Staaten), (2.) Art. 91 a GG (Hochschulbau und Verbesserung der regionalen Wirtschaftsstruktur), (3.) Art. 91 b GG (Bildungsplanung und Forschungsförderung) sowie (4.) Art. 104 a GG Abs. 4 (Finanzhilfen im Zusammenhang mit dem Städtebauförderungsgesetz) (vgl. Piro, 1984, S. 38). Die Bundesländer sind für den Sportstättenbau und dem Sport im Bildungsbereich und die Förderung der Landessportbünde sowie Landesfachverbände zuständig und die Kommunen für den nicht-organisierten Breiten- und Freizeitsport (vgl. Eckl,

dem gemeinnützigen¹⁸¹ Sport als politischen Akteur bestimmte idealistische und altruistische Motive respektive zahlreiche Gemeinwohlfunktionen und somit eine zivilgesellschaftliche Funktion zuschreiben (vgl. Mittag & Groll, 2010, S. 41; Ronge, 2010, S. 161; Lösche, 2010, S. 18; Küchenmeister & Schneider, 2011, S. 5; Kaiser, 2014, S. 7; Kubek & von der Ahe, 2015, S. 2). Vor dem Hintergrund einer immer weiter voranschreitenden Verflechtung des Sports mit anderen gesellschaftlichen Akteuren und Bereichen sowie den immer stärker werdenden Steuerungsversuchen politischer Akteure auf seine Gestaltung und Rahmenbedingungen konnte das Politikfeld Sport mit seinen hierarchischen und nicht-gouvernementalen Verbandsstrukturen in den letzten 50 Jahren somit sukzessive an Bedeutung gewinnen (Tokarski et al., 2010, S. 7 f.). In den letzten Jahren wurden daher die Stärken der Systeme Sport und Staat miteinander kombiniert und es entwickelte sich das System des Neo-Korporatismus: ein (zwangsweises) Beziehungsgeflecht zwischen staatlichen Akteuren und dem verbandsorganisierten Sport (vgl. Braun, 2013b, S. 22; Horch, Schubert & Walzel, 2014, S. 112).

Gegenwärtig übernimmt der Sport öffentliche Aufgaben, greift politische, soziale, religiöse und gesellschaftliche Bewegungen auf und trägt durch seine spezifischen Formen der Wir-Bildung (Jahn'sche Turnerbewegung, Arbeitersportbewegung etc.) respektive dadurch, dass eine Funktionalität der Solidarität im sportlichen Gefüge immer schon gegeben ist, zum Bestehen einer lebendigen Öffentlichkeit bei (Schürmann, 2012, S. 12; Bedorf, 2012, S. 40). Auf der gesellschaftlichen Makroebene ist der Subsektor Sport daher zu einem „Partner neuer Staatlichkeit“, zu einem „engagementpolitischen Handlungsfeld“ geworden (Haag, 1996, S. 8; Braun, 2010, S. 6 ff.). In diesem Zusammenhang begreift Lösche (2010, S. 23) Sportpolitik gar als einen „Teil wohlfahrtsstaatlicher Sozialpolitik, gleichsam als Baustein des deutschen Sozialmodells.“

Die vielfältigen Verflechtungen zwischen Sport, Staat und Gesellschaft sind jedoch keine modernen Erscheinungen, sondern Ergebnis einer „sozialhistorisch-kulturellen Ontogenese des speziellen kulturellen Zusammenhangs Sport, der selber Produkt und Motor“ diverser politischer, kultureller und sozialer Phänomene war (Blecking, 2010, S. 208). Ziel des folgenden Kapitels ist es daher, die vielfältigen Verflechtungen zwischen Sport, Staat und Gesellschaft knapp zu konturieren.

6.1 Kurzer Abriss der modernen deutschen Sportgeschichte

Der heutige Begriff des Sports ist als „kulturelle Universalie“ zu verstehen und setzt sich aus den im 18. und 19. Jahrhundert unter frühkapitalistischen gesellschaftlichen Verhältnissen in England ausgetragenen wettkampf- und rekordorientierten

2007, S. 7; Heinemann, 1996, S. 182). Die Gemeinden fördern auf kommunaler Ebene die Vereine und den Sportstättenbau (vgl. Groll & Hepp, 2010, S. 37).

¹⁸¹ Der Breiten- respektive Amateursport ist dem Dritten Sektor zuzuordnen, der Profisport hingegen dem sozietalen Sektor der Wirtschaft (Ronge, 2010, S. 161).

Leibesübungen zusammen (vgl. Gissel, Krüger & Langenfeld, 2010, S. 46).¹⁸² Die Entwicklung des modernen Sports in Deutschland fiel in eine Zeit rapiden sozialen, ökonomischen und politischen Wandels, in die Jahrzehnte zwischen der Reichsgründung und dem Ausbruch des Zweiten Weltkrieges (Eisenberg, 2010, S. 100).

6.1.1 Transfer einer modernen Sportphilosophie

Das ausgehende 19. Jahrhundert war durch Handel und Tourismus zwischen Deutschland und England geprägt, der zu einem Import der britischen Sportphilosophie der „games and sports“ führte: Die Entwicklung eines auf Konkurrenz und Wettbewerb basierenden Sportverständnisses, das nicht pädagogisch konstruiert und legitimiert, sondern sozial legitimiert war und sich in enger Symbiose mit der Massenpresse und Werbewirtschaft herausbildete (vgl. Zimmer, Basic & Hallmann, 2011, S. 276; Eisenberg, 2010, S. 97; Krüger, 2010b, S. 180).¹⁸³ Zunehmend konnte sich der englische Fußball in den Vereinen durchsetzen, wodurch als Folge das sportliche Wettbewerbsprinzip auch in der Turnerschaft Einzug erhielt. Der endgültige Durchbruch des Wettkampf- und Konkurrenzprinzips im Sport wurde schlussendlich am Ende des 19. Jahrhunderts vollzogen, als das deutsche Militär und damit die Eliten des Kaiserreichs den Fußballsport als Übungsfeld entdeckten (vgl. Brändle & Koller, 2002, S. 42 f.).

6.1.2 Politisierung des Sports

Mit dem Beginn des 20. Jahrhunderts begann das Zeitalter der Industrialisierung. Vor allem Landflucht, Verstädterung und die Veränderung des Wertehorizonts in der Gesellschaft führten zu einer rasanten Gründungsdynamik im Vereinswesen und einer Zunahme von Vereinsmitgliedern und damit einhergehend zu einer politischen und gesellschaftlichen Akzeptanz des Sports als Sozialisations- und Orientierungshilfe (Zimmer, Basic & Hallmann, 2011, S. 277). Der Staat legitimierte den Sport erstmals, in dem er die Infrastruktur des Sports umfassenden Maßnahmen unterzog (Bau von Turnhallen, Formalisierung der Turnlehrerausbildung etc.) (Hartmann-Tews, 1996, S. 62; Zimmer, Basic & Hallmann, 2011, S. 276; Langenfeld, 2010a, S. 117). Ein Charakteristikum des modernen Sportsystems wurde da-

¹⁸² Auf eine Beschreibung des Ursprunges des Sports, sowie des Sports in der Antike, Mittelalter sowie Renaissance, frühen Neuzeit und Aufklärung wird in der vorliegenden Forschungsarbeit verzichtet. Vgl. hierzu u. a. grundlegend Decker (2010), Guttman (2010), Langenfeld (2010a, 2010b), Thomas (2010), Krüger (2005) und Court (2010).

¹⁸³ In England gelang es früher als in den anderen europäischen Staaten, „parlamentarische Formen des Macht- und Interessenausgleichs zwischen den herrschenden Schichten zu finden“ (Krüger, 2010a, S. 89 f.). Die dadurch etablierte Gruppe der Gentlemen respektive die bürgerliche „middle class“ praktizierten in ihrer Freizeit nicht-gewalttätige, körperliche Wettkämpfe, die später als „Sport“ bezeichnet wurden. Im Verlauf des 18. Jahrhunderts wurden dann schriftliche Regeln für das Pferderennen, Boxen und die Hahnenkämpfe verfasst und im 19. Jahrhundert kamen Soccer, Rugby, Leichtathletik, Rudern, Schwimmen, Tennis, Eislaufen und Golf hinzu (Krüger, 2010b, S. 181).

mit geschaffen: Die enge Verknüpfung von selbstorganisiertem Sport und staatlicher Sportförderung in Form von Kooperationen zwischen freiwilligen Vereinigungen (Vereine) mit staatlichen Einrichtungen (Militär, Schulbehörden etc.) (vgl. Hartmann-Tews, 1996, S. 63). Durch eine Verbandsstrukturierung wurde das deutsche Sportwesen nicht nur in die verschiedenen Sportdisziplinen, sondern auch in bürgerliche und soziale Lager unterteilt (vgl. Zimmer, Basic & Hallmann, 2011, S. 279).¹⁸⁴

Insgesamt lässt sich konstatieren, dass erst mit dem Ende des 19. Jahrhunderts eine Entwicklung einsetzte, in welcher sich der Sport komplementär zum Sektor der Öffentlichkeit entwickelte, was Salomons (1995) Theorie der Third-Party-Government entspricht: Zu militärischen Ertüchtigungszwecken wurde der Sport zuerst durch den Staat als Schulfach aufgenommen, gefolgt von dem Auftreten kommerzieller Sportangebote (in Folge des ansteigenden Bevölkerungseinkommens) und schlussendlich setzte eine Entwicklung der staatlichen Sportunterstützung ein (vgl. Horch, Schubert & Walzel, 2014, S. 113).

6.1.3 Sport als gesellschaftliches Massenphänomen

Nach der Niederlage im Ersten Weltkrieg wurde das politische System in Deutschland an den Vorbildern der westlichen Demokratien angepasst. Als überfachliche und sportartübergreifende Verbände wurden die Landessportverbände horizontal innerhalb der Republik installiert. Parallel dazu wurden nach Sportarten und -disziplinen vertikal die Fachverbände und -ausschüsse angeordnet. Zusammen bildeten diese zwei neugeschaffenen Verbandsstrukturen den organisatorischen Kern der Sportselbstverwaltung (vgl. Zimmer, Basic & Hallmann, 2011, S. 283). Gleichzeitig entwickelte sich in der Folgezeit die öffentliche Sportverwaltung auf der Ebene der Kommunen, Kreise, Bezirke, Länder und dem Bund und damit ein eigenständiges, differenziertes modernes Sportsystem.

Zu den seit dem Jahre 1914 bestehenden 27 Sportfachverbänden kamen zwar nur noch wenige neue Sportverbände hinzu, allerdings bestimmte der moderne Sport und nicht mehr das Turnen den Alltag immer weiterer Bevölkerungsgruppen – zahlreiche Fußball-, Leichtathletik- oder Schwimmsportvereine gründeten sich, sodass Anfang der 1930er-Jahre die 30 Sportverbände bereits 3,5 Mio. Mitglieder verzeichneten und damit eine Vormachtstellung gegenüber den Turnverbänden einnahmen (Luh, 2010, S. 190). In den folgenden Jahren wurden in den Städten und Gemeinden neue Sportstätten gebaut, um diesem Massenphänomen Sport eine adäquate Infrastruktur zur Verfügung zu stellen – diese Entwicklung resultierte zum Ende der Weimarer Republik in insgesamt 6.500.000 Mitglieder im „Deutschen

¹⁸⁴ Der sog. Arbeiterturnerbund (ATB) lehnte sich an die sozialistischen und kommunistischen Parteien an, die sog. Deutsche Turnerschaft (DT) an die Nationalliberalen und Nationalkonservativen. Die Kirche wiederum funktionalisierte kirchlich-religiöse Zwecke in konfessionelle Turn- und Sportvereine (Langenfeld, 2010a, S. 116).

Reichsausschuss für Leibesübungen“ (nachfolgend als DRA bezeichnet) (vgl. Eisenberg, 1999, S. 366).

6.1.4 Instrumentalisierung des Sports

Inspiziert durch die sportlichen Erfolge des faschistischen Italiens bei den Olympischen Spielen 1932 von Los Angeles, erkannten auch die Nationalsozialisten die internationale Signalwirkung sportlicher Erfolge und instrumentalisieren¹⁸⁵ den Sport folglich (Teichler, 2010, S. 211). Die erste Gleichschaltung des Sports begann vor dem Hintergrund der Austragung der Olympischen Spiele 1936 schrittweise: Im Mai 1933 wurde der DRA aufgelöst, missliebige Vereine (sozialistische und konfessionelle Vereine) verboten und der Sport in die riesige Propagandamaschinerie (zwangsweise) eingespannt (vgl. DSB, 2003a, S. 9; Luh, 2010, S. 192; Teichler, 2010, S. 212 f.).

Durch die im Jahre 1938 beginnenden Kriegsvorbereitungen kam die Selbstverwaltung des organisierten Sports schließlich vollkommen zum Erlöschen. Die Sportorganisationen gerieten in das Spannungsfeld der politischen Gliederungen der Nationalsozialistischen Deutschen Arbeiterpartei (NSDAP) und wurden im Nationalsozialistischen Reichsbund für Leibesübungen (NSRL) kontrolliert (Zimmer, Basic & Hallmann, 2011, S. 282). Ein freier und selbstorganisierter Sport existierte folglich nicht mehr, lediglich ein Sport als Instrument der Massenunterhaltung und Wehrertüchtigung sowie als vermeintlicher Demonstrationsfaktor der Überlegenheit der arischen Rasse (Luh, 2010, S. 193).

6.1.5 Ausdifferenzierung des westdeutschen Sports

Auf Direktive des Alliierten Kontrollrates vom 17.12.1945 hin sollte der deutsche Sport staatsfern, nicht-militärisch, lokal und ohne direkten politischen und parteilichen Einfluss rekonstituiert werden (vgl. DSB, 2003a, S. 9). Während die Alliierten bei der Neuausrichtung des westdeutschen Sports eine Abkehr von einer staatlich dirigierten Sportorganisation forcierten, zerschlugen Funktionäre der Kommunistischen Partei Deutschlands (KPD) den Vereinssport und griffen bei der Neuausrichtung des ostdeutschen Sports auf das sowjetische Vorbild des Kommunal- und Betriebssports zurück (vgl. Nitsch, 1990; zitiert nach Luh, 2010, S. 193). Die Hauptaufgabe im Westen übernahmen die Sportvereine sowie ihre ehrenamtlichen Helfer vor Ort: Organisation und Verwaltung wurden wieder aufgebaut, zerstörte Sportinfrastruktur wiederhergestellt und vor allem wurden die Flüchtlinge und Vertriebenen

¹⁸⁵ Die Sportwissenschaft analysiert unter dem Begriff der Instrumentalisierung eine gezielte partei-politische Inanspruchnahme von „freien“ Leibesübungen und Sport zur Schaffung von Feindbildern sowie zur Durchsetzung von Ideologien (vgl. Langenfeld, 2010a, S. 114).

in die westdeutsche Nachkriegsgesellschaft re-integriert (vgl. Krüger, 2010c, S. 221).¹⁸⁶

In der Folgezeit wurde eine Verbandsstrukturierung nach dem Vorbild der Weimarer Republik vorgenommen: Als überfachliche- und sportartübergreifende Verbände wurden die Landessportverbände horizontal innerhalb der Republik installiert. Parallel dazu wurden nach Sportarten und -disziplinen vertikal die Fachverbände und -ausschüsse angeordnet.¹⁸⁷ Zusammen bildeten diese zwei neugeschaffenen Verbandsstrukturen den organisatorischen Kern der Sportselbstverwaltung. Gleichzeitig entwickelte sich in der Folgezeit die öffentliche Sportverwaltung auf der Ebene der Kommunen, Kreise, Bezirke, Länder und dem Bund (vgl. Zimmer, Basic & Hallmann, 2011, S. 283). Die Sport(förder)politik beruht seither auf den Prinzipien der „Autonomie des Sports, der Subsidiarität der Sportförderung sowie der partnerschaftlichen Zusammenarbeit mit den Organisationen des Sports“ (Bundesregierung, 2002; zitiert nach Deutscher Bundestag, 2008, S. 12).

Mit der am 15.10.1966 vom DSB verabschiedeten sog. *Charta des deutschen Sports* wurde ein westdeutsches Sportverständnis festgelegt, dass bis zum heutigen Tage Gültigkeit hat: Der Sport soll demokratisch, tolerant, offen, human und fair sein, pädagogische, biologische und soziale Funktionen übernehmen und in Sportvereinen soll sich Sozialkapital ausbilden, das wiederum soziale Bindekräfte bis hin zu „kollektiven Identitätsgefühlen“ entwickeln soll (vgl. Krüger, 2010c, S. 224; Kaeber, 1984, S. 9; Krimmer, 2016, S. 8). Zur Legitimation der öffentlichen Sportförderung werden allerdings erst seit den 1970er-Jahren, neben der ökonomischen Dimension und der Betonung der Repräsentations- und Staatspflegerrolle des Sports, die verteilungspolitischen Gesichtspunkte sowie die meritorischen Eigenschaften, positiven Externalitäten und erhofften Umwegrentabilitäten¹⁸⁸ des Sports herangezogen (vgl. Deutscher Bundestag, 2008, S. 4 f.; Breuer, 2010b, S. 128).

¹⁸⁶ Mit dem „Goldenen Plan“ wurde im Jahre 1953 ein Programm aller staatlichen Ebenen zum planmäßigen Abbau des Sportstättenmangels in der BRD aufgelegt: Insgesamt wurden 24.800 Sport- und Gymnastikhallen, 3.900 Freibäder, ca. 13.000 Kleinspielfelder, 21.000 Großspielfelder etc. gebaut. Die Bau-summe für eine Sportfläche von insgesamt über 200 Mio. Quadratmetern betrug 17 Mrd. DM (Piro, 1984, S. 36). Entsprechend diesem Vorbild wurde ein „Goldener Plan Ost“ im Zuge der Vereinigung Deutschlands vom Jahre 1990 auferlegt. Zwischen den Jahren 1999 und 2005 wurden Bundesmittel i. H. v. 6,3 Mrd. EUR als Sonderprogramm für den Sportstättenbau zur Verfügung gestellt (Deutscher Bundestag, 2006, S. 13).

¹⁸⁷ Der Deutsche Sportbund (nachfolgend als DSB bezeichnet) (DSB, 2003a, S. 9 f.) beschreibt diese Ausdifferenzierung des Sports in Deutschland in fünf Schritten: (1.) Gründung des Deutschen Sportausschusses (DAS) am 1.10.1948 in Ostberlin, (2.) spätere Überführung des DAS am 27./28.4.1957 in den Deutschen Turn- und Sportbund (DTSB), (3.) Gründung des Deutschen Sportbundes (DSB) am 10.12.1950 in Hannover sowie (4.) am 24.9.1949 die Gründung des Nationalen Olympischen Komitees (NOK) für Deutschland in Bonn und (5.) am 22.4.1951 des NOK der DDR wiederum in Ostberlin.

¹⁸⁸ Nach Breuer (2010b, S. 130) stellen erhoffte Umwegrentabilitäten ein Motiv für öffentliche Eingriffe in das Sportmarktgeschehen dar: Der Staat investiert in Sportgroßveranstaltungen, weil er sich davon tangible (z. B. durch Konsumausgaben von Touristen) und intangible (z. B. Imageverbesserungen) Effekte erhofft (vgl. dazu Breuer, Pawlowski & Wicker, 2009; Gratton & Henry, 2001; zitiert nach Breuer, 2010b, S. 130).

6.1.6 Fazit

„Zuerst kamen die Turnvereine, dann der Staat und dann der Markt“ (Horch, Schubert & Walzel, 2014, S. 113).

Der Sport ist nicht nur ein Spiegel gesellschaftlicher Transformationsprozesse, sondern ein gleichzeitig von Kontinuität und Veränderung geprägter Organisationssektor (Krimmer, 2016, S. 9). Seit Mitte des 19. Jahrhunderts, im Geleitzug von funktionaler gesellschaftlicher Differenzierung, Modernisierung und insbesondere Nationalstaatenbildung, entwickelte sich eine eigenständige Bewegungskultur samt seiner Organisationsstrukturen, die als Sport der Moderne bezeichnet werden kann und zugleich als aktiver und selektiver Faktor sozialen Wandel in Deutschland ermöglichte (vgl. Cachay, 1988, S. 60; Zimmer, Basic & Hallmann, 2011, S. 272; Eisenberg, 2010, S. 99 f.). Es zeigt sich daher, dass es der Sport war, der in erheblichem Ausmaß die Moderne und den Prozess zur Zivilisation in Deutschland mitgeprägt und sich in diesem Kontext als Politikfeld der Engagementpolitik anbietet.

6.2 Zur Rolle des modernen Sports in Deutschland

„Spitzensport und insbesondere der Spitzenfußball sind en vogue. Die Vorstellungen von z. T. fürstlich vergüteten Topathleten konturieren vielfach das – medial inszenierte – Bild von einer der „schönsten Hauptsachen der Welt.“ Diese separierte Welt des Spitzensports ist allerdings weitgehend entkoppelt vom Alltagsbetrieb einer der „schönsten Nebensachen der Welt“, nämlich des sich spielerischen Erprobens im Sinne eines unernsten, jedoch nicht beliebigen sport- und bewegungsbezogenen Handelns in einem gesellschaftlich „geschützten Raum““ (Braun, 2013b, S. 18).

Im 21. Jahrhundert gehört der „Sport für alle“ in Deutschland neben dem Zugang zu Nahrung, Unterkunft, Bildung und Gesundheit zu den Mindestlebensstandards, da er einen Produzenten öffentlicher Güter (Beiträge zur Integration, Inklusion, Gesundheit etc.) in einem etwas abstrakteren Sinne darstellt (Horch, Schubert & Walzel, 2014, S. 66, 93). Güldenpfennig (1981, S. 24 f.) unterscheidet den Sport als „Tätigkeitssystem“ und Sport als „institutionelles System“ voneinander: Im Tätigkeitssystem liegt der Fokus in der unmittelbaren körperlichen Betätigung nach festgelegten Regeln, diese Ebene weist keinen politischen Charakter auf. Das institutionelle System des Sports hingegen weist sehr wohl einen politischen Charakter auf, da er als gesellschaftlicher Träger mitsamt seiner Organisationen eng mit gesellschaftlichen und staatlichen Akteuren verflochten ist (vgl. Lösche, 2010, S. 13). Es ist diese Verbindung zwischen „Tätigkeitssystem“ und „institutionellen System“, sowie die aktive und passive Sportausübung, die den Sport zu einem zentralen Merkmal der Gesellschaft und der Kommunal- und Regionalentwicklung entwickelt hat (vgl. Breuer, 2010b, S. 128). Organisationstheoretisch wird der Sport denen von Putnam definierten „Netzwerken sozialen Engagements“ zugeordnet, da er eine wichtige Voraussetzung für volkswirtschaftliche Erfolge sowie die Demokratie ins-

gesamt darstellt. Sport ist somit „ein Thema, das stark im öffentlichen Interesse steht“ (Daumann & Römmelt, 2015, S. 45).

Der organisierte Sport als eigenständiges Teilsystem und milliardenschwerer Wirtschaftsfaktor erfasst dabei immer breitere Bevölkerungskreise: In seiner Bestandserhebung vom 01. Januar 2017 weist der Deutsche Olympische Sportbund (nachfolgend als DOSB bezeichnet) 27,4 Mio. Mitgliedschaften in 89.594 Vereinen auf (DOSB, 2017a), damit sind mehr als ein Viertel der deutschen Bevölkerung im organisierten Sport aktiv und rund ein Drittel sind indirekt von der staatlichen Sportförderpolitik betroffen (vgl. Deutscher Bundestag, 2014, S. 7; Prohl, 2012, S. 62). Unter einer großen Zahl möglicher Vereinsziele sind besonders die Vermittlung von Werten des freiheitlichen Gemeinwesens wie Fair Play, Respekt, Teamfähigkeit sowie besondere Integrations- und Inklusionsleistungen zu nennen, die eine starke Wirksamkeit auf die Gesellschaft entfalten (vgl. Deutscher Olympischer Sportbund, 2017b, S. 1, 11; Breuer & Feiler, 2017a, S. 16 f.; Deutscher Bundestag, 2008, S. 4; Deutscher Bundestag, 2014, S. 13; Kaiser, 2014, S. 7). Die neusten Befunde des Sportentwicklungsberichtes 2015/2016 unterstreichen das Bild des Sports als „anpassungsfähiges Stabilitätselement in einer sich schneller wandelnden Gesellschaft“: 29 Prozent der Sportvereine engagieren sich für geflüchtete Menschen, 25 Prozent ermöglichen Sport für Menschen mit Behinderungen etc. (vgl. Breuer & Feiler, 2017a, S. 15).



Abbildung 1: Freiwilliges Engagement (Angaben in Prozent) (Simonson, Vogel & Tesch-Römer, 2017, S. 21).

Folgt man einem weiten Sportbegriff, müssen ergänzend die vielen Menschen berücksichtigt werden, die ohne eine aktive Mitgliedschaft (im organisierten Sport) informelle Sportgelegenheiten wahrnehmen, um aktiv Sport zu betreiben (vgl. Haring, 2010, S. 15): Knapp 70 Prozent der über 14-jährigen Deutschen sind am Sport interessiert (Sommer, 2017, S. 15), 43,7 Prozent sind im Bereich Sport und Bewegung

aktiv und engagiert (Vogel et al., 2017, S. 122),¹⁸⁹ 20,69 Mio. Menschen haben ein besonderes Interesse am Sport (Statista, 2016)¹⁹⁰ und 29,3 Mio. der deutschen Bundesbürger geben an, nie Sport zu treiben (vgl. Statista, 2018). Durch die Expansion und Pluralisierung des Bewegungs- und Kulturangebotes in den letzten Jahrzehnten – Braun (2013c, S. 143) spricht von einer „Veralltäglichen von Sportengagements“ – stellt der Sport, sowohl was die Anzahl an Mitgliedschaften als auch die Vereinsanzahl und die Engagementquote betrifft, die erfolgreichste Freiwilligenorganisation der Nachkriegszeit und das dichteste Organisationsnetz in Deutschland dar (Rittner & Breuer, 2004, S. 34). In diesem Zusammenhang spricht Haring (2010, S. 15) vom Sport als „größte Quelle ehrenamtlichen Engagements und damit Sozialkapitals in Deutschland“ und Braun (2013b, S. 20) vom Sport als „einem zentralen Organisationsfaktor mit lebensweltlicher Einbindung in der deutschen Zivilgesellschaft.“

Für den weiteren Gang der Untersuchung wird daher die in diesem Kontext wichtige Rolle des organisierten Sports für die Engagementpolitik analysiert.

6.2.1 Funktion des DOSB in der Engagementpolitik

Der DOSB ist die Dachorganisation respektive der Zusammenschluss des komplexen Systems des vereins- und verbandsorientierten Sports im föderalen System der BRD und fungiert als „Kompetenzzentrum“ seiner autonomen Mitglieder für alle sportliche Themen (DOSB, 2017b). Seit seiner Gründung als DSB im Jahre 1950 hat der organisierte Sport einen regelrechten „Wachstumsboom“ erfahren und tritt mit insgesamt 16 Landessportbünden, 63 Spitzensportverbänden und 20 Verbänden für besondere Aufgaben als „wesentliche Säule der Gesellschaft“ auf (DOSB, 2017a; DOSB, 2017b, S. 18).¹⁹¹ Zu seinen Aufgaben gehören eine Ordnungs-, Programm- und Dienstleistungsfunktion:

- (1.) Er tritt für eine einheitliche Organisations- und Sportentwicklung ein und sichert die geschlossene Identität der Organisationen sowie ihrer Leistungsangebote;
- (2.) er berät seine autonomen Mitglieder nach innen, gibt Entscheidungshilfen und entwickelt Konzepte, Kampagnen und Modelle und

¹⁸⁹ In der Erhebungswelle 1999 lag der Wert bei 36,6 Prozent. Betrachtet man isoliert die Angaben, zeigt sich eine bemerkenswerte Dynamisierung der engagierten Personen: Dieser Wert hat sich von 11,2 Prozent im Jahre 1999 auf 16,3 Prozent im Jahre 2014 gesteigert. Der Anteil aktiver, aber nicht engagierter Personen hat sich hingegen nur leicht gesteigert: Von 25,4 Prozent im Jahre 1999 auf 27,4 Prozent im Jahre 2014 (Vogel et al., 2017, S. 122).

¹⁹⁰ Somit verfolgt etwa ein Viertel der Gesamtbevölkerung Deutschlands regelmäßig Sportveranstaltungen oder treibt selbst Sport.

¹⁹¹ Der DOSB ging im Mai 2006 aus dem Zusammenschluss vom DSB und dem Nationalen Olympischen Komitee (NOK) hervor. Das Ziel eines zehnjährigen Fusionsprozesses war die Schaffung einer effizienteren und wirkungsvolleren deutschen Sportinteressensvertretung (Lösche, 2010, S. 17).

- (3.) tritt als Interessensvertreter seiner Mitglieder nach außen auf (vgl. Heinemann, 2007, S. 112).

In diesem Kontext fungiert der DOSB primär als „Manager“ binnenverbandlicher „Willensbildungs- und Entscheidungsprozesse“ in einem „komplexen Geflecht von autonomen Mitgliedern“ und weniger als „Herrschaftsmonopolist“, der verbandspolitische Positionen und Programme „von oben nach unten“ umsetzen kann (Braun & Reymann, 2013b, S. 33).¹⁹²

Eine Stärke des organisierten Sports im Kontext der Engagementpolitik liegt in seiner gezielten Nutzung von Indoktrinationsmechanismen: Er kann inner- und außenverbandlich typische Besonderheiten, Bedarfe, Anliegen oder Standpunkte des Sports bei der Skizzierung des Politikfeldes herausarbeiten und somit sichtbar machen (vgl. DOSB, 2009a; zitiert nach Braun, 2013b, S. 28). Nach Heinemann (2007, S. 118) bietet diese Indoktrination die „Möglichkeit, Einstellungen, Werteorientierungen und Bewusstseinsinhalte zu ändern oder zu verhindern, daß andere sich eigenständige Urteile bilden.“ In diesem Kontext lassen sich auch Maßnahmen, Kampagnen sowie Ergebnisveröffentlichungen vom organisierten Sport fassen, deren Zweck darin besteht, die eigene Organisation zu bewerben. Damit einher geht allerdings auch, dass Ergebnisse „adressatengerecht“ und ohne eine kritische Einschränkung veröffentlicht werden, sodass Thesen einer profunden wissenschaftlichen Überprüfung oftmals nicht standhalten können (vgl. Nobis, 2013, S. 53).

6.2.2 Zur Genese des Abhängigkeitsverhältnisses zwischen Sport und Staat

Der Beginn der öffentlichen Wahrnehmung der sozialen Bedeutung des Sports und der damit einhergehenden politischen Relevanz korrespondiert nicht überraschend mit dem Beginn des Makro-Korporatismus in der BRD (Rittner & Breuer, 2004, S. 2.). Zu dieser Zeit musste der organisierte Sport einerseits um die gesellschaftliche Anerkennung und damit unmittelbar verbunden auch um die Zuwendungen durch den Staat kämpfen (Nobis, 2013, S. 53.). Im Gegenzug für die Gewährung staatlicher Sportförderleistungen in Milliardenhöhe, verabschiedete der DSB deshalb im Jahre 1966 die Charta des Deutschen Sports, und übernahm damit, trotz fehlender empirischer Beweise, die weit verbreiteten und populären Annahmen über die Gemeinwohleffekte des Sports in seine sportlichen Planungen. Damit verselbstständigte sich eine (Funktions-)Erwartungshaltung von Staat und Gesellschaft an den gemeinnützig organisierten Sport, sowie zunehmend auch an den informellen und selbstorganisierten Sport, explizit als Produzenten von Gemeinwohleffekten (zur gesellschaftlichen Integration, zur Sozialisation und Lebenshilfe etc.) zu fungieren (Rittner & Breuer, 2004, S. VII).

¹⁹² Auf eine Darstellung der Formalstruktur des DOSB samt seiner Mitgliedsorganisationen wird in der vorliegenden Forschungsarbeit verzichtet.

In Folge einer Änderung im gesellschaftlichen Freizeit- und Konsumverhalten (individuelle Präferenzen, nachlassende Bindungsbereitschaft) musste sich freilich auch das organisierte Sportsystem in Form von sportlichen Inhalten („Fitness-Boom“, Trend- und Risikosport etc.), sportlicher Sinnrichtungen und Wertevorstellungen (Rekordstreben, Geselligkeit, Körperperformance etc.), Adressatengruppen (Kinder, Senioren, Migranten etc.) sowie Organisationsformen und Anbieter (informell, formell, kommerzielle Anbieter, Stiftungen etc.) ausdifferenzieren (vgl. Luh, 2010, S. 195 f.; Horch, Schubert & Walzel, 2014, S. 239 ff.). Der damit verbundene umfassende Bedeutungszuwachs – bereits im Jahre 1970 waren mehr als neun Mio. Deutsche Mitglied im DSB – sowie die Übertragung immer neuer Aufgaben an den Sport erforderten neue Lösungsansätze für die Kooperationsformate zwischen Sport und Staat (vgl. SPD, 1970, S. 3). Obgleich in Bundes-, Landesministerien und Gemeinden unterschiedliche Organisationsformen für eine Sportförderung konzipiert wurden – und die Bundesparteien der Auffassung waren,

„daß Sport wegen seiner sozialen, pädagogischen und biologischen Bedeutung eben mehr sei als die herrlichste Nebensache der Welt, nämlich eine gesellschaftspolitische Aufgabe, in deren Erfüllung sich Staat und freie Träger ergänzen“ (Piro, 1984, S. 34) –,

wurde bis in die 1970er-Jahre die Sportförderung noch nicht als originäre staatliche Ordnungsaufgabe betrachtet. Der DSB entwickelte sich samt seiner Gliederungen primär selbständig und unabhängig und die sportliche Selbstverwaltung erbat im Sinne des Subsidiaritätsprinzips Hilfe von der öffentlichen Hand erst dann, wenn sie die Aufgaben zum Allgemeinwohl nicht mehr aus eigener Kraft zu lösen vermochte (vgl. SPD, 1970, S. 7). Im Jahre 1975 sprach der damalige Bundeskanzler Helmut Schmidt zwar bereits von „Bürgerinitiativen des Sports“, schränkte jedoch gleichzeitig ein:

„Wir wollen Partner bleiben, weil unser Staat nicht alles machen kann [...] Mit dieser Art von subsidiärer Partnerschaft sollte der Sport zufrieden sein [...] und nicht auf andere Mitwirkungen des Staates warten“ (zitiert nach Piro, 1984, S. 50 ff.).

Erst ab den 1980er-Jahren wandte sich der organisierte Sport mit engagementsspezifischen Forderungen respektive sportpolitischen Kampagnen, „die vielfältige gesellschaftliche Herausforderungen „sportspezifisch“ übersetzten“ (Braun et al., 2013, S. 148), direkt an die deutsche Politik. Aktionen wie das „Jahr des Ehrenamtes“, Diskussionsrunden (z. B. im Jahre 1980 in Bremen „Die politische Mitverantwortung des Sports“ sowie 1982 in Düsseldorf mit der Resolution „Das Ehrenamt im Sport“) und Werbekampagnen (z. B. „Sportvereine. Für alle ein Gewinn“ im Jahre 1996 oder „Danke, den Ehrenamtlichen“ im Jahre 1998) sollten nicht nur ein Mittel gegen die Ehrenamtskrise darstellen, sondern auf bürokratische Hindernisse und fehlende politische Fördermaßnahmen hinweisen (Neumann, 2016, S. 318 f.; Barthel & Spangenberg, 2005, S. 5). Alle Aktionen waren medienaufmerksam inszeniert, stellten die Politikfähigkeit des Sports unter Beweis und waren durch die Anwesenheit, Mitwirkung oder Schirmherrschaft von Kommunal-, Landes- oder Bundespolitikern bestimmt (FAZ, 1993, 1995; zitiert nach Neumann, 2016, S. 319).

Dies zeigt, dass der organisierte Sport seither im Rahmen einer partnerschaftlichen Zusammenarbeit mit dem Staat nicht nur politische Forderungen formulieren kann, sondern dass ihm gar ein stabiles Organisationsmonopol für sportpolitische Angelegenheiten inne liegt (Meier, 1995; zitiert nach Braun, 2013b, S. 23).

6.2.3 Entwicklung eines neo-korporatistischen Engagements

Bereits die im Jahre 1999 eingesetzte Enquete-Kommission „Zukunft des Bürgerschaftlichen Engagements“ des Deutschen Bundestages (2002, S. 166) betonte die besondere Eigenschaft des vereins- und verbandsorientierten Sports, sich mit anderen bürgerschaftlich orientierten Handlungsfeldern vernetzen zu können, um „Kräfte synergetisch zu nutzen, bürgerschaftliches Engagement zu verstärken und soziales Kapital zu bilden.“ Der DSB-Hauptausschuss nahm diese Zuschreibung auf und verabschiedete im Jahre 2003 auf Empfehlung der DBS-Präsidialkommission „Bürgerschaftliches Engagement im Sport“ das rahmensetzende Papier „Ein neues Verhältnis zwischen Bürgern und Staat – Förderung des bürgerschaftlichen Engagements im und durch den Sport“ (vgl. Braun & Reymann, 2013b, S. 171; DSB, 2003b). Exemplarisch für die sukzessive „Verfestigung“ der Engagementpolitik als eigenständiges DOSB-Politikfeld stehen im letzten Jahrzehnt u. a. das breit angelegte Forschungsprojekt über „Die Sportvereine im Deutschen Olympischen Sportbund (DOSB) als zivilgesellschaftliche Akteure im Wohlfahrtsmix“ an der Humboldt-Universität zu Berlin (DOSB, 2009b), die Tagung „Neue Engagementpolitik – auch für den Sport“ (DOSB, 2010) oder der durch die Deutsche Sportjugend (dsj) veranstaltete Kongress „Junges Engagement im Sport“ (DOSB, 2013).

Vor dem skizzierten Hintergrund hat sich in Deutschland in den letzten Jahrzehnten ein neo-korporatistisches Arrangement zwischen dem Staat und dem organisierten Sport entwickelt. Entscheidend für dieses neo-korporatistische Arrangement ist „die Steuerung von Politikfeldern durch Selbstregulierung der Verbände und die öffentliche gemeinwohlorientierte Steuerungsfunktion, die sie durch die Entlastung des Staates in diesem Bereich einnehmen“ (Groll & Hepp, 2010, S. 36). Im Kontext der „skizzierten gesellschaftlichen Funktionen, die dem DOSB seit Jahrzehnten zugeschrieben werden“ (Braun & Reymann, 2013b, S. 39), bezeichnet sich der DOSB in seinem Leitbild 2017 selbst als „wesentliche Säule der Gesellschaft“, die auf neue gesellschaftliche Entwicklungen reagiert um „zügig angemessene Lösungen“ finden zu können (DOSB, 2017b). Für das heuristisch-taxonomische Ziel der vorliegenden Forschungsarbeit, einen (sport-)stiftungsspezifisch konzeptionellen Bezugsrahmen zu entwickeln, ist es daher notwendig, die gesellschaftlichen Funktionen und Bedarfe des Sports als steuerungstechnische Basis für die Analyse der Topographie und Programmatiken der Sport-Stiftungen in Deutschland darzulegen. In einem ersten Schritt werden dazu Theorien zur partnerschaftlichen Zusammenarbeit zwischen Sport und Staat präsentiert. Aufbauend auf diesen Erklärungsansätzen er-

folgt die hypothesengeleitete Identifikation zentraler Gemeinwohleffekte sowie Bedarfe des organisierten Sports für die Beantwortung der Forschungsfrage.

6.2.4 Theoretische Erklärungsansätze zur partnerschaftlichen Zusammenarbeit

Sportvereine lassen sich in einer Taxonomie von NPOs als korporative und isomorphe Akteure klassifizieren, deren Gründung auf eine Zweckverfolgung abzielt, den ein Individuum alleine nicht realisieren kann (Coleman, 1979, S. IX, XII, 2; zitiert nach Flatau, Pitsch & Emrich, 2012, S. 65) – die Förderung des Sports als größte freiwillige Personenvereinigung respektive Mitgliederorganisation Deutschlands ist daher mit einem gewissen Nutzen für den Staat verbunden (vgl. Deutscher Bundestag, 2008, S. 9; Krimmer, 2016, S. 8 f.; Jütting & Marker, 2011, S. 198). Gewisse Gesichtspunkte der partnerschaftlichen Zusammenarbeit zwischen Sport und Staat weisen dabei auf ein spezifisch „deutsches Modell der Interessensvermittlung“ (Weßels, 2000, S. 17; zitiert nach Braun, 2013b, S. 22) hin.

Im Folgenden werden daher zentrale theoretische Erklärungsansätze aus der Non-profit-Forschung angedeutet, die fähig sind, diese spezifische partnerschaftliche Zusammenarbeit zu erklären.¹⁹³

Erklärungsansatz Nr. 1: Staatsversagen und meritatorische Güter

Aus Staatsperspektive kann die Sportförderung einerseits mit dem Ansatz des Staatsversagens erklärt und andererseits damit gerechtfertigt werden, dass dem Sport der Charakter eines meritatorischen Guts inne liege: Der Sport greife heterogene Nachfragen nach öffentlichen Gütern (Schulsport, Behindertensport, soziale Integration etc.) auf, die der Staat aufgrund seiner Orientierung am Median nicht gewährleisten kann (Rittner & Breuer, 2004, S. 27 ff.). In diesem Zusammenhang bescheinigen Rittner und Breuer (2004, S. 37 f.) dem Sport das „gemeinwohlrelevante „Argument der großen Zahl““ zu besitzen, das entscheidend für die Legitimität der öffentlichen direkten und indirekten (Steuerbegünstigungen, Einsatz von Zivil- und Freiwilligendienstleistenden, Verfügung über 25% der Lotterie-Einnahmen für gemeinnützige Zwecke etc.) Sportförderung im Sinne des Subsidiaritätsprinzips sei (Lösche, 2010, S. 24).¹⁹⁴

Erklärungsansatz Nr. 2: Marktversagen

Der Ansatz des Marktversagens führt die Existenz von NPOs auf die Handlungslogik von Forprofit-Unternehmen zurück, die nach Gewinnmaximierung streben. Da-

¹⁹³ Für eine ausführliche Auseinandersetzung mit den folgenden Erklärungsansätzen (Staats- und Marktversagen, meritatorische Güter sowie funktionaler Dilettantismus) vgl. Teil A, Kapitel 5.4 („Theorien zur Institution Stiftung“).

¹⁹⁴ Das Subsidiaritätsprinzip ist in Deutschland, obwohl nicht grundgesetzlich verankert, konsequent für den Sport, politisch begründet (kein „Ruf nach dem Staat“) und besagt, dass der Staat nicht in die Belange der Basisorganisationen des Sports eingreift und öffentliche Hilfe nur dort gewährleistet, wo die Selbsthilfe des Sports nicht ausreichend ist (Horch, Schubert & Walzel, 2014, S. 124; DSB, 2003a, S. 71).

mit sind sie nicht in der Lage, kollektive Güter wie das gemeinnützige Sportangebot zu produzieren. Durch Subventionen und andere Kategorien von Wirtschaftsakten versucht der Staat folglich die daraus resultierende suboptimale Allokationseffizienz im Sportsektor zu beheben, um „eine pareto-effiziente Sportversorgung zu sichern“ (Hovemann, 2011, S. 62; vgl. hierzu auch Heinemann & Horch, 1991).

„Bilaterale Korporatismen entstehen, wenn beide Seiten von ihnen Vorteile haben: der Staat Entlastung von schwierigen Problemen [...], der Verband die Chance, für die Ablieferung staatlich erwünschter Regulierungsleistungen Gegenleistungen zu erhalten, von organisatorischer Stabilisierung bis zur Möglichkeit, gewährten „politischen Status“ (Offe) nebenher für andere Ziele zu nutzen“ (Streeck, 1999, S. 293).

Erklärungsansatz Nr. 3: Vereinigungsversagen

Das Konzept des sog. *Vereinigungsversagens* begreift die Schwächen von Sportvereinen in der Tradition des funktionalen Dilettantismus: Zuerst greifen Sportvereine neue Nachfragen nach öffentlichen und quasi-öffentlichen sportbezogenen Gütern auf, die in Folge von Markt- und Staatsversagens „brach liegen.“ Da Sportvereine jedoch weder effizient noch zweckrational agieren, und somit die Nachfrage für eine breite Bevölkerung nicht alleine stillen können, greifen staatliche Akteure ab einem bestimmten Zeitpunkt mit direkten und indirekten Hilfsleistungen ein, um die Nachfrage quantitativ und qualitativ für die Gesellschaft zu bedienen. Damit entlastet sich der Staat von der Implementierung adäquater Lösungen für gesellschaftliche Herausforderungen durch die personellen, infrastrukturellen und kulturellen Ressourcen sowie die sportpolitische und -praktische Expertise des organisierten Sports (Braun, 2013b, S. 22).

6.2.4.1 Zum praktischen Wert des Sports

Die Frage nach dem Wert des Sports aus einer Staatsperspektive ist in Deutschland nicht grundsätzlich neu.¹⁹⁵ Im Jahre 1988 wurde der unabhängigen Sachverständigenkommission des Bundesministeriums der Finanzen die Aufgabe übertragen, unter Fokussierung „des Wettbewerbs und ordnungspolitischer Gesichtspunkte“ (Rittner & Breuer, 2004, S. 1), die gemeinnützigen und spendenrechtlichen Positionen des Sports effizienter zu gestalten. Rittner und Breuer (ebd.) weisen jedoch daraufhin,

„dass das Gutachten [...] zu dem Schluss kam, dass der Sport der Freizeitbeschäftigung des Einzelnen diene und nicht durchweg gemeinnützigen Zwecken.“

¹⁹⁵ Dieses Kapitel befasst sich explizit mit dem Sportverein und lässt andere Organisationsformen aus. An dieser Stelle wird deshalb darauf hingewiesen, dass die Begriffe Sport und Sportverein in Teil A, Kapitel 6 („Die Rolle des organisierten Sports in der Engagementpolitik“) der vorliegenden Forschungsarbeit nicht immer trennscharf genutzt werden respektive, dass der Begriff Sport nicht abschließend definiert wird und somit nur bedingt Gegenstand der Forschung sein kann – im weiteren Verlauf des Kapitels sowie in Teil A, Kapitel 6.3 („Nachweis der Bedarfe des Sports“) wird daher im Detail auf den Sportverein geschaut.

Im Spätsommer 2004 gab das Bundesinstitut für Sportwissenschaft (nachfolgend als BISp bezeichnet) deshalb einen implementationsorientierten Forschungsauftrag zu einer „Sozialberichterstattung des deutschen Sports“ in Auftrag (Breuer, 2007b, S. 39).¹⁹⁶ Auf Basis einer bundesweiten Befragung von Sportvereinen werden seither im zweijährigen Abfrage- und Berichtsturnus wissenschaftlich fundierte Aussagen zur Sportvereinsentwicklung ermittelt. Die insgesamt sechs bisher erschienenen Untersuchungsberichte lassen sich jeweils nach (a.) Themenfeldern (Talentförderung, demographischer Wandel, Sportanlagensituation etc.), (b.) Betrachtungen nach Regionen sowie (c.) der Bedeutung der Sportvereine für Deutschland (Gesundheitsversorgung der Bevölkerung, Integrationsleistungen, ehrenamtliche Mitarbeit etc.) als auch (d.) nach den Bedarfen und Unterstützungsmöglichkeiten (allgemeine und existenzielle Probleme) gliedern. Die Essenz einzelner SEBs ist es, die Gemeinwohlbeiträge als auch die Herausforderungen der Sportvereine in Deutschland darzustellen.

Vor dem Hintergrund, dass in einer ersten Meta-Evaluation im Jahre 2004 über die soziale Bedeutung und Gemeinwohlorientierung des Sports in Deutschland festgestellt werden konnte, dass zwar eine Vielzahl der Funktionszuschreibungen von Staat und Markt an den Sport in der Realität durchaus Entsprechungen aufweisen, daneben jedoch „aber auch viele unbewiesene Funktionszuweisungen und offene Fragen“ existieren (Rittner & Breuer, 2004, S. 216), soll das vorliegende Kapitel eine Zusammenfassung relevanter Ergebnisse (gegliedert durch Zwischenüberschriften) über die erzeugten Gemeinwohleffekte des organisierten Sports in Deutschland im Zeitraum von 2005/2006 bis 2015/2016 bieten. Grundlage dafür sind, soweit es die Kongruenz der vorliegenden Daten erlaubt, durchgeführte Längsschnittstudien der SEBs zu einzelnen Themenbereichen aus den Jahren 2005/2006, 2007/2008, 2009/2010, 2011/2012, 2013/2014 und 2015/2016, die vom BISp in Kooperation mit dem DOSB und den Landessportbünden in Auftrag gegeben und von einem Forschungsteam unter Leitung von Breuer realisiert wurden.¹⁹⁷ Die dabei zugrunde liegenden Datensätze waren zum jeweiligen Erhebungszeitpunkt repräsentativ für den organisierten Sport in Deutschland und sollen als eine steuerungs-technische Basis für die Analyse der Topographie und den Programmatiken der Sport-Stiftungen dienen.

¹⁹⁶ Bereits seit den 1970er-Jahren wurden Finanz- und Strukturanalysen des deutschen Sports (FISAS) durchgeführt, die im Hinblick auf die Durchführung in gewisser Tradition zu einem Sportentwicklungsbericht (nachfolgend als SEB bezeichnet) stehen (Breuer, 2007b, S. 39; Braun, 2011a, S. 9). Des Weiteren widmeten sich bereits verschiedene andere Studien der Legitimationsbasis des Sports (vgl. hierzu u. a. Rittner, 1991).

¹⁹⁷ Aussagen über die Bedeutung und Bedarfe der Sportvereine im Zeitverlauf konnten nur dann getroffen werden, wenn die Strukturen in gleicher Weise und in mindestens vier der insgesamt sechs SEB untersucht wurden. Diese Zeitwandeluntersuchung wurde eigenständig durchgeführt und schließt die Zeitwandelergebnisse des SEB 2015/2016 („Sportverein im Wandel – Zur Entwicklung der Sportvereine in Deutschland von 2005 bis 2015“) nicht ein.

Tabelle 8: SEB-Vergleich Stichprobenumfang (eigene Darstellung).

	2005/ 2006	2007/ 2008	2009/ 2010	2011/ 2012	2013/ 2014	2015/ 2016
Grundgesamtheit	89.966	90.467	90.767	91.148	91.080	90.240
Stichprobe	18.085	37.206	63.468	67.708	71.487	75.845
Rücklauf	3.731 (20,6%)	13.068 (35,1%)	19.345 (33,3%)	21.998 (24,1%)	20.846 (29,2%)	20.546 (22,8%)
Quelle	Breuer, 2007, S. 330	Breuer, 2009b, S. 645	Breuer & Wicker, 2011a, S. 36	Breuer, 2013, S. 47	Breuer, 2015, S. 50	Breuer, Feiler, 2017a, S. 46

Qualitative Vereinsziele

Die deutschen Sportvereine legen neben dem Sportangebot einen besonderen Wert auf eine gemeinwohlorientierte Ausrichtung ihrer Vereinsangebote. Diese Gemeinwohlausrichtung ist über den gesamten Zeitverlauf der SEBs konstant hoch. So ist es den Sportvereinen sehr wichtig, die Werte (1.) Fair Play und Toleranz zu vermitteln und (2.) eine preiswerte Möglichkeit des Sporttreibens zu ermöglichen. Während im Berichtszeitraum 2005/2006 die Sportvereine außerdem besonderen Wert auf die Jugendarbeit sowie die Werte Gemeinschaft und Geselligkeit gelegt hatten, haben sich seit dem Zeitraum 2009/2010 die Vereinsphilosophien verändert: Die Vereine engagieren sich vermehrt in der Migrationshilfe und in der gleichberechtigten Partizipation von Mädchen respektive Frauen und Jungen respektive Männern sowie in der Qualifizierung von Übungsleitern und Trainern. Die Zunahme der Qualifizierungsleistung von Übungsleitern und Trainern steht im logischen Widerspruch zu der Abnahme der Qualitätsorientierung der Sportangebote (vgl. Tabelle 31 (Anhang) „SEB-Vergleich Vereinsphilosophie“).¹⁹⁸

Freiwilliges Engagement im Sportverein

Nach Horch (1983, 1992) konstituieren sich Sportvereine primär als sog. *Produzenten-Konsumenten-Gemeinschaften*: Mitglieder erbringen Leistungen für andere Mitglieder, daher sind Produzenten und Konsumenten der in Sportorganisationen erbrachten Leistungen identisch (vgl. Krimmer, 2016, S. 35; Braun, 2011a, S. 16).¹⁹⁹ Neben den Mitgliedschafts- und Vereinsstatistiken spielen daher die Daten zu den freiwillig und ehrenamtlich engagierten Personen in Sportvereinen eine zunehmend wichtige Rolle (Braun, 2011a, S. 16).²⁰⁰ Laut den SEBs hat sich die Anzahl der Mit-

¹⁹⁸ Für den Berichtszeitraum 2007/2008 wurden keine Daten über die qualitativen Vereinsziele erhoben.

¹⁹⁹ Diese Besonderheit der Sportvereine – bei denen eine Ausschließbarkeit im Konsum möglich ist und keine oder eine lediglich geringfügige Rivalität im Konsum vorliegt – wird auch unter der Begrifflichkeit des sog. *Clubguts* gefasst (Krimmer, 2016, S. 35).

²⁰⁰ Die Engagementquoten setzen sich zusammen aus (a.) nicht erwerbsmäßigen und i. d. R. unbezahlt erbrachtem Engagement, das (b.) außerhalb des sozialen Nahraums geleistet wird, das (c.) von Mitgliedern für Mitglieder und Nicht-Mitglieder erbracht wird und das (d.) im Sportverein (formell in Vereinsämtern und informell als freiwilliges Engagement) eingebunden ist (vgl. Braun, 2011a, S. 16).

glieder in ehrenamtlichen Positionen seit Beginn der Datengewinnung im Jahre 2006/2006 bis zum sechsten SEB 2015/2016 um knapp 20 Prozent verringert, von 2,1 Mio. auf 1,7 Mio. ehrenamtliche Mitarbeiter:

Tabelle 9: SEB-Vergleich Krisen des Ehrenamts (eigene Darstellung).

	2005/2006	2007/2008	2009/2010	2011/2012	2013/2014	2015/2016
1.	2,1 Mio. ehrenamtliche Mitarbeiter	2,1 Mio. ehrenamtliche Mitarbeiter	1,85 Mio. ehrenamtliche Mitarbeiter	9,3% ehrenamtliche Mitarbeiter	1,7 Mio. ehrenamtliche Mitarbeiter	1,7 Mio. ehrenamtliche Mitarbeiter
2.	16,2 h monatliche unentgeltliche Mitarbeit	17,6 h monatliche unentgeltliche Mitarbeit	20,1 h monatliche unentgeltliche Mitarbeit	k.A.	20 h monatliche unentgeltliche Mitarbeit	13,4 h monatliche unentgeltliche Mitarbeit
3.	8,5 Mrd. EUR volkswirtschaftliche Wertschöpfung	6,6 Mrd. EUR volkswirtschaftliche Wertschöpfung	6,7 Mrd. EUR volkswirtschaftliche Wertschöpfung	k.A.	4,3 Mrd. EUR volkswirtschaftliche Wertschöpfung	4,1 Mrd. EUR volkswirtschaftliche Wertschöpfung
	Hovemann, Horch & Schubert, 2007b	Breuer, 2009a, S. 12	Breuer & Wicker, 2011c, S. 91, 97	Breuer, 2013, S. III, 116	Breuer, 2015, S. 26, 28	Breuer & Feiler, 2017a, S. 29 f.

Dieses negative Bild zeichnen auch die Angaben zu der monatlichen unentgeltlichen Mitarbeit (ein Minus von über 20 Prozent) sowie die volkswirtschaftliche Wertschöpfung des Ehrenamts (ein Verlust von 4,4 Mrd. EUR) insgesamt nach.

Beteiligung von Kindern & Jugendlichen

Generell zeigt die Längsschnittstudie, dass dem Kinder- und Jugendsport trotz aller Individualisierungsprozesse eine herausragende Bedeutung in den deutschen Sportvereinen zukommt: Knapp 90 Prozent der Vereine haben Kinder und Jugendliche als Mitglieder (2005/2006 bis 2013/2014), über 60 Prozent (62,3%) verfolgen eine jugendorientierte Vereinsstrategie (vgl. Breuer & Wicker, 2011d, S. 143), knapp 60 Prozent der Vereine geben an, dass sie ein jugendorientierter Verein sind und der Anteil an Kindern und Jugendlichen an Gesamtmitgliedschaften im Verein beträgt ca. 25 Prozent (2011/2012 bis 2015/2016) (vgl. Tabelle 32 (Anhang) „SEB-Vergleich Beteiligung von Kindern & Jugendlichen“).

Preiswerte Sportversorgung der Bevölkerung

In den Angaben zu den qualitativen Vereinszielen der Sportvereine wurde über alle Berichtszeiträume das Ziel angegeben, ein möglichst preiswertes Sportangebot anzubieten. Dieses Ziel spiegelt sich nach wie vor in den Mitgliedsbeiträgen der Sportvereine wieder, die keine signifikante Veränderung der durchschnittlichen Beitragsstrukturen aufweisen: Die Mitgliedsbeiträge für Kinder haben sich auf einem Beitragsniveau von 2,50 EUR monatlich eingependelt, die Mitgliedsbeiträge für Ju-

gendliche sind auf 3,00 EUR monatlich gesunken und die Beitragsstrukturen für Erwachsene sind seit dem Berichtsraum 2011/2012 lediglich um fünf Prozentpunkte auf 6,30 EUR monatlich (Berichtszeitraum 2015/2016) gestiegen (vgl. Tabelle 33 (Anhang) „SEB-Vergleich Beitragsstrukturen“).²⁰¹

Gesundheitsleistungen

Im Bereich der Gesundheitsversorgung der deutschen Bevölkerung leisten die Sportvereine nach wie vor einen wichtigen Beitrag. Betrachtet man die Vergleichsdaten der Längsschnittstudie, so zeigt sich, dass die Leistungen, differenziert nach den verschiedenen Bereichen der Gesundheitsversorgung, insgesamt nachgelassen haben respektive sich signifikante Rückgänge verzeichnen lassen. Im Berichtszeitraum 2013/2014 entfielen knapp ein Drittel (32,3%) aller Sportangebote auf Maßnahmen im Bereich der Gesundheitsförderung und Primärprävention – dieser Anteil am Sportangebot ist im Berichtszeitraum 2015/2016 zwar auf unter 25 Prozent (24,8%) gesunken, lag jedoch im ersten Berichtszeitraum 2005/2006 bei lediglich 12 Prozent (vgl. Tabelle 34 (Anhang) „SEB-Vergleich Gesundheitsversorgung“). Ein ähnliches Bild zeigt sich bei der Gesundheitsversorgung für Behinderte und chronisch Kranke und den Leistungen im Bereich der Rehabilitation respektive Tertiärprävention: Im Berichtszeitraum 2013/2014 hatten 6,3 Prozent der Sportvereine ihr Angebot für Behinderte und chronisch Kranke ausgerichtet, dieser Wert ist im Berichtszeitraum 2015/2016 auf 4,1 Prozent gefallen (innerhalb der gesamten Längsschnittstudie variierte dieser Wert jedoch lediglich zwischen 4 bis 6,3%). Im Bereich der Rehabilitation und Tertiärprävention liegen die Werte der Längsschnittstudie jeweils nur bei ca. 4 Prozent.

Talentförderung

Im ersten SEB 2005/2006 gaben 35% der Vereine an, sich stark respektive sehr stark im Bereich der leistungssportlichen Talentförderung zu engagieren (vgl. Breuer & Haase, 2007a, S. 43). Betrachtet man das Engagement der Sportvereine im Hochleistungssport (Kaderathleten auf D/C-, C-, B- oder A-Kaderebene) in einer Längsschnittstudie 2007/2008 bis 2015/2016, so zeigt sich, dass der Spitzenwert im Berichtszeitraum 2007/2008 mit insgesamt 12.400 Sportvereinen erreicht wurde. Im darauffolgenden Berichtszeitraum 2011/2012 wurde ein signifikanter Rückgang auf lediglich 9.100 Sportvereine verzeichnet, seitdem hat sich die Anzahl der Sportvereine mit einem Engagement in der leistungssportlichen Talentförderung jedoch wieder auf 11.400 Sportvereine im Zeitraum 2015/2016 gesteigert (vgl. Tabelle 35 (Anhang) „SEB-Vergleich Talentförderung“).

Demokratieschule

Die zugeschriebene Gemeinwohlfunktion von Sportvereinen wird umso höher eingeschätzt, desto umfassender die Sportvereine Beteiligungsmöglichkeiten für Ju-

²⁰¹ Gleichwohl muss konstatiert werden, dass die Mediane der Mitgliedsbeiträge teilweise sehr weit unter den Mittelwerten liegen (vgl. Tabelle 33 (Anhang) „SEB-Vergleich Beitragsstrukturen“).

gendliche anbieten. In diesem Sinne werden Sportvereine oftmals als „Schulen der Demokratie bezeichnet“ (vgl. Breuer, 2007a, S. 17). Die Beteiligungsmöglichkeiten für Jugendliche sind über die Längsschnittstudie insgesamt zwar recht hoch ausgeprägt, jedoch ist ein klarer Abwärtstrend identifizierbar: Die Prozentangaben der Anteile an Vereinen (a.) mit einem Jugendvertreter im Gesamtvorstand sind um 15,2 Prozentpunkte (von 50 auf 34,8%), (b.) die Jugendliche den Jugendvorstand wählen lassen um 11,8 Prozentpunkte (von 35 auf 23,2%), (c.) die Jugendstimmrecht auf den Hauptversammlungen gewähren um 10,5 Prozentpunkte (von 34 auf 24,5%), (d.) mit einem Jugendsprecher im Jugendalter um 9 Prozentpunkte (von 27 auf 18%) und (e.) mit einem Jugendvorstand um 6,7 Prozentpunkte (von 20 auf 13,3%) gesunken (vgl. Tabelle 36 (Anhang) „SEB-Vergleich Demokratieschule“).

Integrationsleistungen

Die Sportvereine in Deutschland gelten nicht nur als maßgeblich für die Integration, sondern über die Hälfte aller Vereine (56,5%) verfolgt gar eine integrative Vereinsstrategie (vgl. Breuer, 2013, S. 183).²⁰² In der Integrations-Analyse der Längsschnittstudie (auf Basis der Mitgliederanteile mit Migrationshintergrund) muss allerdings ein ernüchterndes Fazit gezogen werden: Der Anteil an Vereinen, die Mitglieder mit Migrationshintergrund aufweisen, hat seit dem Berichtszeitraum 2007/2008 mit zehn Prozent bis zum Berichtszeitraum 2015/2016 auf 6,5 Prozent kontinuierlich abgenommen. Misst man hingegen die Integrationsleistung auf Basis der Anzahl von Ehrenamtlichen mit Migrationshintergrund, zeigt sich ein diametraler Gegensatz: Der Anteil an Vereinen, die über Ehrenamtliche mit Migrationshintergrund verfügen, hat sich im selben Berichtszeitraum fast verachtfacht (ein Plus von 757,70%) auf insgesamt 19,7 Prozent im Berichtszeitraum 2013/2014. Eine Erklärung für diese Entwicklung ist in den Sondermaßnahmen der Vereine zur Integration zu finden: Auf dieser Ebene lässt sich eine Steigerung von 8,4 Prozent (Berichtszeitraum 2007/2008) auf 17,5 Prozent im Berichtszeitraum 2015/2016 verzeichnen (vgl. Tabelle 37 (Anhang) „SEB-Vergleich Integration“).²⁰³

Insgesamt betonen die empirischen Daten der SEBs aus den Zeiträumen 2005/2006 bis 2015/2016 einerseits die Stabilisierung der Anzahl von Sportvereinen auf hohem Niveau und andererseits die systematische Erbringung bemerkenswerter Gemeinwohlbeiträge (Integration, Demokratiefunktion, Gesundheitsförderung etc.) durch die ca. 90.000 deutschen Sportvereine.

²⁰² Nichtsdestotrotz muss konstatiert werden, dass lediglich 10,8 Prozent aller Vereine über ehrenamtliche Migranten auf einer Vorstandsebene verfügen (vgl. Breuer, 2015, S. 32).

²⁰³ Des Weiteren hat sich der Anteil an Vereinen mit (a.) ehrenamtlichen Migranten auf einer Ausführungsebene vom Berichtszeitraum 2009/2010 (22%) bis zum Zeitraum 2013/2014 (16,4%) um 5,6 Prozent und mit (b.) ehrenamtlichen Migranten auf einer Vorstandsebene vom Berichtszeitraum 2009/2010 (18%) bis zum Zeitraum 2013/2014 (10,8%) um 7,2 Prozent verringert.

6.2.4.2 Fazit

Der Sport ist mittlerweile zu einem multikomplexen Sozialgebilde angewachsen und die Fragen nach der sozialen Bedeutung des Sports sind dabei nicht grundsätzlich neu. Ein flüchtiger Blick auf die programmatischen Äußerungen von Sportfunktionären, Werbeplakaten des organisierten Sports und die Präambeln der Satzungen von Sportvereinen und -verbänden zeigt, dass die an den Sport reklamierten Leistungsansprüche nicht nur sehr hoch sind, sondern auch eine erhebliche inhaltliche Breite aufweisen (vgl. Brettschneider & Kleine, 2002, S. 24). Gerade die Popularität des Sports durch seine Zugänglichkeit für alle Gesellschaftsschichten sowie das daraus resultierende gesamtgesellschaftliche Akzeptanzverhalten gegenüber des „Hygienefaktors“ Sport kann im Aufeinandertreffen mit gesellschaftlichem respektive zivilgesellschaftlichem Engagement eine breite Aufmerksamkeit generieren (Kaiser & Wolfram, 2012, S. 7). Des Weiteren erlaubt es diese breite Verankerung in der Gesellschaft den Sport als Medium zu nutzen, in dessen Rahmen Trends, aber auch innovative Formate gestaltet werden können (vgl. Bühner et al., 2015, S. 11).

Vor diesem Hintergrund werden für die empirische Untersuchung (Delphi-Befragung) folgende Spezifitäts-Hypothesen formuliert:

Spezifitäts-Hypothese 1: Der Sport bietet zivilgesellschaftlichen Akteuren mannigfaltige Möglichkeiten, da er wegen seiner breiten Verankerung in allen Schichten der Gesellschaft ein Medium darstellt, das für Viele leicht zugänglich ist und in dessen Rahmen man bereit ist „etwas auszuprobieren“ (vgl. Bühner et al., 2015, S. 11). Und nicht zuletzt bietet der Sport ein enormes Potenzial für gesellschaftliches Engagement (Förderung von Inklusion, Integration etc.). Die Bedeutung des Sports für zivilgesellschaftliche Akteure respektive Stiftungen wird daher weiter zunehmen, denn diese Akteure registrieren die Möglichkeit, die der Sport bietet (Bühner et al., 2015, S. 92).

Spezifitäts-Hypothese 2: Die empirischen Daten der SEBs betonen in der Gesamtschau die systematische Erbringung bemerkenswerter Gemeinwohlbeiträge durch die Sportvereine. Die Sport-Stiftungen werden diese Gemeinwohlbeiträge zukünftig durch ihr Engagement mit/von Sport verstärkt fördern.

Wie dargelegt, wurden in den letzten 50 Jahren die Stärken der Systeme Sport und Staat in Form einer partnerschaftlichen Zusammenarbeit miteinander kombiniert und es entwickelte sich in Deutschland damit das System des Korporatismus – ein (zwangsweises) Beziehungsgeflecht zwischen staatlichen Akteuren und dem verbandsorganisierten Sport (vgl. Braun, 2013b, S. 22; Horch, Schubert & Walzel, 2014, S. 112). Diese Neuausrichtung des Subsidiaritätsprinzips respektive der Binnendifferenzierung des DSB ließ allerdings auch ein Abhängigkeitsverhältnis vom

Staat entstehen: Teilweise betragen die finanziellen Subventionen durch den Bund (noch) heute 50 Prozent der Gesamtmittel des DOSB (Groll & Hepp, 2010, S. 37). Wilkens gab daher schon im Jahre 1996 (S. 30 ff.) zu bedenken, dass die staatlichen Ressourcengeber den Sport aus einer verhaltensökonomischen Perspektive nur solange fördern werden, wie der in Aussicht gestellte Nutzen die entstehenden Kosten der Ressourcenabgabe übersteigt. In diesem Kontext werden in jüngerer Zeit vermehrt „disparate Einschätzungen und Thesen in sportpolitischen und sportwissenschaftlichen Debatten thematisiert“, die nahelegen, „die Bedeutung des vereins- und verbandsorganisierten Sports als „zivilgesellschaftliche Infrastruktur“ zu relativieren“ (Braun, 2013b, S. 29).

6.3 Grenzen des Neo-Korporatismus zwischen Sport und Staat

Fasst man die wissenschaftlichen Reflexionen zum Vereinigungsversagen zusammen, müssen besonders wissenschaftliche Fehlbeurteilungen festgestellt werden. Bereits im Jahre 1959 hat Croon den Niedergang des Vereins vorhergesagt, Lenk sprach 1966 von einer Krise des Ehrenamtes (neuerdings Heinemann & Schubert, 1994, 1999; Pitsch, 1999; WZB, 2013) und im Jahre 1984 konstatierte Güldenpfenig (S. 172), „daß zwischen den Möglichkeiten des Sports, über sich selbst hinaus- und in die Gesellschaft hineinzuwirken, und der Verwirklichung dieser Möglichkeiten eine prinzipielle Kluft besteht.“ Obgleich diese Reflexionen auch erste Erklärungsansätze für die im Folgenden geschilderten Bedarfe und Unterstützungsmöglichkeiten der Sportvereine beinhalten, bleibt festzuhalten, dass

„trotz rasanter gesellschaftlicher Entwicklungen und des damit einhergehenden Werte-Wandels es dem organisierten Sport gelungen ist, sich als einer der wichtigsten Akteure im sog. Dritten Sektor zu behaupten“ (Kiel, 2012, S. 71 f.)

Breuer griff diese Debatten um die Existenz der Sportvereine daher bereits im Jahre 2005 mit seinem Beitrag „Warum Sportvereine überleben – ein managementtheoretisches Gegenmodell zu populären Annahmen“ auf und subsumierte die populären Annahmen in fünf (vermeintliche) Problemfelder: (1.) Individualisierung der Sportnachfrage, (2.) zeitliche Flexibilisierung der Sportausübung, (3.) Konkurrenz kommerzieller Sportanbieter, (4.) Finanznot der öffentlichen Hand sowie (5.) Krise des Ehrenamts (Breuer, 2005, S. 2). Anhand einer theoretischen Einordnung der populären Annahmen konnte er (theoretisch) verifizieren, dass die Merkmale der Sportvereine dazu führen könnten, dass Sportvereine auch in instabilen und komplexen Umwelten überleben (vgl. Breuer, 2005, S. 7).²⁰⁴ Heutzutage wird die angebliche Dezimierung des deutschen Sportvereinswesens insgesamt an postulierten Steuerungs- und Effizienzproblemen ehrenamtlicher Arbeit, die sich im postmoder-

²⁰⁴ Überlebenssichernd wirken, so Breuers Überlegungen, die Kombination aus einem Schutzmechanismus und der Fähigkeit zu flexiblem Problemmanagement auf der Organisationsebene, „auf der Systemebene die auf Fortsetzung ausgerichtete Eigendynamik des Gesamtsystems des organisierten Sports und auf der Umweltebene der wachsende Sportmarkt“ (Breuer, 2005, S. 7).

nen²⁰⁵ Vereinsleben zu einem größeren Organisationsproblem entwickelt haben sowie an einer nachlassenden Aktivität ehrenamtlichen Engagements festgemacht (vgl. Breuer & Feiler, 2017c, S. 243). Auch wenn zu konstatieren ist, dass

„solche Zukunftsszenarien vielfach einen Sachverhalt überbetonen und gegenläufige Entwicklungen ausblenden [...] scheinen doch verschiedene Herausforderungen an die Sport- und speziell Fußballvereine [...] Plausibilitätsanspruch zu haben“ (Braun, 2010, S. 2).

Mit Braun (2010, S. 3) ist daher die Frage zu beantworten: Verliert der organisierte Sport in Deutschland die für Staat und Politik so bedeutsamen Konturen eines maßgeblichen Akteurs des Dritten Sektors (vgl. hierzu auch Breuer, 2017b, S. 775 ff.)?²⁰⁶ Zur Klärung dieser Frage werden im Folgenden zentrale Herausforderungen an den Sport angedeutet, die wiederum anschlussfähig sind, durch andere Akteure des Dritten Sektors respektive Stiftungen (mit-)gelöst zu werden.

6.3.1 Verlust des Ehrenamts

Von Bedeutung ist nun, dass sich das homogene Bild des organisierten Sports im Wandel befindet. Zwar leisten die Sportvereine beständig einen wichtigen Beitrag zur sozialen und kommunalen Integration und unterscheiden sich von allen anderen Akteuren des Dritten Sektors durch ihr gemeinschaftsorientiertes Selbstverständnis, jedoch entwickelt sich der Umfang an bürgerschaftlichen Engagement im Vergleich zu anderen NPOs als eher negativ: 20,5 Prozent aller Sportorganisationen geben seit dem Jahre 2007 an, dass die Zahl an Engagierten rückläufig sei (vgl. Krimmer, 2016, S. 4, 27). Für die Engagementquoten im Sportbereich zwischen den Jahren 2004 bis 2009 konnte insgesamt ein Verlust von 650.000 Engagierten ermittelt werden (Braun, 2011a, S. 62). Hinzu kommt, dass die Sportvereine

²⁰⁵ Das Paradigma der Postmoderne ist ein seit Jahrzehnten umstrittenes Erkenntnisprogramm, das auf die nur schwer durchschaubare Komplexität und Vielschichtigkeit postmoderner Theoreme zurückzuführen ist (Hägele, 2004, S. 172). Der von dem französischen Philosophen Jean-Francois Lyotard erschaffene Begriff „Postmoderne“ ist in der kritischen Auseinandersetzung mit der traditionellen Industriegesellschaft (sog. *Erste Moderne*) sowie deren krisenhafte Transformation zur multioptionalen Industriegesellschaft (sog. *Zweite Moderne*) begründet. Lyotard wählte diesen Begriff um zu signalisieren, dass irgendetwas der Moderne dem Verfall begriffen war und entwarf das „Ende der großen Erzählungen“ und damit die Lösung der Biographien der Menschen aus vorgegebenen Fixierungen (Individualisierung) sowie eine radikale Pluralisierung und Entnormativierung (Beck, 1986, S. 216; Reese-Schäfer, 1995, S. 44). Wohingegen Pluralisierung und Individualisierung an sich eine Fortführung der klassischen Moderne darstellen, sind Radikalität der Pluralisierung und Entnormativierung eine Weiterentwicklung der Moderne darüber hinaus (Blank & Kusidlo, 1986, S. 159). Diese Überwindung der „Moderne“ war erstmals ausgeprägt von den mittleren 1960er-Jahren bis zu Beginn der 1990er-Jahre.

²⁰⁶ Hovemann (2011, S. 62) weist in diesem Zusammenhang auf eine finanzierungsrelevante Konsequenz für den Sport hin, nämlich „dass bei Vorliegen eines meritorischen Gutes Überlegungen zu den Möglichkeiten der Refinanzierung von Seiten privater Akteure deutliche Grenzen gesetzt sind“, auch stünden gemeinnützige Sportvereine zunehmend in partieller Konkurrenz zu kommerziellen Sportanbietern. Verhaltensökonomisch lässt sich dieser Prozess mit der sog. *Wert-Erwartungstheorie* (Esser, 1993, S. 237 ff.) erklären: Die staatlichen Akteure werden ihre direkte und indirekte Sportförderung nur solange aufrecht erhalten, solange eine realistische Aussicht besteht, dass der Sport die politisch erhofften Gemeinwohleffekte respektive meritorischen Güter erzeugt (Breuer, 2017b, S. 775).

im Durchschnitt stärker als alle anderen NPOs Schwierigkeiten bei der Besetzung von ehrenamtlichen Führungspositionen aufweisen (vgl. Krimmer, 2016, S. 4). Dies führt zu wachsenden Begehrlichkeiten gegenüber dem gesellschaftlichen Engagement, weshalb sich die Monetarisierung dieses Engagements folglich ausweitete (vgl. Klein, 2015, S. 14).

In diesem Zusammenhang weist Braun (2011a, S. 19) daraufhin, dass sich eine Form des sog. *neuen Ehrenamts* entwickelt hat, die dadurch charakterisiert ist, dass „vielfältige, zeitlich befristete und projektorientierte Engagements“ sowie die „biografische Passung“ im Vordergrund stehen, dass das neue Ehrenamt ein „Medium der Selbstfindung und Selbstsuche“ darstellt.²⁰⁷ Diese neue Form des Ehrenamts ist nicht mehr eingebettet in sozialmoralische Milieus und somit nicht mehr dauerhafter Teil eines Lebensplans, sondern changierend und projektorientiert (Böhnisch & Schröer, 2004, S. 18). Der neue Typus des Ehrenamtlichen ist aus Perspektive des organisierten Sports „unbequemer“, da „selbstreflexive und rational motivierte Handlungen“ die dauerhafte Bindung an einen Sportverein erheblich erschweren (vgl. ebd.). Daher dürfen auch die Bedarfe und existenziellen Probleme des organisierten Sports in Deutschland nicht übersehen werden: u. a. haben innerhalb der letzten Jahre die Schwierigkeiten der Bindung oder Gewinnung von ehrenamtlichen Funktionsträgern wesentlich zugenommen, zu nennen ist auch der gestiegene finanzielle Druck für die Sportvereine aufgrund der Durchführung des Wettkampfbetriebes oder aufgrund des Unterhaltes der Sportwettkampfstätten (Breuer & Feiler, 2017a, S. 31 f.).

6.3.2 Individualisierung und Pluralisierung im Sport

Wie dargelegt, kann das Verhältnis zwischen dem Staat und dem deutschen Sport seit den Wohlfahrtsstaatsdebatten der 1970er-Jahre und der damit verbundenen Genese vom fürsorgenden zum aktivierenden Staat, als neo-korporativ bezeichnet werden. Zu dieser Zeit lösten Individualisierungs- und Pluralisierungsthesen über das Herauslösen von Menschen aus ihren tradierten Herkunftsmilieus in der soziologischen Ungleichheitsforschung kontroverse Debatten aus. Heinemann (1998, S. 284 ff.) weist in diesem Zusammenhang daraufhin, dass sich erst in den 1980er-Jahren die „hohe Standardisierung des Arbeits- und Freizeitrythmus“ verflüssigte, was eine wichtige Voraussetzung für gemeinsames Sporttreiben und ehrenamtliches Engagement schmälerte und somit dazu beitrug, dass informelle Formen des

²⁰⁷ In einer sportbezogenen Sonderauswertung der Freiwilligensurveys von 1999, 2004 und 2009 bestätigt Braun (2011a, S. 31 ff.) die Potenziale des neuen Ehrenamts: (a.) freiwilliges und ehrenamtliches Engagement im Sportbereich ist zu 90 Prozent vereinsgebunden; (b.) Vorstands- und Leitungsfunktionen werden immer seltener übernommen; (c.) Engagementfrequenzen und Aufgabenfelder dehnen sich im Zeitverlauf immer weiter aus; (d.) das Engagementpotenzial unter den nicht-freiwillig Engagierten im Sportbereich steigt dynamisch; (e.) die persönliche Ansprache und Eigeninitiative sowie gemeinschaftliche Zugehörigkeit werden zu maßgeblichen Zugangswegen zum Engagement und (f.) das Akademisierungs-niveau der Engagierten steigt kontinuierlich.

Sporttreibens mit einem geringeren Koordinationsbedarf erfolgreicher wurden. Zu dieser Zeit setzten öffentliche und wissenschaftliche Diskussionen über soziale Unterstützungen und Vernetzungen ein, die bis heute kontrovers diskutiert werden.

In den 1980er-Jahren war es insbesondere Beck, der mit seinem provokanten Titel „Jenseits von Klasse und Stand?“ (1983) eine Gegenwartsdiagnose der Pluralisierung von Lebensstilen – passender: „Differenzierung des Lebenslaufs“ (Backes, 1998, S. 9) – durch die Entkoppelung weg von Strukturen der 1960er-/1970er-Jahre postulierte. Seine These lautete, dass infolge von Konjunkturaufschwüngen und Bildungszuwächsen

„subkulturelle Klassenidentitäten zunehmend weggeschmolzen, „ständisch“ eingefärbte Klassenlagen enttraditionalisiert und Prozesse einer Diversifizierung und Individualisierung von Lebenslagen und Lebenswegen ausgelöst wurden, die das Hierarchiemodell sozialer Klassen und Schichten unterlaufen und in seinem Realitätsgehalt in Frage stellen“ (Beck, 1983, S. 36).

Beck fand die Ursachen für die Individualisierungsthese „in dem erhöhten materiellen Lebensstandard, zunehmender sozialer Sicherheit im Wohlfahrtsstaat sowie der Bildungsexpansion“ (Burzan, 2011, S. 419) begründet. Brüderl (2004) unterstrich die Beck'sche These und wies nach, dass es, „ausgehend von einem bereits recht hohen Heterogenitätsniveau der Kohorte 1944-1949, zu einem weiteren Anstieg der Heterogenität von Lebensformen gekommen“ war (Burzan, 2011, S. 423).²⁰⁸ Es ist jedoch auch zu konstatieren, dass die Individualisierungsthese neben einer hohen Komplexität auch erhebliche Ambivalenzen aufweist. Beck (1986, S. 206 ff.) selbst wies explizit daraufhin, dass die Modernisierung der Individualisierung auch zu einer neuen Art der sozialen Einbindung führe, also nur zu einem scheinbaren Verlust des Sozialen, er sprach gar von einem „widersprüchlichen Doppelgesicht institutionenabhängiger Individuallagen.“²⁰⁹

Inglehart (1977) hatte für diese Zeit erstmals das Bild einer postmateriellen Gesellschaft entworfen.²¹⁰ Auf der Grundlage einer empirischen Untersuchung über den

²⁰⁸ Im Rahmen der vorliegenden Forschungsarbeit kann nicht der Frage nachgegangen werden, ob die These von Beck zutrifft oder nicht. Die These von Beck wurde jedoch einerseits adaptiert (vgl. hierzu Hitzler & Honer, 1994; Schnell & Kohler, 1995; Berger, 1996; Zapf, 1994), aber auch kritisiert (vgl. hierzu Müller, 1998; Mayer & Blossfeld, 1990; Burkart, 1993; Friedrichs, 1998).

²⁰⁹ „Demzufolge dürfte das Faszinierende, aber auch Mißverständliche in der Individualisierungsthese von Beck u. a. darin liegen, daß sie nicht objektivistisch eingeengt ist, sondern das zum Teil paradoxe, widersprüchliche und komplizierte Verhältnis von Individuum (als bewußt handelnd und interpretierend) und Gesellschaftsstrukturen (als standardisierend, eingrenzend, Möglichkeiten lassend und nehmend) einzufangen versucht, ohne sich dabei auf die eine oder andere Seite dieses Spannungsverhältnisses zu schlagen“ (Backes, 1998, S. 10).

²¹⁰ Mit seinen empirischen Nachweisen in Bezug auf den Wertewandel prägte der amerikanische Soziologe Inglehart den europäischen Diskurs über den Wertewandel. Seine Hauptthese bestand darin, dass die Menschen in Wohlstandsgesellschaften eher zu postmateriellen Dingen, in Mangelgesellschaften zu materiellen Werteprioritäten, neigen (Rummelt, 1998, S. 85). In seiner Studie „The Silent Revolution“ diagnostizierte Inglehart erstmals den Übergang von „materialistischen“ hin zu „post-materialistischen“ Werten. Seine Theorien des Wertewandels hatten ihren Ausgangspunkt in den von Abraham Maslow formulierten Bedürfnishierarchie-Hypothesen. Die „niedrigeren“ Bedürfnisse (Essen, Trinken, Schlafen, Wohnen sowie allgemeine Sicherheitsbedürfnisse) wurden von Inglehart als materialistisch und die „hö-

Wertewandel fand er heraus, dass Beruf und Arbeit nicht mehr sinnstiftend und vorrangig für die Lebenswerte der Gesellschaft seien. Vielmehr dominiere der Wunsch nach Pluralisierung, d. h. nach Selbstverwirklichung, Lebensgenuss und Selbstbestimmung (vgl. Heinemann, 2007, S. 321; vgl. hierzu auch Weymann, 2007, S. 130 ff.). Inglehart (1977, S. 3):

„The values of Western publics have been shifting from an overwhelming emphasis on material well-being and physical security toward greater emphasis on the quality of life.“²¹¹

Wenn sich das Makrosystem Gesellschaft ändert, ändern sich in korrespondierender Wirkung auch andere Subsysteme. Die Forschungen der Geschäftsstelle ZiviZ unterstreichen daher die Befunde der Wertesynthese (vgl. Abbildung 2). Aus einer Selbstwahrnehmungs-Befragung der einzelnen Organisationstypen des Dritten Sektors nach Gründungsjahr lässt sich nachweisen, dass sich immer mehr Organisationen mit einem politischen Motiv und einer Außenorientierung gründen: Der Anteil der *Integrierer*²¹² ist, mit Ausnahme von einem leichten Anstieg zwischen den 1960er- und 1970er-Jahren, stetig zurückgegangen (minus 34,5 Prozentpunkte). Seit den 1960er-Jahren bis zum Jahr 2012 haben sich hingegen besonders der Anteil der *Förderer*²¹³ (plus 15,9 Prozentpunkte seit dem Jahre 1945 und früher), aber auch der der *Helfer*²¹⁴ (plus 5,9 Prozentpunkte), *Dienstleister*²¹⁵ (plus 6,2 Prozentpunkte) und *Allrounder*²¹⁶ (plus 6,4 Prozentpunkte), stetig erhöht. In diesem Kontext legt Krimmer (2016, S. 23 f.) nahe, dass „eine zunehmende Integration politischer Funktionen in gemeinschaftsintegrierte Organisationen [...] auf einen Wandel der Motive und Handlungsrahmen von bürgerschaftlich Engagierten“ hinweisen könne:

heren“ Bedürfnisse (soziale Bindung, Wertschätzung, Selbstverwirklichung) als postmaterialistisch angesehen (vgl. Klein & Pötschke, 2000, S. 203).

²¹¹ Der vorliegenden Forschungsarbeit ist es nicht möglich zu überprüfen, ob Ingleharts Diagnosen zutreffen oder nicht. Als Korrektur können die Forschungen von Klein und Pötschke (2000) angesehen werden. Sie untersuchten den Wertewandel durch eine Zeitreihenanalyse der Werteorientierungen der westdeutschen Bevölkerung zwischen den Jahren 1970 und 1997 und gelangten in Abweichung zu Inglehart zu einem differenzierten Ergebnis: „Entgegen der Prognosen Ingleharts kann in Deutschland keine Zunahme des Bevölkerungsanteils der Postmaterialisten festgestellt werden, während der Anteil der Materialisten [...] rückläufig ist [...] Zugenommen hat [...] der Bevölkerungsanteil des Mischtyps, sodass eine naheliegende Interpretation darin besteht, in der Wertesynthese den eigentlichen Entwicklungstrend des Wertewandels zu sehen“ (Klein & Pötschke, 2000, S. 206). In ihren Überlegungen weisen sie daraufhin, dass vielmehr materielle Werte in zunehmenden Maße „in den Dienst der Verwirklichung individualistischer Selbstentfaltungswerte gestellt“ werden und nicht länger einen Wert an sich darstellen (ebd.). Demnach kann die Orientierung an materiellen Werten nicht nur ausschließlich als notwendiges Mittel und Movens respektive Beweggrund für die Behebung materieller Not angesehen werden (vgl. Reuter, 2009, S. 46).

²¹² Integrierer kümmern sich besonders um den gemeinschaftlichen Zusammenhalt der Organisation, ihr Fokus liegt nicht außerhalb der Organisation (vgl. Krimmer, 2016, S. 20).

²¹³ Förderer versuchen primär externe Impulse zu setzen und bringen sich besonders für die Tätigkeitsbereiche Bildung, Erziehung, Soziales, Kultur und Medien ein (vgl. Krimmer, 2016, S. 21).

²¹⁴ Helfer verbinden die Binnenorientierung auf ihre Mitglieder mit dem Anspruch, auch die Gesellschaft außerhalb der Organisation mitzugestalten (vgl. Krimmer, 2016, S. 20).

²¹⁵ Dienstleister sind vor allem in den sozialstaatsnahen Tätigkeitsfeldern Bildung, Erziehung und soziale Dienste aktiv (vgl. Krimmer, 2016, S. 20 f.).

²¹⁶ Allrounder sind in einem weiten Aufgabenfeld aktiv und „verbinden politische Interessensvertretung und Dienstleistungsorientierung mit Gemeinschaftsorientierung nach innen“ (Krimmer, 2016, S. 20).

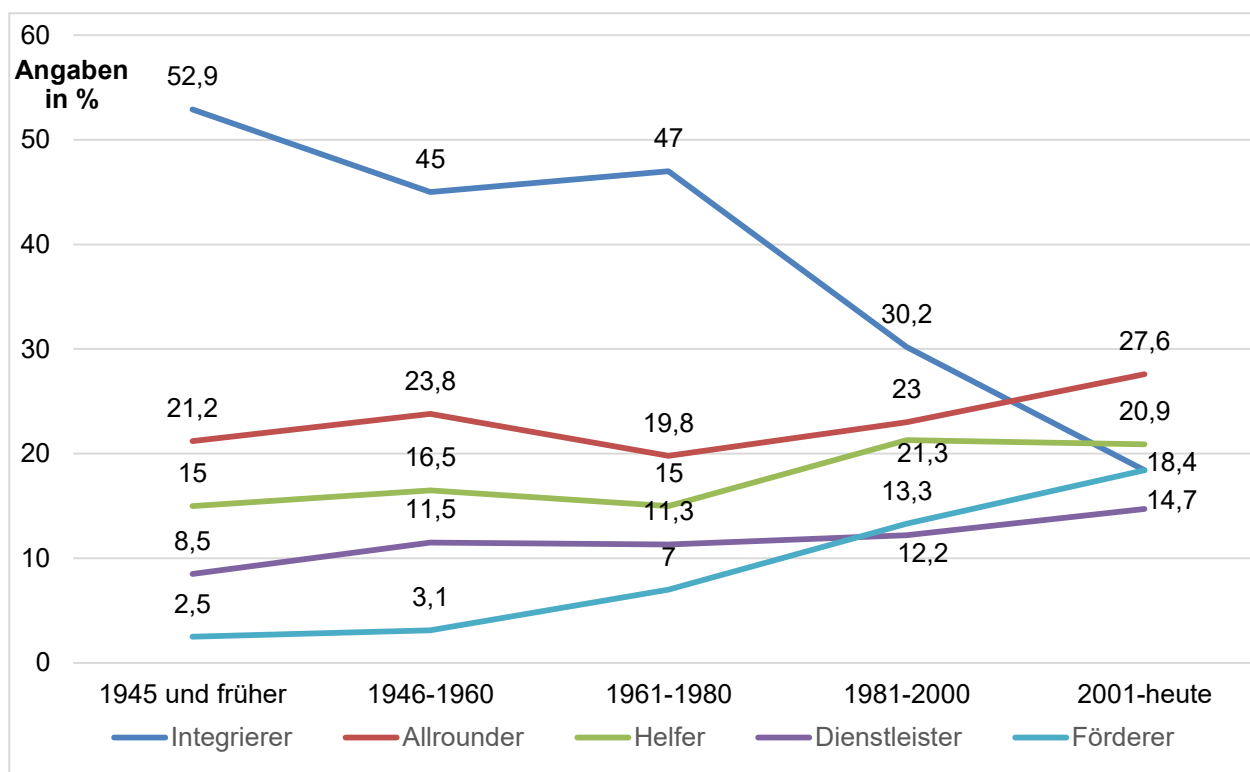


Abbildung 2: Organisationstypen nach Gründungsjahr (Krimmer, 2016, S. 22).

Diese Vermutung unterstreicht auch ein Vergleich von gemeinnützigen Anbietern im Sport mit unterschiedlichen Gründungsjahren und differenzierenden Schwerpunktbereichen (vgl. Tabelle 10). Je jünger eine Sportorganisation ist, umso höher ist folglich die Wahrscheinlichkeit, dass es sich um eine außenorientierte Organisation mit einer politischen Stoßrichtung handelt:

Tabelle 10: Postmoderne Sportorganisationsentwicklung (Krimmer, 2016, S. 38).

	1945 und früher	1946-1960	1961-1980	1981-2000	2001-2012	Gesamt
nur Sport	66,8%	63,8%	70,1%	55,4%	51,3%	62,1%
vorrangig Sport	23,1%	27,5%	22,6%	26,3%	21,5%	24,1%
nebenaktiv im Sport	10,1%	8,7%	7,2%	18,3%	27,2%	13,8%

In der Wertediskussion der 1980er-Jahre noch heftig umstritten, zeichnet sich mittlerweile immer klarer eine Modifikation des Menschenbildes ab (vgl. Hägele, 2004, S. 173). Noch über Jahrzehnte wird daher ein gesellschaftlicher Transformationsprozess durch ein buntes Neben-, Mit- und Gegeneinander von Erster (Industriegesellschaft) und Zweiter Moderne (Informationsgesellschaft) stattfinden (vgl. Hägele, 2004, S. 174).

6.3.3 Expansion der Sportanbieter

Bereits im Jahre 1983 sprach Digel (S. 49; zitiert nach Piro, 1984, S. 52) von einer „unüberschaubaren Vielfalt an Erscheinungsformen“ des Sports, „die in nicht weniger vielfältiger Weise in gesellschaftliche Bezüge eingebettet sind.“ Empirische Befunde liefern diesem Diskurs den erforderlichen Nachweis: Zunehmend differenzieren sich Sportorganisationen in Akteure mit anderer Rechtsform ohne Mitgliederorientierung (GmbH, Stiftung etc.), die neben den Haupttätigkeitsbereichen in Kultur und Bildung sowie Dienstleistungen lediglich additive Sportangebote gewähren (vgl. Krimmer, 2016, S. 4 f., S. 37):²¹⁷

- (1.) Sportfördervereine und Sportförderorganisationen,
- (2.) Einspartensportvereine sowie
- (3.) Organisationen, die Sportgelegenheiten stärker „unter gesellschaftspolitischen Gesichtspunkten sehen und entsprechende Angebote auflegen oder fördern“ (Krimmer, 2016, S. 40 ff.) – darunter sind auch explizit Stiftungen zu fassen, die seit den 1980er-Jahren vermehrt gegründet wurden, und die den Sport fördern oder wählen, um soziales Engagement umzusetzen (vgl. Sauerwein & Kaiser, 2015; außerdem grundlegend Bühner et al., 2015).²¹⁸

In Folge des Auftretens dieser neuen Typen von Sportanbietern wird sich nicht nur das Deutungsmonopol der Sportvereine und -verbände zunehmend relativieren, auf das sich im Sinne des Subsidiaritätsprinzips die Berechtigung und der Nutzen der öffentlichen Sportförderung stets berufen konnten (vgl. Rittner & Breuer, 2004, S. 2). Als Folge dieser Entwicklung wies Zimmer bereits im Jahre 1996 (S. 73; zitiert nach Braun, 2013b, S. 31) daraufhin, dass „die Sportvereine zwangsläufig in Konkurrenz zu anderen Organisationsformen, wie etwa kommerziellen Fitness-Centren“ geraten würden. In diesem Kontext stellen Braun et al. (2013a, S. 143 ff.) die These einer „Expansion und fortschreitenden Pluralisierung der Sportorganisationsformen in Deutschland“ auf. Der Sport als öffentliches Gut ist in Deutschland daher nicht mehr unersetzlich. Erschwerend kommt hinzu, dass die traditionelle Vereinsrolle als gemeinnützige sportliche und soziale Institution zunehmend dadurch bedroht wird, dass im öffentlichen Bewusstsein vom Sport eine solche Rolle verlangt wird (Morrow, 2012, S. 104).

Fasst man die zentralen Herausforderungen an den Sport in Anlehnung an Breuer (2005, S. 3) zusammen, zeigt sich, dass der Sport sich eben nicht mehr in einer einfachen und stabilen Umwelt bewegt: (1.) Die Sportbedürfnisse sind nicht mehr homogen, (2.) eine zeitliche Flexibilität spielt in der Sportausübung eine immer grö-

²¹⁷ In einer vorsichtigen Schätzung wird von rund 60.000 Sportorganisationen ausgegangen, die nicht verbandlich im DOSB organisiert sind (vgl. Krimmer, 2016, S. 38 f.).

²¹⁸ Dieser Befund deckt sich mit den Ergebnissen der Sonderauswertung Sport des ZiviZ-Surveys 2012: 60 Prozent der nicht verbandlich im DOSB organisierten Sportorganisationen haben sich nach dem Jahre 1980 gegründet (Krimmer, 2016, S. 42).

ßere Rolle, (3.) die Konkurrenz kommerzieller Sportanbieter nimmt zu, (4.) die Subventionen der öffentlichen Hand werden unsicherer sowie (5.) die Bereitschaft zum ehrenamtlichen Engagement nimmt ab. Vor dem Hintergrund dieser komplexen und instabilen Umweltsituation hat die Europäische Union (nachfolgend als EU bezeichnet) mit dem Vertrag über die Arbeitsweise der EU (AEU-Vertrag) erstmals den Sport als ein Ziel der EU festgeschrieben. In Art. 165 Abs. 1 AEUV wird folgendes Politikziel formuliert:

„Die Union trägt zur Förderung der europäischen Dimension des Sports bei und berücksichtigt dabei dessen besondere Merkmale, dessen auf freiwilligem Engagement basierende Strukturen sowie dessen soziale und pädagogische Funktion.“

In jüngster Zeit hilft dieser Artikel dem gemeinnützigen Sport (noch), staatliche Förderungen für gemeinnützige Sportangebote als „beihilferechtlich“ gutzuheißen respektive sich in Konkurrenz zu kommerziellen Sportanbietern behaupten zu können.²¹⁹ Breuer (2017b, S. 775) gibt jedoch zu bedenken:

„So könnte sich mit der drohenden Aushebelung des deutschen Gemeinnützigkeitsrechts durch EU-Recht schon in Kürze die Frage stellen, warum der organisierte Sport weiterhin in den Genuss von Subventionen kommen sollte bzw. warum kommerziellen Sportanbietern diese nicht gleichermaßen zustehen.“

Fischer (2015b, S. 27) appelliert daher an die Sportorganisationen, „die althergebrachte Idee der Verfolgung ideeller Zwecke im Rechtsrahmen als ein Strukturprinzip der Bürgergesellschaft offensiv“ zu vertreten. Der organisierte Sport muss und kann daher „Bundesgenossen finden, z. B. in den gemeinnützigen Trägern der Kultur und der Wohlfahrtspflege, denen interessierte Kreise ebenfalls ihren Status abstreiten wollen“ (Fischer, 2015b, S. 27). In diesem Kontext sind besonders die zahlreichen Stiftungen interessant, die seit Beginn des 20. Jahrhunderts zunehmend errichtet und den Kriterien einer Stiftung im Sport entsprechen (Sauerwein & Kaiser, 2015, S. 309).²²⁰

Vor diesem Hintergrund wird für die empirische Untersuchung (Delphi-Befragung) folgende Spezifitäts-Hypothese formuliert:

Spezifitäts-Hypothese 3: *Sportorganisationen respektive Sport-Stiftungen können durch ihr Agieren die Idee des Gemeinnützigkeitsprinzips in Europa verbreiten.*

²¹⁹ Nichtsdestotrotz prüft die EU-Kommission sehr genau, ob und unter welchen Voraussetzungen die staatliche Förderung des gemeinnützigen vereins- und verbandsorganisierten Sports bspw. durch Mietbegünstigungen oder Investitionszuschüsse gemessen am nationalen und europäischen Recht zulässig ist respektive ob nicht der grenzüberschreitende Wettbewerb verfälscht wird (vgl. Fischer, 2015b, S. 27).

²²⁰ Dazu zählen Stiftungen, die (a.) nicht originär den Strukturen des Sports entstammen, aber den Sport als Instrument für Gesellschaftspolitik nutzen; (b.) Stiftungen, die originär den Strukturen des Sports entstammen und Sport als Instrument für Gesellschaftspolitik nutzen; (c.) Stiftungen, die nicht originär den Strukturen des Fußballs entstammen, aber fördernd in den Sport hineinwirken und diesen als Medium für Gesellschaftspolitik nutzen; (d.) Stiftungen, die originär den Strukturen des Fußballs entstammen und fördernd in den Sport hineinwirken und diesen als Medium für Gesellschaftspolitik nutzen sowie (e.) alle sportfördernden Stiftungen (für eine detaillierte Beschreibung vgl. grundlegend Teil B, Kapitel 3).

6.3.4 Stiftungen im Sport als Nischenfüller

Zu beobachten ist, dass besonders die Rechtsform Stiftung gewählt wird, um soziales Engagement mit Sport umzusetzen respektive, dass das Tätigkeitsfeld Sport mit seiner „gesellschaftlichen Vorbildfunktion“ und seiner „katalysierenden Wirkung für Kommunikationsbotschaften“ Stiftungen nützt, um offensiv zu kommunizieren und um öffentliche Resonanz und Aufmerksamkeit bei den jeweiligen Zielgruppen zu erzielen (Keller & Hausner, 2010, S. 393). Die steigende Tendenz, dass sich Stiftungen im Sport gesellschaftlich engagieren, ist daher auch in den Institutionen des deutschen Sports immer mehr erkennbar. Immer mehr Mitgliedsverbände des DFB, Vereine und Kapitalgesellschaften der beiden Lizenzligen sowie mehr als ein Dutzend aktueller und ehemaliger Nationalspieler sind als Stifter engagiert. Eine detaillierte Analyse dieser Fußball-Stiftungen und deren Engagement führte Wrzesinski (2014) durch. Vor diesem Hintergrund widmete sich auch der BDS im Jahre 2015 erstmalig in deskriptiver Weise der Thematik Stiftungen und Sport in Form eines Stiftungsreports (Bühner et al., 2015). Im Ergebnis zeigte sich, dass das gesellschaftliche Engagement von und mit Sport stark ausgeprägt ist, dass rund zehn Prozent aller rechtsfähigen Stiftungen des bürgerlichen Rechts in Deutschland den „Sport“ als Satzungszweck führen und rund 20 Prozent als Stiftungszweck (Bühner et al., 2015, S. 17; BDS, 2017b, S. 32).²²¹ Es sind vor allem extrafunktionale Investitionen in Sportangebote, die über das Sporttreiben hinausgehen und als ein Medium eine gesellschaftliche Rendite erzeugen: Beiträge zur Gewaltprävention, Inklusion, Integration oder auch als Zugang zu den unterschiedlichsten Zielgruppen, vor allem zu Kindern und Jugendlichen (Breuer, Wicker & Orlowski, 2014, S. 107; Bühner et al., 2015, S. 90). Bühner et al. (2015, S. 22) erklären:

„Diese Stiftungen haben Sport nicht unbedingt als Zweck in der Satzung verankert, sondern nutzen auf Sport und Bewegung basierende Angebote, um etwa Inklusionsprozesse anzustoßen, mehr Toleranz zu erreichen oder Gewalttaten vorzubeugen. Denn Sportangebote sind niedrigschwellig und attraktiv für viele unterschiedliche Zielgruppen.“

Offensichtlich besitzt der Sport somit – sowohl aktiv gefördert als auch als Mittel zum Zweck – eine hohe Förderungskraft für kreative und sachstandsnahe Ansätze und erzeugt die von den Stiftern angestrebten Gemeinwohleffekte sowie beachtliche Image- und Wertschöpfungseffekte.

Vor diesem Hintergrund wird für die empirische Untersuchung (Delphi-Befragung) folgende Spezifitäts-Hypothese formuliert:

Spezifitäts-Hypothese 4: Es gibt deutliche Anzeichen dafür, dass Investitionen in den Sport auch eine gesellschaftliche Rendite erzeugen. Viele Sport-Stiftungen fördern den Sport daher nur indirekt (zur Erfüllung anderer Stiftungszwecke wie z. B.

²²¹ Bühner et al. (2015, S. 10) vertreten gar die These, dass sich die Anzahl der Stiftungen mit dem Satzungszweck Sport in den kommenden 25 Jahren verdoppeln wird.

Kinder- und Jugendhilfe etc.), um diesen als Medium zur Erreichung von sozialen Effekten und gesellschaftlichen Funktionen zu nutzen. Investitionen in Sportarten und -aktivitäten eignen sich daher, um gesellschaftspolitische Gemeinwohleffekte durch stifterisches Handeln mit/von Sport zu erzeugen.

6.3.5 Nachweis der Bedarfe des Sports

Vor dem skizzierten Hintergrund der Grenzen des Neo-Korporatismus wird deutlich, dass die Bedarfe und Unterstützungsmöglichkeiten der Sportvereine zu offenkundig sind, als dass man sie bagatellisieren dürfte: Der Anteil an Sportvereinen mit mindestens einem existenziellen Problem hat sich in den vergangenen zwölf Jahren mehr als verdoppelt (von 15,1% im Jahre 2005 auf 35,6% im Jahre 2015) und Sportorganisationen haben höhere Mitgliederrückgänge zu verzeichnen, als alle anderen Akteure des Dritten Sektors (vgl. Breuer & Feiler, 2017c, S. 247; Krimmer, 2016, S. 24). Dies ist umso folgenreicher für den organisierten Sport, da sich im Durchschnitt 56 Prozent aller Sportvereine über Mitgliedsbeiträge finanzieren (Kubek & von der Ahe, 2015, S. 16).²²² Erschwerend kommt eine Erwartungshaltung hinzu, die vom Sport verlangt immer mehr gesellschaftliche Herausforderungen jeglicher Couleur anzugehen und als multipler Lösungsansatz zur Bewältigung verschiedenster Herausforderungen (Resozialisierung, Inklusion, Integration etc.) zu dienen, ohne dass dies originäres Ziel der meisten Sportvereine ist (Kubek & von der Ahe, 2015, S. 2, 20).

Das folgende Kapitel liefert eine Zusammenfassung relevanter Ergebnisse über die Bedarfe und Unterstützungsmöglichkeiten des organisierten Sports in Deutschland im Zeitraum von 2005/2006 bis 2015/2016, die wiederum anschlussfähig sind, durch NPOs respektive das Agieren von Sport-Stiftungen (mit-)gelöst zu werden.²²³

6.3.5.1 Allgemeine Probleme der Sportvereine

In der Gesamtschau über alle Wellen der SEBs manifestieren sich vor allem vier zentrale Probleme der Sportvereine (1= kein Problem, 5= ein sehr großes Problem): (1.) Die Bindung und Gewinnung ehrenamtlicher Mitarbeiter respektive Funktionsträger ($\bar{x}_{\text{med}} = 3,28$, $\bar{x} = 3,31$), (2.) die Bindung und Gewinnung jugendlicher Leistungssportler ($\bar{x}_{\text{med}} = 3,11$, $\bar{x} = 3,12$), (3.) die Bindung und Gewinnung von Übungsleitern und Trainern ($\bar{x}_{\text{med}} = 3,01$, $\bar{x} = 3,04$) sowie (4.) die Bindung und Ge-

²²² 22 Prozent aller Sportvereine finanzieren sich über selbsterwirtschaftete Mittel (Eintrittsgelder etc.), 15 Prozent über Spenden und Sponsoring und sechs Prozent über öffentliche Mittel (vgl. Kubek & von der Ahe, 2015, S. 16).

²²³ Für eine ausführlichere Beschreibung der Methodik vgl. Teil A, Kapitel 6.2.4.1 („Zum praktischen Wert des Sports“).

winnung von Kampfrichtern und Schiedsrichtern ($\bar{x}_{\text{med}} = 2,94$, $\bar{x} = 2,95$).²²⁴ Das Item „Bindung und Gewinnung ehrenamtlicher Mitarbeiter respektive Funktionsträger“ wird über alle Wellen als größtes allgemeines Problem der Sportvereine bewertet. Der Anstieg der Gewinnung und Bindung jugendlicher Leistungssportler ist zum Teil auf den demographischen Wandel zurückzuführen (Breuer & Feiler, 2017c, S. 251). Auffällig sind auch die hohen Standardabweichungen bei den Angaben zu den Problemen mit der Bindung und Gewinnung von (a.) ehrenamtlichen Mitarbeitern respektive Funktionsträgern von $\sigma = ,11165$ und (b.) jugendlicher Leistungssportler von $\sigma = ,11272$, die auf einen Anstieg beider Problemwerte respektive eine „Etablierung“ dieser Probleme seit den Jahren 2011/2012 zurückzuführen

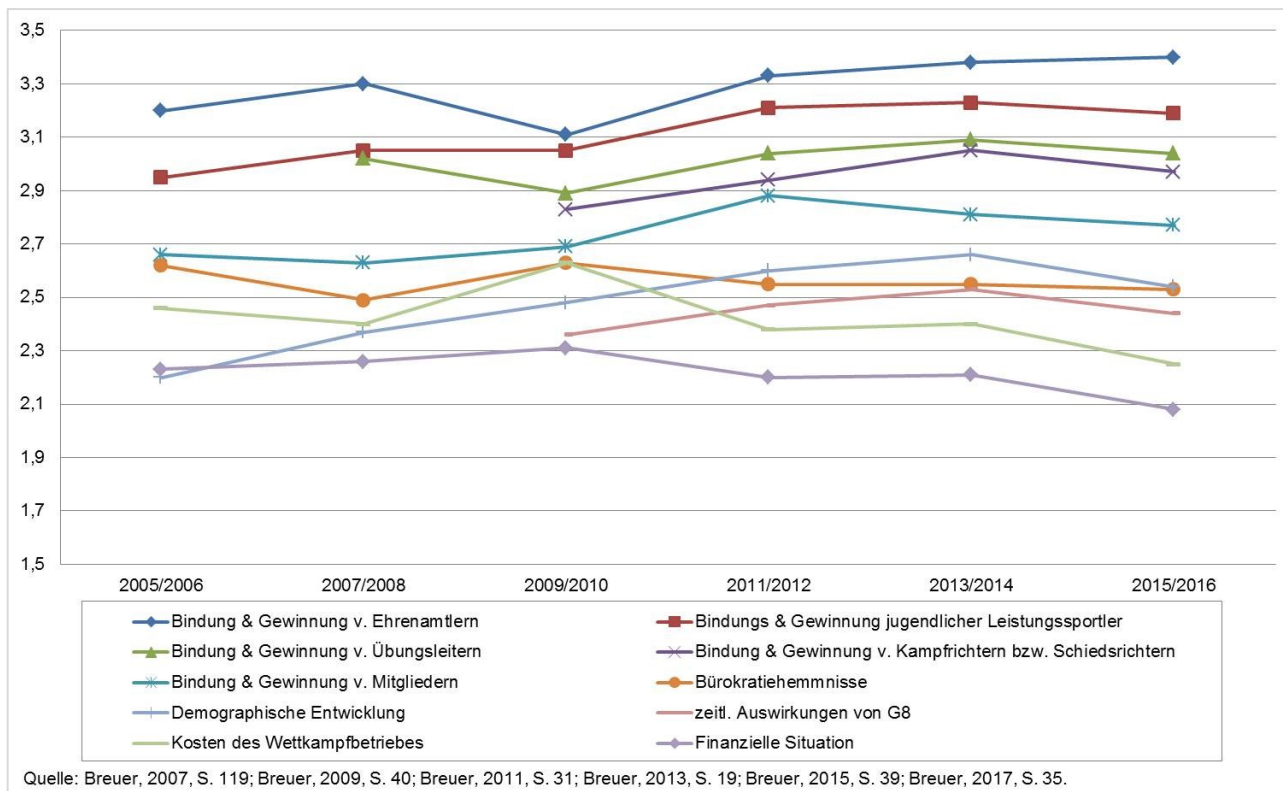


Abbildung 3: SEB-Vergleich allg. Probleme der Sportvereine (eigene Darstellung).

Blickt man ergänzend auf eine Analyse der aggregierten Mittelwerte für die Problemeinstufungen pro Erhebungswelle, so zeigt sich ein konsistenter Trend: Die Vereine schätzen die allgemeinen Probleme über alle Wellen betrachtet vergleichsweise als konstant ein, es besteht kein signifikanter Anstieg (+7,96 Prozentpunkte,²²⁵ vgl. Tabelle 38 (Anhang) „SEB-Vergleich allg. Probleme der Sportvereine“).

²²⁴ Das Item „Bindung und Gewinnung von Übungsleitern und Trainern“ wurde erst ab dem SEB 2007/2008 abgefragt, das Item „Bindung und Gewinnung von Kampfrichtern bzw. Schiedsrichtern“ erst ab dem SEB 2009/2010.

²²⁵ Für die verschiedenen Erhebungswellen ergeben sich folgende aggregierte Ergebnisse: 2005/2006= 2,26, 2007/2008= 2,34, 2009/2010= 2,42, 2011/2012= 2,44, 2013/2014= 2,41 und für 2015/2016= 2,30.

6.3.5.2 Existenzielle Probleme der Sportvereine

Betrachtet man die Entwicklung der existenziellen Probleme der Sportvereine, so sticht in einer Mittelwertbetrachtung besonders ein Einzelbefund hervor: Der signifikante Anstieg in der Schwierigkeit der (1.) Bindung und Gewinnung ehrenamtlicher Mitarbeiter respektive Funktionsträger ($\bar{x}_{\text{med}} = 9,46\%$, $\bar{x} = 10,65\%$, $\sigma = 4,61115\%$).²²⁶

Tabelle 11: SEB-Vergleich existenzieller Probleme der Sportvereine (eigene Darstellung).

	2005/2006	2007/2008	2009/2010	2011/2012	2013/2014	2015/2016
Bindung und Gewinnung von Ehrenamtlichen	3,6%	4,4%	8,9%	12,4%	13,2%	14,3%
Bindung und Gewinnung von Mitgliedern	3,7%	4,1%	5,3%	8,2%	7,0%	6,6%
Bindung und Gewinnung von Übungsleitern	/	2,4%	5,0%	5,7%	6,8%	6,6%
Bindung und Gewinnung jugendlicher Leistungssportler	2,0%	2,2%	4,4%	6,9%	7,3%	6,5%
Bürokratie-Hemmnisse	2,8%	1,4%	5,8%	5,6%	6,0%	5,6%
Zeitl. Auswirkungen von G8	/	/	3,2%	4,5%	5,5%	4,3%
Quelle	Breuer & Haase, 2007a, S. 120	Breuer, 2009c, S. 41	Breuer & Wicker, 2011a, S. 32	Breuer, 2013, S. 34	Breuer, 2015, S. 40	Breuer & Feiler, 2017a, S. 38

Über die Gesamtschau der SEBs zeigt sich ein kontinuierlicher Anstieg für den Problembefund der Bindung und Gewinnung ehrenamtlicher Mitarbeiter respektive Funktionsträger bis hin zum Jahre 2017 mit einem außerordentlichen Wert von fast 15 Prozent (14,30%). Des Weiteren liegen die absolut am stärksten ins Gewicht fallenden existenziellen Probleme in der Bindung und Gewinnung von (2.) Mitgliedern ($\bar{x}_{\text{med}} = 5,81\%$, $\bar{x} = 5,95\%$, $\sigma = 1,75433\%$), (3.) Übungsleitern und Trainern ($\bar{x}_{\text{med}} = 5,34\%$, $\bar{x} = 5,7\%$, $\sigma = 1,81328\%$) und (4.) jugendlichen Leistungssportlern

²²⁶ Dieser Befund korreliert nicht respektive nur teilweise mit den sportbezogenen Ergebnissen der Freiwilligensurveys: Zwar sank der Wert der engagierten Bevölkerung ab dem Alter von 14 Jahren im Bereich Sport und Bewegung zwischen den Jahren 1999 (11,2%), 2004 (11,1%) und 2009 (10,1%) kontinuierlich, jedoch weist die Freiwilligensurvey 2014 einen Wert von 16,3 Prozent der in Deutschland lebenden Personen auf, die sich freiwillig im Bereich Sport und Bewegung engagieren (vgl. v. Rosenblatt, 2001, S. 45; Gensicke, Picot & Geiss, 2005, S. 16; Gensicke & Geiss, 2010, S. 7; Simonson, Vogel & Tesch-Römer, 2017, S. 22).

($\bar{x}_{\text{med}} = 4,88\%$, $\bar{x} = 5,45\%$, $\sigma = 2,37774\%$) (vgl. Tabelle 39 (Anhang) „SEB-Vergleich existenzieller Probleme der Sportvereine“).

6.3.6 Fazit

Die zunehmende, häufig mit dem Topos der Postmoderne umschriebene, immer stärker ausdifferenzierte, arbeitsteilige, multikulturelle und -nationale Gesellschaft spiegelt sich auch im deutschen Sport wieder. Die vorliegende Längsschnittstudie belegt, dass die Diagnosen vom „Niedergang des Vereins“ und der „Krise des Ehrenamts“ nicht auf Selektionseffekten beruhen: 36,4 Prozent der deutschen Sportvereine sehen sich durch ein Problem in ihrer Existenz bedroht (Bindung und Gewinnung von Ehrenamtlichen, Übungsleitern, Trainern etc.) und der Anteil an Sportvereinen mit existenziellen Problemen hat sich seit der ersten Erhebungswelle (SEB 2005/2006) mehr als verdoppelt. Bislang zielt der DOSB darauf ab, im Hinblick auf eine „sportbezogene Engagementpolitik“ die Effekte der Sportvereine zu betonen und zu intensivieren. Sozialwissenschaftliche Analysen zur sportbezogenen Engagementpolitik werfen allerdings die Frage auf, ob der Sport als zivilgesellschaftlicher Akteur am Scheideweg respektive vor einem fundamentalen Strukturwandel stehe und gar das zivilgesellschaftliche Fundament des Sports zu erodieren drohe (Braun, 2013b, S. 29; vgl. hierzu außerdem Braun, 2010, S. 2; Lehmann, 2011; Küchenmeister & Schneider, 2011, S. 5). Insbesondere vor dem Hintergrund der empirisch belastbaren Daten über die Bedarfe der Sportvereine könnte es daher zukünftig gewinnbringend sein, auf die Synergieeffekte der Sport-Stiftungen hinzuweisen. In diesem Kontext hatte Breuer (2010a, S. 22) bereits auf dem deutschen Stiftungstag 2010 die empirische Substanz der Forschungsdesiderata nach den Beiträgen der Stiftungen zur Sportförderung, zu sportbezogenen Gemeinwohlfekten, Förderschwerpunkten, -programmen und -summen sowie der regionalen Besonderheiten aufgeworfen.

Vor diesem Hintergrund wird für die empirische Untersuchung (Delphi-Befragung) folgende Spezifitäts-Hypothese formuliert:

Spezifitäts-Hypothese 5: Sport-Stiftungen werden sich zukünftig der Lösung allgemeiner und existenzieller Probleme der Sportvereine widmen.

7. Multitheoretischer Bezugsrahmen: Spezifitäts-Hypothesenbildung

Im Rahmen des heuristisch-taxonomisch erarbeiteten multitheoretischen Bezugsrahmens erfolgte die Generierung der Hypothesen. Insgesamt konnten auf diese Weise bisher sechs Basis-Hypothesen sowie fünf Spezifitäts-Hypothesen aufgestellt werden. Um die Forschungsfrage nach der Topographie und den Programma-

tiken der Sport-Stiftungen in Deutschland beantworten zu können, ist es nun notwendig, auch die sechs Basis-Hypothesen mit dem Ziel einer möglichst hohen Spezifität für die Beantwortung der Forschungsfrage zu systematisieren, zu verdichten sowie zuzuspitzen.

Als Begründung für die Generierung von Spezifitäts-Hypothesen im Sinne der Forschungsfrage sei angeführt, dass diese Thesen (a.) die erforderliche Offenheit und Elastizität besitzen, um die Verbindung zwischen den einzelnen Theoremen des Bezugsrahmens („Engagement als politische Aufgabe“, „Die Stiftung“ sowie „Die Rolle des Sports in der Engagementpolitik“) zu gewährleisten, (b.) Beiträge aus Sicht der aktuellen Forschung und Gesellschaftsentwicklung aufweisen, (c.) Interpretationen auf zukünftige Förderschwerpunkte der Sport-Stiftungen zulassen sowie (d.), mit Hilfe der Delphi-Methodik, operationalisierbar, verifizierbar und/oder falsifizierbar sind:

- (1a.) Die Basis-Hypothesen 1. (Lösung gesamtgesellschaftlicher Herausforderungen),²²⁷ 2. (innovative und komplementäre Funktionen von Stiftungen),²²⁸ 4. (Handlungsbedarf vor dem Eingreifen des Staates)²²⁹ sowie 6. (Produzenten von Sozialkapital)²³⁰ werden in einem ersten Schritt wie folgt spezifiziert: *Im Rahmen der Studie „Deutschland 2030: Herausforderungen als Chancen für soziale Innovationen“ (Müller et al., 2013) wurden mit Hilfe einer Delphi-Studie die bedeutendsten und wahrscheinlichsten Entwicklungen der deutschen Gesellschaft bis zum Jahre 2013 evaluiert – vor allem soziale Herausforderungen wie die Langzeitarbeitslosigkeit, die wachsende soziale Ungerechtigkeit und die steigende Verbreitung von Volkskrankheiten stehen im Zentrum. Diese, so die Hypothese, werden weitreichende Auswirkungen auf den Sport haben, der durch seine Ausdifferenzierung wiederum intervenierende Einflüsse auf andere Akteure des Dritten Sektors ausübt.*

²²⁷ Basis-Hypothese 1. (vgl. Teil A, Kapitel 4.3.1.2 „Soziale Herausforderungen Deutschlands 2030“): Die Zivilgesellschaft greift als Partner des Staates sowie als institutionalisiertes Selbstregulierungspotenzial der Gesellschaft gesellschaftliche Probleme auf und ist durch ihre pluralistische Ausgestaltung in der Lage, zukünftige gesamtgesellschaftliche Probleme innovativer, flexibler und ideenreicher als der Staat abzumildern (vgl. Bundesregierung, 1999, S. 3; Bundesregierung, 2010, S. 54; Schuppert, 2008, S. 15; Braun, 2010, S. 4 f.; Braun, 2013a, S. 14 f.; Evers, Klie & Roß, 2015, S. 5; Neumann, 2016, S. 11; IfD, 2013, S. 4; Adloff, 2004b).

²²⁸ Basis-Hypothese 2. (vgl. Teil A, Kapitel 5.4.3.1 „Spezifika von Stiftungen“): Stiftungen können angesichts ihres genuinen Ewigkeitscharakters frei von der Disziplin des Marktes agieren. Ihre gesellschaftliche Bedeutung hat jedoch erkennbare Grenzen und ist in innovativen und komplementären Funktionen zu finden (vgl. hierzu u. a. Adloff, 2010, S. 14 f.; Anheier, 2001; Anheier, 2003, S. 82; Fritsch, 2017, S. 42; Kocka, 2004, S. 6; Timmer, 2005, S. 140 ff.; RBS, 2014, S. 23).

²²⁹ Basis-Hypothese 4. (vgl. Teil A, Kapitel 5.4.3.2.2 „Zwischenfazit“): Stiftungen zeichnen sich nicht nur durch eine substitutive und komplementäre Aufgabenübernahme aus, sondern auch angesichts ihrer pluralismus- und innovationsfördernden Eigenschaften. Bevor der Staat Handlungsbedarf sieht, werden bestimmte gesellschaftliche Bedürfnisse von Stiftungen aufgegriffen (vgl. Prewitt, 1999; Stachwitz, 2010, S. 191 ff.).

²³⁰ Basis-Hypothese 6. (vgl. Teil A, Kapitel 5.5.1.4 „Stiftungen zwischen sozialem und symbolischem Kapital“): Je umfangreicher das Handeln von Stiftungen ist, desto größer ist der soziale Kitt, der letztlich auch die politischen Institutionen der Demokratie am Leben hält. Die Stiftungen produzieren damit Sozialkapital, welches indirekt auch dem politischen System zugutekommt (vgl. Llanque, 2004, S. 42).

- (1b.) Die Basis-Hypothesen 2., 4. sowie 6. bilden den Kern der charakteristischen Stiftungsmerkmale und -funktionen ab. Des Weiteren besitzen sie die Offenheit und Elastizität, um die Verbindung zwischen den einzelnen Theoremen des Bezugsrahmens zu gewährleisten. An dieser Stelle kann daher eine Verbindung respektive Verdichtung mit der Basis-Hypothese 1. (Lösung gesamtgesellschaftlicher Herausforderungen) erfolgen, die wiederum Beiträge aus Sicht der aktuellen Forschung und Gesellschaftsentwicklung des Theorems „Engagement als politische Aufgabe“ aufweist. Schließlich erfolgt die Zuspitzung dadurch, dass die folgende Spezifitäts-Hypothese 6. Interpretationen auf zukünftige Förderschwerpunkte der Sport-Stiftungen zulässt und mit Hilfe der Delphi-Methodik operationalisierbar, verifizierbar und/oder falsifizierbar ist:

Spezifitäts-Hypothese 6: Sport-Stiftungen werden sich, angesichts ihrer innovativen und komplementären Funktion, zukünftig durch ihr Engagement mit/von Sport der Lösung sozialer Herausforderungen in Deutschland widmen.

- (2a.) Die Basis-Hypothese 3. (Mittlerstelle zwischen Stiftungen und deren Nachfrageseite)²³¹ wird in einem ersten Schritt wie folgt spezifiziert: *Stiftungen, als ein selbstreferenzieller Sektor ohne Marktmechanismen, fehlen externe Interaktionen, sodass ein Wettbewerb ohne Ersatzmetriken ausgetragen wird. Nur Trends und mediale Aufmerksamkeit reichen nicht aus, um die Bedarfe des Sports in Deutschland aufgreifen zu können. Diese Annahme bestätigt auch ein Ergebnis der Strukturanalyse: Obwohl insgesamt 2.412 Sport-Stiftungen identifiziert wurden, konnte nur in 45,1 Prozent (n= 1.089) der Fälle eine tatsächliche Sportförderung sowie eine Förderung gesellschaftspolitischer Gemeinwohlfekte mit/von Sport in der Praxis nachgewiesen werden.*
- (2b.) Die Basis-Hypothese 3. beinhaltet ein Spezifikum von Stiftungen, das die erforderliche Offenheit aufweist, um eine Verbindung zu dem Theorem „Die Rolle des Sports in der Engagementpolitik“ zu gewährleisten. Des Weiteren kann eine Verbindung zu wesentlichen empirischen Ergebnissen der vorliegenden Forschungsarbeit hergestellt werden, sodass schließlich eine Zuspitzung (Spezifitäts-Hypothese 7.) erfolgen kann, die Interpretationen auf zukünftige Förderschwerpunkte der Sport-Stiftungen zulässt und mit Hilfe der Delphi-Methodik operationalisierbar, verifizierbar und/oder falsifizierbar ist:

²³¹ Basis-Hypothese 3. (vgl. Teil A, Kapitel 5.4.3.1 „Spezifika von Stiftungen“): Dem Stiftungssektor, als ein selbstreferenzieller Sektor ohne Marktmechanismen, fehlen per se ein Anreizsystem und Korrektiv respektive externe Interaktionen, sodass ein Wettbewerb ohne Ersatzmetriken ausgetragen wird. Nur Trends und mediale Aufmerksamkeit reichen nicht aus, um die Bedarfe ihrer Stakeholder aufgreifen und um einer Wirkungsorientierung von Stiftungen Rechnung tragen zu können. Es benötigt daher eine Mittlerstelle zwischen der Nachfrageseite von Stiftungen und den Stiftungen selbst (vgl. hierzu RBS, 2014, S. 66 ff.; Adloff & Sigmund, 2005b, S. 225; Striebing, 2017, S. 16; Fritsch, 2007, S. 41; Lang & Schnieper, 2006, S. 158 f.)

Spezifitäts-Hypothese 7: *Damit der Sport einerseits zukünftig seine Bedarfe systematisch vortragen und andererseits das Potenzial aller Sport-Stiftungen nutzen kann, benötigt es eine Mittlerstelle zwischen dem Sport und den Stiftungen respektive Sport-Stiftungen.*

- (3a.) Die Basis-Hypothese 5. (Transparenz des Stiftungswesens)²³² wird in einem ersten Schritt wie folgt spezifiziert: *Die demokratietheoretische Kritik an Stiftungen ist zunehmend als ein Ergebnis der geringen rechtlichen Vorschriften zur Transparenz des Stiftungswesens zu interpretieren. Der Stiftungssektor wird daher zukünftig stärker als bisher von ökonomischen und unternehmerischen Prinzipien geleitet werden (vgl. hierzu RBS, 2014, S. 33). Diese Entwicklungen werden sich auch im Bestreben der Sport-Stiftungen nach Legitimität und Controlling (der Projekte sowie Förderungen) niederschlagen.*
- (3b.) Die Basis-Hypothese 5. gibt die Essenz der demokratietheoretischen Kritik am Stiftungswesen wieder. Vor dem Hintergrund, dass die Thematik Transparenz immer wichtiger im Dritten Sektor insgesamt wird („Initiative Transparente Zivilgesellschaft), ist eine erforderliche Verbindung zu den einzelnen Theoremen des Bezugsrahmens gewährleistet. Damit kann auch eine Verdichtung (u. a. ist die Legitimität der öffentlichen Sportförderung abhängig von der Erzeugung respektive dem Controlling politisch erhoffter Gemeinwohleffekte durch den Sport etc.) sowie eine Zuspitzung (Spezifitäts-Hypothese 8.) erfolgen, die Interpretationen auf zukünftige Förderschwerpunkte der Sport-Stiftungen zulässt und mit Hilfe der Delphi-Methodik operationalisierbar, verifizierbar und/oder falsifizierbar ist:

Spezifitäts-Hypothese 8: *Sport-Stiftungen werden sich zukünftig um Legitimität und Controlling bemühen müssen.*

Die nachfolgende Abbildung (Abbildung 4) bietet einen Gesamtüberblick über alle Hypothesen der vorliegenden Forschungsarbeit und ordnet sie den jeweiligen Kapiteln zu:

²³² Basis-Hypothese 5. (vgl. Teil A, Kapitel 5.5.1.2 „Transparenz und Legitimität“): Die demokratietheoretische Kritik an Stiftungen ist zunehmend als ein Ergebnis der geringen rechtlichen Vorschriften zur Transparenz des Stiftungswesens zu interpretieren. Um seine Steuerprivilegien zu rechtfertigen, wird der Stiftungssektor daher zukünftig stärker als bisher von ökonomischen und unternehmerischen Prinzipien geleitet und unter Effizienz- und Leistungskriterien gemessen werden. Er muss eine Rechenschaftskultur gegenüber seinen Stakeholdern entwickeln (vgl. hierzu RBS, 2014, S. 33 ff.; Porter & Kramer, 1999, S. 122; Fleishman, 2003, S. 359).

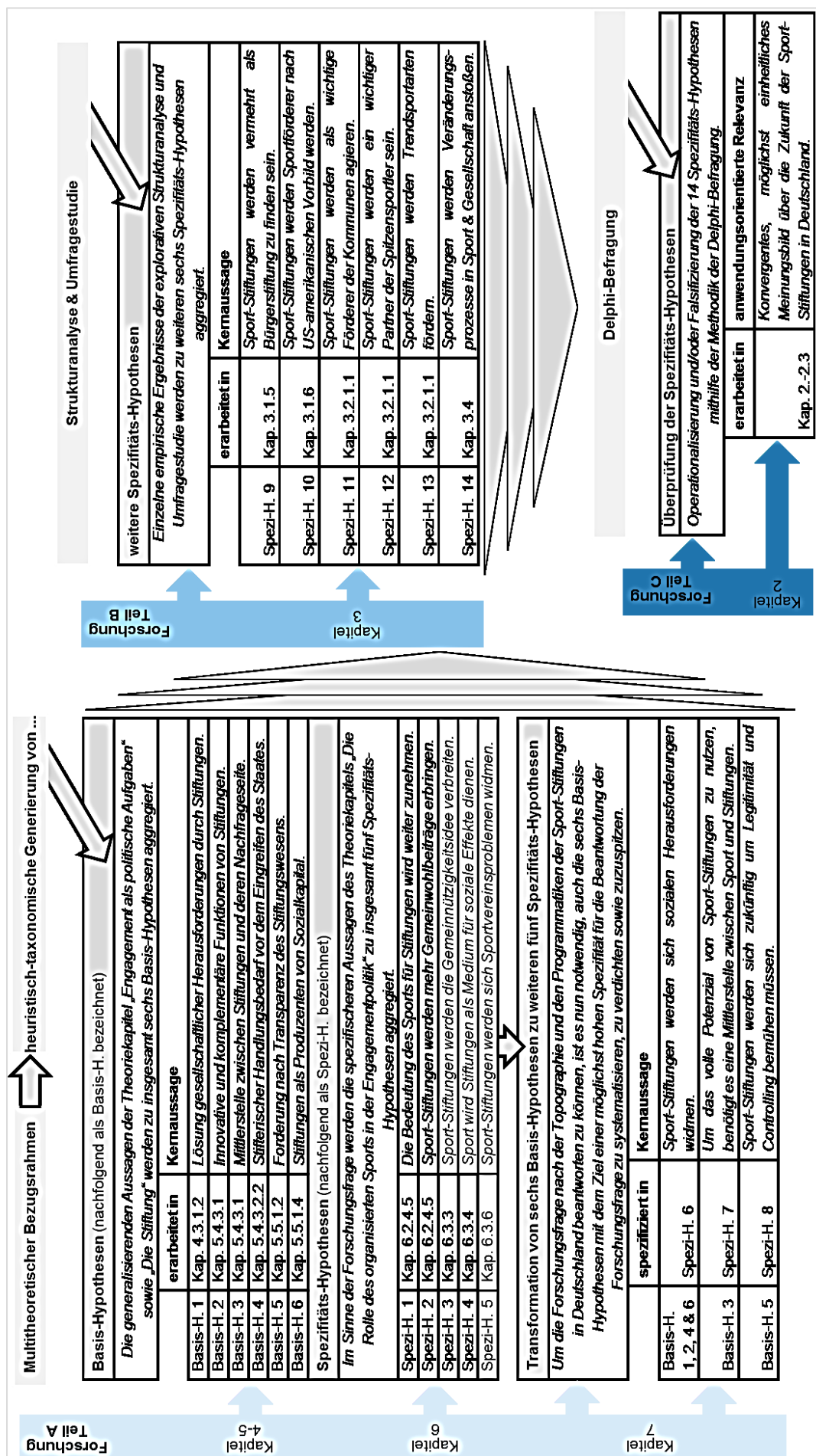


Abbildung 4: Übersicht Forschungshypothesen (eigene Darstellung).

Teil B: Empirische Forschung

In der Praxis ist bisher nicht schließend untersucht, wie groß die gesellschaftspolitischen Gemeinwohleffekte und Beiträge zur Sportförderung durch die Sportstiftungen in Deutschland sind. Das Ziel der vorliegenden Forschungsarbeit ist es, diese Forschungsfrage nach der Topographie und den Programmatiken der Sportstiftungen in Deutschland zu beantworten. An dieser Stelle ist die Forschungsfrage nun soweit strukturiert und konkretisiert, dass der Übergang in die empirische Forschung erfolgen kann.

Methodik Teil B

1. Explorative Datenanalyse

Seit dem Beitrag „The Future of Data Analysis“ von J. W. Tukey (1962) gehört neben dem Beschreiben (Deskription) und dem Schließen (Induktion) auch das Suchen (Exploration) zu den Grundaufgaben der Statistik. Die aus diesen Erkenntnissen abgeleitete statistische Methodik wird als sog. *explorative Datenanalyse* bezeichnet. Im Gegensatz zu der Wahrscheinlichkeitstheorie und der schließenden Statistik liegt für die explorative Datenanalyse jedoch kein fundiertes Theoriemodell vor.

Die vorliegende explorative Strukturanalyse hilft, unbekannte Strukturmerkmale, Abhängigkeitsstrukturen sowie Abweichungen von Einzelbefunden im Sinne der Forschungsfrage innerhalb eines Datensatzes aufzudecken. Der Vorteil einer explorativen Analyse von Daten liegt darin bestimmt, dass einerseits die Daten ohne eine weitere Abstraktionsebene auf den Forscher wirken und andererseits jeder Forscher durch interaktive Manipulationsmöglichkeiten einen individuellen Prozess für die Annäherung an den Forschungsgegenstand wählen kann (Fahrner, 2009, S. 39). Durch die Exploration der Daten werden wichtige Impulse für die Formulierung von Hypothesen geliefert. Mithilfe interaktiver Grafiken und statistischer Modelle werden die Zusammenhänge des multivariaten Datensatzes ausgewertet und präsentiert. Fahrner (2009, S. 37 f.) vergleicht das Vorgehen bei einer explorativen Datenanalyse mit dem Erforschen evolutionärer Zusammenhänge. Zuerst werden Daten gesammelt, anschließend klassifiziert sowie ihre Besonderheiten herausgefiltert. Dadurch lassen sich Erkenntnisse mithilfe standardisierter Beobachtungen überprüfen, einordnen und miteinander verknüpfen. In diesem konstruktiven Prozess werden alle Erkenntnisse solange gesammelt, bis die einzelnen Daten schließlich zu einem Gesamtbild zusammengefügt werden, das als Ganzes einer empirischen Hypothesen-Überprüfung standhält. Aus verschiedenen Perspektiven

können die Daten dann zur Auswertung multivariat betrachtet und darin Strukturen erkannt werden.

1.1 Strukturanalyse: adaptive Vorgehensweise

Die Grundlage respektive die Grundgesamtheit für die adaptive Vorgehensweise zur Analyse der Topographie und Programmatiken der Sport-Stiftungen lieferte die zum Startzeitpunkt²³³ der Datenanalyse aktuellsten Sekundärdaten²³⁴ (sog. *Desk Research*) des Stiftungsregisters „Verzeichnis Deutscher Stiftungen 2014“ (8. Auflage, Stand 01.10.2014) sowie konsekutive Sekundärdaten basierend auf den Online-Auskünften der Stiftungen.²³⁵ Das umfangreiche Stiftungsregister umfasst 22.751 Stiftungsporträts, ist alphabetisch geordnet und basiert auf der „Stiftungs-Umfrage“ des BDS unter 25.564 Stiftungen²³⁶ zu verschiedenen Aspekten ihrer Organisation und Arbeit.²³⁷ Die Rücklaufquote lag bei 37,3 Prozent, ergänzende Informationen wurden vom BDS aus vorherigen Umfragen sowie, soweit möglich, in öffentlich zugänglichen Quellen recherchiert (vgl. BDS, 2014b, S. 44 ff.). Demensprechend sind die Qualität und Vollständigkeit der jeweiligen Stiftungsporträts stark heterogen ausgeprägt, nichtsdestotrotz bilden diese jedoch die einzige umfassende Datenquelle zum Stiftungswesen in Deutschland. Für die Erstellung der explorativen Strukturanalyse war es daher notwendig, weiterführende Daten und Informationen im Sinne der Forschungsfrage nach einem festgelegten Prozess über die Online-Auskünfte der Stiftungen zu recherchieren. Die Erstellung und Auswertung der explorativen Strukturanalyse erfolgte mithilfe des Programms „IBM SPSS Statistics 21.“

²³³ Die explorative Strukturanalyse erfolgte vom 01.01.2016-01.06.2017, die neunte Auflage des „Verzeichnis Deutscher Stiftungen 2017“ wurde erst im Laufe des Jahres 2017 veröffentlicht.

²³⁴ Bereits vorhandene Daten und Informationen werden unter dem Begriff der Sekundärdaten gefasst. Die Vorteile der Sekundärforschung (im Gegensatz zur Primärforschung) liegen in einer schnelleren Verfügbarkeit der Datensätze, den niedrigeren Kosten und dem geringeren Steuerungsaufwand begründet: „The first and foremost advantage of using secondary data obviously is the enormous saving in time and money. The researcher needs only go to the library and locate and utilize the sources [...] In other words, the verification process is more rapid and the reliability of the information and conclusions is greatly enhanced“ (Ghuri & Grønhaug, 2002, S. 78). Innerhalb der Sekundärforschungen werden dabei drei Arten von Daten unterschieden: (1.) Dokumentarische Daten in Form von Dokumenten, Büchern, Magazinen etc. sowie Bilder, Ton- und Videoaufnahmen, (2.) auf Umfragen basierende Datensammlungen und (3.) sog. *Multiple-Source-Secondary Data*, d. h. die Verwendung verschiedener Datenquellen sowie deren Kombination miteinander (Saunders, Lewis & Thornhill, 2009).

²³⁵ Als Online-Auskünfte zählten nur Webseiten, die Kontaktdaten und andere Informationen über eine Stiftung enthielten und eindeutig einer Stiftung zuzuordnen waren.

²³⁶ In der achten Auflage des Verzeichnisses Deutscher Stiftungen sind der Großteil der rechtsfähigen Stiftungen des bürgerlichen und öffentlichen Rechts, ferner ein Teil der Treuhandstiftungen sowie Bürgerstiftungen und Stiftungen in Form von Vereinen und Gesellschaften, gefasst. Des Weiteren zählen ebenso dazu: Stiftungsinitiativen und aufgelöste sowie zusammengelegte Stiftungen.

²³⁷ Die Grundgesamtheit aller Stiftungen ist unbekannt. Lediglich die Anzahl der rechtsfähigen Stiftungen des bürgerlichen Rechts (nach §§ 80-88 BGB) kann über die Stiftungsaufsichtsbehörden ermittelt werden (BDS, 2011b, S. 14). Von den 20.150 dort gemeldeten Stiftungen zum Jahresende 2013 sind dem Bundesverband 18.747 bekannt, der Erfassungsgrad in der Datenbank Deutscher Stiftungen für diese Gruppe beläuft sich demnach auf 93 Prozent (vgl. BDS, 2014b, S. 45).

Die Stiftungsporträts im Stiftungsverzeichnis sind in einem starren Muster festgelegt und beinhalten die folgenden Kategorien: (1.) Name der Stiftung und Verweisname, (2.) Kontaktdaten und Ansprechpartner, (3.) mögliche Angabe ob „Mitglied im Bundesverband Deutscher Stiftungen“, (4.) mögliche Angabe ob „Grundsätze guter Stiftungspraxis“,²³⁸ (5.) mögliche Angabe ob „Gütesiegel des Arbeitskreises Bürgerstiftungen“, (6.) Errichtungsjahr, (7.) Rechtssitz, (8.) Rechtsform, (9.) Stiftertyp, (10.) Organe, (11.) Zwecke, (12.) Satzungszweck, (13.) Stiftungsaktivitäten in jüngerer Vergangenheit, (14.) Gesamtausgaben (im letzten in der Datenbank Deutscher Stiftungen erfassten Jahr seit 2010), (15.) Angabe, ob Zustiftungen und Spenden willkommen sind, (16.) Verwirklichung (operativ und/oder fördernd) sowie (17.) Einschränkungen (Zielgruppen und geographische Einschränkungen) und (18.) spezielle Förderrichtlinien.

Um die Lücke zwischen Deskription und Induktion für die vorliegende Forschungsarbeit zu schließen, wurde nach dem von Tukey (1962, 1977) geprägten Leitbild vorgegangen: Ausgehend von der identifizierten Problemstellung wurde das komplette „Verzeichnis Deutscher Stiftungen 2014“ nach Strukturen und Besonderheiten analysiert, um Ansätze für ein statistisches Modell unter umfassender Berücksichtigung aller Strukturmerkmale zu knüpfen. Die explorative Strukturanalyse war längsschnittlich angelegt, erfolgte vom 01.01.2016-01.06.2017 und untersuchte alle 22.751 im Verzeichnis veröffentlichten Stiftungsporträts.²³⁹ Dabei lag der Fokus auf der Analyse von sechs Strukturmerkmalen:

- (1.) Trägt die Stiftung die Begrifflichkeit Sport oder eine bestimmte Sportart, - Institution und/oder -Persönlichkeit im Stiftungsnamen?
- (2.) Ist Sport als Stiftungszweck aufgeführt?²⁴⁰

²³⁸ Der BDS versucht fortlaufend die Transparenz im Stiftungssektor zu erhöhen. Die „Grundsätze guter Stiftungspraxis“ sollen Stiftungsorganen, Stiftungsverwaltern, Mitarbeitern von Stiftungen sowie potentiellen Stiftern als Orientierung dienen, um einen verantwortungsvollen Umgang sowie eine angemessene Transparenz mit der Rechtsform Stiftung zu gewährleisten (vgl. BDS, 2014a, S. 61).

²³⁹ Untersuchungen über die deutsche Stiftungslandschaft sind seit über zwei Jahrzehnten fester Bestandteil der Arbeit des BDS. Neben der stetigen Aktualisierung der Datenbasis von Stiftungserrichtungen, -bestand- und -dichte, werden auch die Stiftungszwecke erforscht. Insgesamt sind 25 Stiftungszwecke nach §§ 52-54 AO (AO, 2018) als gemeinnützig anerkannt. Um ein erforderliches Maß an Übersichtlichkeit zu gewähren, werden die Stiftungszwecke in sieben sog. *Stiftungszweckhauptgruppen* zusammengefasst (BDS, 2017c, S. 92): Fast ein Drittel aller Stiftungen ($n = 6.715$) fördert „soziale Zwecke“ (29,99%), gefolgt von „anderen gemeinnützigen Zwecken“ (17,58%), „Kunst und Kultur“ (15,51%), „Bildung und Erziehung“ (15,39%), „Wissenschaft und Forschung“ (13,90%), „privatnützigen Zwecken“ (4,18%) und „Umweltschutz“ (3,41%). Der Sport wird als Stiftungszweck dabei unter der Hauptzweckgruppe „andere gemeinnützige Zwecke“ geführt. Eine differenziertere Betrachtung des gesellschaftlichen Engagements von Sport-Stiftungen ist aber nicht möglich.

²⁴⁰ Der Begriff des Sports im Sinne des § 52 Abs. 2 Satz 1 Nr. 21 AO umfasst nur Betätigungen, die die allgemeine Definition von Sport erfüllen und einer körperlichen Ertüchtigung dienen. Darunter fallen z. B. Fußball, Drehstangen-Tischfußball, Turnen, Leichtathletik, Schach etc. Die Sportarten Gotcha, IPSC-Schießen, Tipp-Kick und Paintball sind hingegen nicht als gemeinnützig anerkannt. Des Weiteren ist nur monetär nicht-vergüteter Sport als gemeinnützig anerkannt, weil durch eine Förderung des bezahlten Sports „eigenwirtschaftliche Zwecke der bezahlten Sportlerinnen und Sportler unterstützt werden“ (vgl.

- (3.) Ist Sport oder eine bestimmte Sportart, -Institution und/oder -Persönlichkeit im Satzungszweck aufgeführt?
- (4.) Ist eine Förderung mit/von Sport oder einer bestimmten Sportart, -Institution und/oder -Persönlichkeit in den Register-Stiftungsaktivitäten aufgeführt?
- (5.) Entstammt der Stifter den Strukturen des Sports?
- (6.) Ist eine Förderung mit/von Sport oder eine bestimmte Sportart, -Institution und/oder -Persönlichkeit auf der Online-Auskunft der Stiftung aufgeführt?

Ist in einem dieser sechs Hauptuntersuchungsfelder die Verbindung zum Sport gefunden worden, wurden, im Sinne einer ex post Klassifikation, die weiteren Untersuchungsfelder in Form von 731 Variablen sukzessive klassifiziert, kategorisiert und zuletzt ausgewertet: Diese 731 Variablen teilen sich auf zwölf Hauptuntersuchungsfelder auf: (1.) Stiftertyp, (2.) Stiftungsorgane, (3.) Stiftungszwecke, (4.) geographische Einschränkung des Wirkungskreises, (5.) Destinatäre, (6.) finanzielle Dimension der Projekt- und Fördermaßnahmen, (7.) zeitliche Dimension der Projekt- und Fördermaßnahmen, (8.) Kommunikation über Social Media, (9.) geförderte Sportarten sortiert nach Sphäre (organisiert, informell, kommerziell sowie bildungs-institutionell), (10.) Ebene der Sportförderung (Spitzensport, Amateur- respektive Breitensport, gewerbliche Sportanbieter, informeller Sport sowie bildungs-institutioneller Sport), (11.) Maßnahmen zur Sportentwicklung sowie (12.) gesellschaftspolitische Gemeinwohleffekte (sportintern, politisch, sozial, pädagogisch, biologisch).

Diese sehr umfangreiche Anzahl an Variablen soll mit der Zielsetzung der vorliegenden Forschungsarbeit begründet werden: Die Erkenntnisse der explorativen Strukturanalyse sollen als Bausteine für eine allgemeine Theorie über die Potentiale der Sport-Stiftungen in Deutschland in den wissenschaftlichen Diskurs eingebracht werden sowie Handlungsempfehlungen für deren Weiterentwicklung liefern. Daher wurden anhand der festgelegten Kategorien der Stiftungsporträts alle verfügbaren Strukturmerkmale erhoben, um den Einsatz einer multiperspektivischen Betrachtung für die empirische Analyse und empirische Aufschlüsselung des Zusammenhangs von gesellschaftlichen Engagement und verschiedenen Aspekten sportlicher Entwicklung zu eröffnen. Dazu zählten u. a. soziodemografische (Stiftertypen, Zwecke, Errichtungsjahr, Organe, Wirkungskreis, Destinatäre etc.), sportkonsumbezogene (geförderte Sportarten, monetärer Umfang, Sportsektoren, infra-

Bühner et al., 2015, S. 16). In die explorative Strukturanalyse wurden daher (1.) alle Förderungen in der Sphäre des organisierten Sports im Sinne des § 52 Abs. 2 Satz 1 Nr. 21 AO aufgenommen. Des Weiteren wurden (2.) extrafunktionale Förder- und Projektmaßnahmen in einer informellen sowie bildungs-institutionellen Sphäre des Sports (z. B. infrastrukturelle Förderung von Schulsport, Förderung des Sports als Medium zur Erfüllung anderer Stiftungszwecke etc.), die zwar nicht unter § 52 Abs. 1 Satz 1 AO fallen, aber im Sinne des § 52 Abs. 1 Satz 2 AO die Allgemeinheit auf materiellen, geistigen oder sittlichen Gebiet selbstlos fördern, in die Strukturanalyse aufgenommen, da diese der Erreichung gesellschaftspolitischer Gemeinwohleffekte mit/von Sport dienen.

strukturelle Maßnahmen etc.) und gesellschaftspolitische (soziale Initiativen von Sport, soziale Initiativen mit Sport, Gemeinwohleffekte etc.) Aspekte. Grundlegend wurde in der Analyse zwischen sportfördernden Stiftungen und denjenigen Stiftungen unterschieden, die Sport extrafunktional fördern, um andere Stiftungszwecke zu erfüllen (z. B. Bildung, Kinder- und Jugendhilfe etc.). Im Gegensatz zur bereits veröffentlichten Querschnittsuntersuchung vom BDS (vgl. hierzu Bühner et al., 2015) wurden in dieser Analyse alle 22.751 veröffentlichten Stiftungsporträts untersucht, sodass auch Aussagen über intraindividuelle (mit welcher Sportart werden welche Gemeinwohleffekte erreicht, welche Destinatäre werden durch die Förderung welcher Sportarten begünstigt etc.) Entwicklungen gemacht werden konnten. Das weitere zentrale Merkmal dieser Analyse besteht in der detaillierten Einzelbetrachtung aller herausgefilterten Stiftungen.

1.1.1 Sport im Stiftungszweck

Die Kategorie „Stiftungszweck“ manifestiert den Stifterwillen, der die Aufgaben der Stiftung klar definiert und als wesentliche Zielvorgabe für alle Entscheidungen sowie Tätigkeiten der Stiftungsorgane fungiert (vgl. BDS, 2011b, S. 164). Eine Förderung des Sports ist nach § 52 Abs. 2 Nr. 21 der AO als einer von insgesamt 25 Zwecken als gemeinnütziger Zweck anerkannt (vgl. Bühner et al., 2015, S. 16).²⁴¹

²⁴¹ Folgende 25 Stiftungszwecke sind als gemeinnützig anerkannt: (1.) Förderung von Wissenschaft und Forschung (Wissenschaft/Forschung, Naturwissenschaften, Geistes- sowie Gesellschaftswissenschaften); (2.) Förderung der Religion; (3.) Förderung des öffentlichen Gesundheitswesens und der öffentlichen Gesundheitspflege, insbesondere die Verhütung und Bekämpfung von übertragbaren Krankheiten, auch durch Krankenhäuser im Sinne des § 67, und von Tierseuchen (Medizin, Öffentliche(s) Gesundheitswesen); (4.) Förderung der Jugend- und Altenhilfe (Altenhilfe, Kinder-/Jugendhilfe); (5.) Förderung von Kunst und Kultur (Kunst/Kultur); (6.) Förderung des Denkmalschutzes und der Denkmalpflege (Denkmalschutz/-pflege); (7.) Förderung der Erziehung, Volks- und Berufsbildung einschließlich der Studentenhilfe (Bildung/Erziehung/Studentenhilfe); (8.) Förderung des Naturschutzes und der Landschaftspflege im Sinne des Bundesnaturschutzgesetzes und der Naturschutzgesetze der Länder, des Umweltschutzes, des Küstenschutzes und des Hochwasserschutzes (Umweltschutz/Naturschutz/Landschaftspflege); (9.) Förderung des Wohlfahrtswesens, insbesondere der Zwecke der amtlich anerkannten Verbände der freien Wohlfahrtspflege (§ 23 der Umsatzsteuer-Durchführungsverordnung), ihrer Unterverbände und ihrer angeschlossenen Einrichtungen und Anstalten (Wohlfahrtswesen); (10.) die Förderung der Hilfe für politisch, rassistisch oder religiös Verfolgte, für Flüchtlinge, Vertriebene, Aussiedler, Spätaussiedler, Kriegsoffer, Kriegshinterbliebene, Kriegsbeschädigte und Kriegsgefangene, Zivilbeschädigte und Behinderte sowie Hilfe für Opfer von Straftaten; Förderung des Andenkens an Verfolgte, Kriegs- und Katastrophenopfer; Förderung des Suchdienstes für Vermisste; (11.) Förderung der Rettung aus Lebensgefahr (Lebensrettung); (12.) Förderung des Feuer-, Arbeits-, Katastrophen- und Zivilschutzes sowie der Unfallverhütung; (13.) Förderung internationaler Gesinnung, der Toleranz auf allen Gebieten der Kultur und des Völkerverständigungsgedankens (Völkerverständigung); (14.) Förderung des Tierschutzes; (15.) Förderung der Entwicklungszusammenarbeit (Entwicklungszusammenarbeit); (16.) Förderung von Verbraucherberatung und Verbraucherschutz; (17.) Förderung der Fürsorge für Strafgefangene und ehemalige Strafgefangene; (18.) Förderung der Gleichberechtigung von Frauen und Männern; (19.) Förderung des Schutzes von Ehe und Familie; (20.) Förderung der Kriminalprävention; (21.) Förderung des Sports (Sport); (22.) Förderung der Heimatpflege und Heimatkunde (Heimatpflege/-kunde); (23.) Förderung der Tierzucht, der Pflanzenzucht, der Kleingärtnerei, des traditionellen Brauchtums einschließlich des Karnevals, der Fastnacht und des Faschings, der Soldaten- und Reservistenbetreuung, des Amateurfunkens, des Modellflugs und des Hun-

Damit ist die Stiftung grundsätzlich steuerbefreit.²⁴² Wurde der „Sport“ als Zweck einer Stiftung genannt, wurde eine Stiftung auch dem nominal skalierten Variablenlabel 01 „Sport im Stiftungszweck“ zugerechnet.²⁴³

1.1.2 Sport im Satzungszweck

Innerhalb der Stiftungsporträts sind die unter der Kategorie „Satzungszweck“ aufgeführten Textpassagen direkt oder gestrafft aus den jeweiligen Satzungszwecken der Stiftungen übernommen respektive entnommen. Um dem nominal skalierten Variablenlabel 02 „Sport im Satzungszweck“ zugeordnet zu werden, musste eine Stiftung entweder (1.) einen Sportbegriff (z. B. „Förderung des Sports“, „Förderung der Gemeinwohleffekte durch Sport“, „Förderung der lokalen Kinder- und Jugendleichtathletik“ etc.), (2.) eine bestimmte Sportart (z. B. Turnsport, Volleyball etc.) oder (3.) oder einen bestimmten Sportverein (z. B. ASC Göttingen von 1846 e. V., TuS Koblenz 1911 e. V. etc.) in ihrem Satzungszweck aufweisen.

1.1.3 Sport in den Register-Stiftungsaktivitäten

Unter der Kategorie „Stiftungsaktivitäten“ sind Projekte und Aktivitäten aufgeführt, die eine Stiftung in jüngerer Vergangenheit durchführte (operative Tätigkeit) oder unterstützte (fördernde Tätigkeit). Die jeweiligen Angaben stammen aus dem letzten in der Datenbank Deutscher Stiftungen erfassten Jahr seit 2011 (vgl. BDS, 2014a, S. 86). Um dem nominal skalierten Variablenlabel 03 „Sport in den Register-Stiftungsaktivitäten“ zugeordnet zu werden, musste eine Stiftung, nachweislich laut den Register-Angaben über die Stiftungsaktivitäten, entweder (1.) direkt die informelle, organisierte, kommerzielle oder bildungs-institutionelle Sphäre des Sports (z. B. Förderung eines Sportvereins, infrastrukturelle Förderung von Schulsport etc.)

desports (Tierschutz, traditionelles Brauchtum/Karneval); (24.) allgemeine Förderung des demokratischen Staatswesens im Geltungsbereich dieses Gesetzes; hierzu gehören nicht Bestrebungen, die nur bestimmte Einzelinteressen staatsbürgerlicher Art verfolgen oder die auf den kommunalpolitischen Bereich beschränkt sind (Demokratisches Staatswesen); (25) Förderung des bürgerschaftlichen Engagements zugunsten gemeinnütziger, mildtätiger und kirchlicher Zwecke (Bürgerschaftliches Engagement, Kirchlich, sonstige gemeinnützige Zwecke, Mildtätig) (AO, 2018).

²⁴² Den Orientierungsrahmen liefert der Gesetzgeber durch bindende Rechtsvorschriften. Die Voraussetzung dafür, dass einer Stiftung gem. § 51 I S. 1 AO der Status der Gemeinnützigkeit zuteilwird, ist im deutschen Steuerrecht normiert. Entweder muss der Stiftungszweck gemeinnützig (gem. § 52 I AO), mildtätig (gem. § 53 AO) oder kirchlich sein (gem. § 54 AO) (Mühlhausen, 2012, S. 16). Um den Status der Gemeinnützigkeit verliehen zu bekommen, muss eine Stiftung einen Antrag nach einem sog. *Feststellungsbescheid* gemäß § 60a AO bei dem jeweils zuständigen Finanzamt stellen. Mit dem Feststellungsbescheid bestätigt die Finanzbehörde, durch eine rückwirkende Feststellung innerhalb von drei Jahren nach der Gründung einer Stiftung, dass die Stiftungssatzung den Anforderungen des Gemeinnützigkeitsrechts entspricht, sodass die Stiftung befähigt wird, Zuwendungsbestätigungen ausstellen zu dürfen (vgl. BDS, 2014a, S. 16).

²⁴³ Tritt die Förderung des Sports als alleiniger Stiftungszweck auf, bedeutet dies, dass die Erträge einer Stiftung ausschließlich zur Verfolgung eben dieses Zwecks verwendet werden. Viele Stiftungen haben jedoch auch den Zweck „Sport“ als einen von mehreren Stiftungszwecken in ihren Satzungen verankert.

oder (2.) den Sport indirekt als Medium zur Erfüllung anderer Stiftungszwecke fördern (gesellschaftspolitische Gemeinwohleffekte mit/von Sport, z. B. Förderung von Integration durch Sportprogramme etc.). Es wurden alle Förderungen ab dem 01.01.2000 übernommen.

1.1.4 Sport in den Online-Stiftungsaktivitäten

Die Kategorie „Stiftungsaktivitäten“ enthält nur Informationen über Projekte und Aktivitäten aus der jüngeren Vergangenheit der Stiftungen. Des Weiteren sind die Angaben in dieser Kategorie teilweise unvollständig, teilweise gar nicht ausgefüllt. Die Zielstellung der vorliegenden explorativen Strukturanalyse war es jedoch, die Frage nach der Topographie und den Programmatiken der Sport-Stiftungen umfassend zu analysieren. Vor dem Hintergrund, dass Stiftungen vermehrt ihre Kommunikationsstrategie online ausüben – 37,02 Prozent aller Stiftungen verfügen über eine Internetpräsenz (BDS, 2014b, S. 122) – wurden daher auch die Internetpräsenzen der Stiftungen, d. h. nur Webseiten, die Kontaktdaten und andere Informationen über eine Stiftung enthielten, mit in die Analyse einbezogen. Dieser Prozess war in vier Schritte unterteilt: (1.) Der gebräuchliche Name einer Stiftung wurde wie im Stiftungsporträt angegeben in die Eingabemaske auf www.google.de eingegeben. (2.) In einem nächsten Schritt wurden nur die ersten zehn (sofern vorliegend) Suchtreffer in eine Auswahl einbezogen. (3.) Anschließend wurden alle zehn Suchtreffer einzeln aufgerufen und analysiert. (4.) Um dem nominal skalierten Variablenlabel 04 „Sport in den Online-Stiftungsaktivitäten“ zugeordnet zu werden, musste auf einer Webseite unter den Rubriken Projekt- sowie Fördermaßnahmen die direkte oder indirekte Verbindung zum Sport gefunden (Sportförderung von/mit Sport sowie gesellschaftspolitische Gemeinwohleffekte von/mit Sport) werden. Es wurden alle Förderungen ab dem 01.01.2000 übernommen.

1.1.5 Stifter entstammt den Strukturen des Sports

Stifterisches Engagement kann von natürlichen Personen sowie juristischen Personen des privaten Rechts und des öffentlichen Rechts ausgehen. Diese Stiftertypen können sowohl ausschließlich alleine, aber auch gemeinsam als Stifter auftreten.²⁴⁴ Mit dem nominal skalierten Variablenlabel 05 „Stifter entstammt den Strukturen des

²⁴⁴ Nach einer Statistik des BDS (2017b, S. 86) gehen Stiftungsserrichtungen zu 65,5 Prozent ausschließlich auf natürliche Person(en), zu 16,1 Prozent ausschließlich auf juristische Person(en) des privaten Rechts und zu 10,7 Prozent ausschließlich auf juristische Person(en) des öffentlichen Rechts zurück. Stiftungsserrichtungen können aber auch von Stifterkombinationen ausgehen: Natürliche Person(en) stiften gemeinsam mit juristischen Person(en) des privaten Rechts in 3,3 Prozent der Fälle, natürliche Person(en) stiften gemeinsam mit juristischen Person(en) des öffentlichen Rechts in 1,1 Prozent der Fälle, juristische Person(en) des privaten Rechts stiften gemeinsam mit juristischen Person(en) des öffentlichen Rechts in 1,6 Prozent der Fälle und natürliche Person(en) stiften gemeinsam mit juristischen Person(en) des privaten und des öffentlichen Rechts in 1,7 Prozent der Fälle ($n = 11.807$).

Sports“ wurde deshalb die Stifterherkunft im Sinne der Forschungsfrage analysiert, da sowohl natürliche als auch juristische Stifter-Personen des privaten und des öffentlichen Rechts aus den Strukturen des Sports entstammen können. Um diesen Variablenlabel 05 zugerechnet zu werden, musste eine Stiftung in der Summe all ihrer Stifterangaben in mindestens einem Drittel²⁴⁵ aller Fälle eines der folgenden Kriterien erfüllen: (1.) Eine juristische Person des privaten Rechts entstammte als Verbandsstifter den Strukturen des organisierten Sports (z. B. die DFB-Stiftung Egidius Braun, deren Errichtung von dem DFB ausging), (2.) eine juristische Person des privaten Rechts entstammte als Vereinsstifter den Strukturen des organisierten Sports (z. B. die Stiftung der Turngemeinde Schweinfurt, deren Errichtung von der Turngemeinde Schweinfurt 1848 e. V. ausging) sowie (3.) eine natürliche Person entstammte als Sportlerstifter den Strukturen des organisierten Sports (z. B. die AGAPEDIA Jürgen Klinsmann Stiftung gGmbH, deren Errichtung von dem ehemaligen Profifußballer Jürgen Klinsmann ausging).²⁴⁶

1.1.6 Sport im Stiftungsnamen

Als Überschrift der Stiftungsporträts im Stiftungsverzeichnis wird der gebräuchliche Name der Stiftungen angegeben. Es existieren zahlreiche Stiftungen, die die Begrifflichkeit Sport, den Namen eines Sportvereins oder -verbandes sowie eine bestimmte Sportart, -Institution und/oder -Persönlichkeit im Namen tragen. Als Beispiele sollen die „Stiftung des Württembergischen Landessportbunds“, die „Stiftung Deutscher Volleyball“, die „Hertha-BSC-Berlin-Stiftung“ sowie die „Sepp-Herberger-Stiftung“ an dieser Stelle ausreichen. Eines der folgenden Kriterien mussten die Namen der Stiftungen erfüllen, um innerhalb der explorativen Datenanalyse dem nominal skalierten Variablenlabel 06 „Sport im Stiftungsnamen“ zugerechnet zu werden: Eine Stiftung musste entweder (1.) einen Sportbegriff (z. B. Dresdner Stiftung Jugend & Sport der Ostsächsischen Sparkasse Dresden), (2.) eine bestimmte Sportart (z. B. Lausitzer Turnsport Stiftung), (3.) einen bestimmten Sportverein (z. B. leuchte auf – die BVB-Stiftung), (4.) eine Sporteinrichtung respektive -Institution (z. B. Lareus Sport for Good Foundation Germany), (5.) einen Sportverband respektive -bund (z. B. Fußball hilft! – Die Stiftung des Fußballverbandes Rheinland), (6.) eine Sportperson (z. B. Sepp-Herberger-Stiftung), (7.) den Behindertensport (z. B. Stiftung Behindertensport), (8.) den Schul- oder Universitätssport (z. B. „Sport in der Schule“ in Baden-Württemberg), (9.) einen Olympiabegriff (z. B. Stiftung deutsches Sport- und Olympia-Museum), (10.) einen Landessportbund (z. B. LSB-

²⁴⁵ Stiftungen werden teilweise von mehreren Stiftern und Stiftertypen errichtet, besonders in der Form der Bürgerstiftung liegen i. d. R. mehrere Stifterpersonen vor. Für eine valide Zuordnung zu der Variable 05 „Stifter entstammt den Strukturen des Sports“ war es daher notwendig, ein Ausschlusskriterium zu definieren.

²⁴⁶ Unter dem Rubrum „Sportlerstifter“ sind alle Personen gefasst, die entweder als (a.) aktiver Spitzen- und Leistungssportler Karriere machten (z. B. die Christoph-Metzelder-Stiftung „Zukunft Jugend“) oder (b.) eine ehrenamtliche oder hauptamtliche Führungsposition im Spitzen- und Leistungssport (z. B. „Alfons Hörmann Stiftung“) zum Zeitpunkt der Stiftungserrichtung innehatten.

Sportstiftung Rheinland-Pfalz) oder (11.) eine bestimmte Sportbranche (z. B. CAMPUS – angewandte Sportmedizin) im Namen tragen (vgl. Tabelle 40 (Anhang) „Sport im Stiftungsnamen“).

1.1.7 Grenzen der adaptiven Vorgehensweise

Ein erstes, heuristisch-taxonomisches Ziel der vorliegenden Forschungsarbeit besteht in der Entwicklung eines konzeptionellen Bezugsrahmens für die Beantwortung der Forschungsfrage nach der Topographie und den Programmatiken der Sport-Stiftungen in Deutschland. Zunächst wurde daher theoriegeleitet erarbeitet, welche differenten Determinanten die Thematik der Sport-Stiftungen in Deutschland beeinflussen und wie die Genese zu beschreiben ist. Danach erfolgte schließlich die Bildung der Hypothesen unter Hinzunahme aktueller Forschungsergebnisse. Im Rahmen der theoriegeleiteten Erarbeitung des multitheoretischen Bezugsrahmens zeigte sich u. a., dass (a.) der Stiftungssektor zukünftig stärker als bisher von ökonomischen und unternehmerischen Prinzipien geleitet und unter Effizienz- und Leistungskriterien gemessen wird sowie, dass (b.) die anhaltende Niedrigzinsphase die Anlagestrategie von Stiftungen hin zu Fonds, Aktien, Immobilien etc. verändern wird (vgl. RBS, 2014, S. 33; BDS, 2017c, S. 32 f.). Die Sekundärdaten des Stiftungsregisters „Verzeichnis Deutscher Stiftungen 2014“ respektive die adaptive Vorgehensweise der explorativen Strukturanalyse lieferten jedoch nur unzureichende Angaben über das Grundstockvermögen und die Finanzausgaben respektive keinerlei Angaben über die Vermögensanlage, die Finanzerträge, die Öffentlichkeitsarbeit sowie die Controlling-Maßnahmen von Sport-Stiftungen in Deutschland. Vor diesem Hintergrund war eine Beantwortung aller Hypothesen nicht möglich. Daher wurde, neben den quantitativen Ergebnissen der Datenexploration, eine Fragebogenstudie durchgeführt, die die Strukturmerkmale der Sport-Stiftungen komplementierte. Die im Verlauf des Forschungsprojektes erzeugten Primärdaten aus der explorativen Strukturanalyse dienten dabei als Informationsbasis für diese Umfragestudie.

1.2 Umfragestudie

Als Methode wurde eine qualitativ-quantitative Online-Befragung unter allen identifizierten Sport-Stiftungen ($n= 2.412$) durchgeführt, um die strategische Positionierung, die Organisationsstrukturen, die Finanzstruktur und das Finanzmanagement der Stiftungen zu erheben. Im Sinne eines explanativen²⁴⁷ Forschungsdesigns handelte es sich um ein Quasiexperiment, um neben quantitativen auch qualitative Daten zu erheben. Die Strukturanalyse diente der Fragebogenstudie als Informations-

²⁴⁷ Ein explanatives Forschungsdesign zielt darauf ab, Zusammenhänge von Situationen und Problemen im Verhältnis zu anderen einflussreichen Variablen zu erklären (Saunders, Lewis & Thornhill, 2009, S. 196).

basis, die Primärdaten der Fragebogenstudie generierten sich aus den Eigenauskünften der teilnehmenden Sport-Stiftungen.

1.2.1 Durchführung und Struktur der Befragung

Die Online-Befragung wurde mittels „SoSci Survey“ erstellt und durchgeführt. Vor der eigentlichen Durchführung der Befragung wurde der Fragebogen in dem Zeitraum vom 01.03.-10.03.2017 insgesamt fünf Pretests unterzogen, die Ergebnisse der Pretests flossen nicht in die Enderfassung mit ein. Für die Durchführung der Pretests wurde eine klassische Vorgehensweise gewählt, d. h., dass der Fragebogen unter möglichst realen Bedingungen überprüft wurde. Dazu wurden fünf Personen (aus dem Stiftungssektor) ausgewählt, um den Fragebogen zu beantworten. Aus den Anmerkungen der Befragten konnten keine negativen Rückschlüsse auf das Fragenverständnis gezogen werden.

Tabelle 12: Online-Befragung (eigene Darstellung).

Erhebungsverfahren			
	Datum / Uhrzeit	zugestellte Nachrichten	Rücklaufquote
Einladung zur Umfrage	15.03.2017, 09:15 Uhr	1.587	
Reminderemail	30.03.2017, 10:50 Uhr	1.587	
Insgesamt	15.03.2017 ----- 30.03.2017 ----- 16.04.2017	287	18,08%

Struktur des Fragebogens

Der Fragebogen setzte sich insgesamt aus 30 Fragen zusammen (vgl. im Anhang „Online-Befragung der Sport-Stiftungen“) und beinhaltete Angaben zu: (1.) Grundstockvermögen, (2.) Finanzausgaben, (3.) Vermögensanlagen, (4.) Finanzerträgen, (5.) internen/externen Kontrollinstrumenten, (6.) Buchhaltung, (7.) Öffentlichkeitsarbeit, (8.) Antragsverfahren, (9.) Kooperationspartnern, (10.) Projekt- sowie (11.) Fördermittel-Evaluationsmaßnahmen. Abschließend wurden die Vertreter der Sport-Stiftungen nach ihrer Einschätzung zu den (zukünftigen) Herausforderungen des Stiftungswesens (niedriges Zinsniveau, Legitimitäts- und Professionalisierungsdiskussionen etc.) befragt (vgl. hierzu ausführlich Abbildung 16 (Anhang) „Online-Befragung der Sport-Stiftungen“).

1.2.2 Grundgesamtheit und Rücklauf der Befragung

Der Link zum Fragebogen wurde am 15.03.2017 an insgesamt 1.591 identifizierte Sport-Stiftungen versendet, insgesamt konnten davon 1.587 Einladungen zur Fra-

gebogen-Studie zugestellt werden.²⁴⁸ Mit einer sog. *Remindermail* vom 30.03.2017 wurden die 1.587 Sport-Stiftungen nochmals um eine Teilnahme an der Online-Befragung gebeten. In der Enderfassung der Ergebnisse wurden alle Antworten berücksichtigt, die bis einschließlich 16.04.2017 eintrafen.

Rücklauf

Der Rücklauf des Fragebogens umfasste insgesamt 287 Fragebögen, dies entsprach auch dem Datensample. Dies entspricht einer Rücklaufquote von 18,08 Prozent, die für eine großzahlige schriftliche Befragung mit einem sehr umfangreichen Fragebogen als gut betrachtet werden kann.

Auswertung

Die Auswertung der 287 eingegangenen Fragebögen erfolgte mithilfe des Programms „IBM SPSS Statistics 21.“

Forschung Teil B

2. Terminologische Grundlagen

Die empirischen Befunde der vorliegenden Forschungsarbeit sollen in die Diskussion um die gesellschaftspolitischen Gemeinwohleffekte und die Beiträge zur Sportförderung durch die Sport-Stiftungen in Deutschland eingebracht werden. In dem folgenden Kapitel ist es daher essentiell, die grundlegenden Begriffe der Themenstellung respektive der empirischen Ergebnispräsentation – *Sport*²⁴⁹ (in seiner gesamten Erscheinungsvielfalt) und *gesellschaftspolitische Gemeinwohleffekte* – zu definieren, um (a.) ein eindeutiges und nachvollziehbares Begriffsverständnis zu schaffen, das wiederum (b.) erst eine Interpretation und Einordnung der Forschungsergebnisse in den Gesamtkontext erlaubt.

²⁴⁸ Insgesamt lagen aus der explorativen Strukturanalyse die E-Mailadressen von insgesamt 1.591 Sport-Stiftungen vor, dies entspricht einer Quote von 65,67 Prozent aller identifizierten Sport-Stiftungen ($n=2.412$).

²⁴⁹ Die Darlegung der terminologischen Grundlage „Sport“ erfolgt in Abgrenzung zu Teil A, Kapitel 6. („Die Rolle des organisierten Sports in der Engagementpolitik“), das die Begrifflichkeit „Sport“ nicht definierte, sondern die Rolle des organisierten Sports in der Engagementpolitik als Gegenstand der Forschung theoriegeleitet analysierte.

2.1 Eingrenzung des Untersuchungsgegenstandes Sport

Sport ist ein soziales Konstrukt und nicht nur ein einfacher Bewegungsablauf (Laufen, Springen, Werfen etc.), denn gleiche Bewegungsabläufe lassen sich auch in der Arbeitswirklichkeit beobachten. Zu Sport wird ein Bewegungsablauf erst durch eine situationsspezifische Rezeption und Bedeutungszuweisung, die dem Handeln Attribute wie etwa „zweckfrei“, „erholsam“, „gesund“, „unproduktiv“, „fair“, „risikoreich“, „leistungsorientiert“, „wettkampfbezogen“, „kommunikativ“, „freudvoll“ zuweisen und indem andere Merkmale wie z. B. „Schweiß“, „Anstrengung“, „Routine“, „Monotonie“ als nicht konstitutiv ausgeklammert werden. Erst durch solche „Konstruktionsmuster“ entsteht ein Bedeutungsfeld, in dem zum Teil heterogene Handlungsstrukturen als Sport identifiziert werden (Franke, 1978, S. 140; zitiert nach Heinemann, 1998, S. 34).

Eine Klärung des Sportbegriffs ist daher ein weites Themenfeld, denn die Begrifflichkeit des „Sports“ wird als ein Alltagsbegriff interpretiert, der einem permanenten Wandel sowie einer terminologischen Vielfalt – Fun- oder Trendsportarten, Freizeit-, Gesundheits-, Breiten- oder Leistungssport etc. – unterliegt. Die Strukturbesonderheit des Sports besteht darin, dass mindestens zwei Athleten unter der Regelleitung eines Kampfrichters gegeneinander antreten und daher stets ein soziales Handeln vorausgesetzt ist. Wohingegen die Sportwissenschaft unter einem Sportverständnis spezifische Komplexe menschlicher Freizeitaktivitäten subsumiert, befassen sich die Wirtschaftswissenschaften mit denen zum Sporttreiben notwendigen Gütern (vgl. Horch, Schubert & Walzel, 2014, S. 3). Das traditionelle Sportverständnis fasst jedoch nur den organisierten Sport unter der Organisationsleistung des DOSB und seinen nachrangigen Organisationen. Damit werden die „gesellschaftlichen Effekte informeller Sportaktivität“ und die sportliche „Betätigung in anderen Organisationsformen respektive die soziokulturellen Bilanzen anderer Settings“ nicht in Betracht genommen (Rittner & Breuer, 2004, S. 18). Die wesentliche Eingrenzung des vorliegenden Sportverständnisses ist jedoch schon durch die zugrundeliegende Forschungsfrage vorweggenommen worden: Es sollen alle Beiträge zur Sportförderung sowie gesellschaftspolitischen Gemeinwohleffekte von/mit Sport der Sport-Stiftungen identifiziert und analysiert werden. Das Verständnis für die vorliegende Forschungsarbeit, was unter dem Begriff Sport subsumiert wird und was nicht, wird daher wie folgt nach Preuß et al. (2012, S. 44) definiert:

„Sport ist ein kulturelles Tätigkeitsfeld, in dem Menschen sich in eine Beziehung zu anderen Menschen begeben mit der bewussten Absicht, ihre Fähigkeiten und Fertigkeiten insbesondere im Gebiet der Bewegungskunst zu entwickeln und sich mit diesen anderen Menschen auf Grundlage der gesellschaftlich akzeptierten ethischen Werte nach selbstgesetzten oder übernommenen Regeln zu vergleichen. Des Weiteren zählen alle Aktivitäten zum Sport, die den Sport als Vorleistung benötigen oder einen sonstigen Bezug zum Sport haben.“

Einbezogen wird damit nicht nur der moderne organisierte Sport auf Leistungs- und Breitensportebene (sportliche Konkurrenz nach international verabredeten und mit überwachten Regeln durchgeführte Wettkämpfe), sondern auch das Turnen, andere Bereiche der „Leibeserziehung“ sowie informeller, schulischer und kommerzieller

Sport. Die Grenzen dieses Sportverständnisses gehen somit fließend in andere Felder des Dritten Sektors über, um den gesamten Phänomenbereich des Forschungsfeldes abzubilden: Es wird von einem Sportverständnis ausgegangen, das nicht nur eine physische und psychische Dimension aufweist, sondern darüber eine soziale Ressource darstellt und in Gruppen Sozialkapital produziert. Diese breite Sportdefinition ist notwendig, um die divergierenden Sportverständnisse der Sport-Stiftungen erschöpfend zu berücksichtigen. Zu diesem Sportverständnis gehören:

- (a.) Maßnahmen zur Förderung des aktiven Sporttreibens durch Sachgüter (wie z. B. der Kauf von Sportgeräten, Sportbekleidung oder die Förderung der Sport-Infrastruktur), Dienstleistungen (wie z. B. die Förderung von Sporttherapie und die Unterstützung vom Ehrenamt) und Maßnahmen zur Förderung des passiven Sports (z. B. die Förderung von Integration durch/mit Sport oder die Förderung von Völkerverständigung von/mit Sport);
- (b.) die vielfältigen Ausprägungen der Körperthematisierung und des Bewegungserlebens, z. B. das Bouldern oder der Gesundheits- respektive Fitness-sport;
- (c.) das traditionsreiche, wettbewerbsmäßig ausgeführte Sporttreiben, wie z. B. der organisierte Amateurfußball in dem vom DFB organisierten Fußballbetrieb sowie
- (d.) nicht-freiwillige Sportaktivitäten, wie z. B. der Schulsport.

Die vorliegende Forschungsarbeit kann Sport somit im Sinne der Forschungsfrage in seiner gesamten Erscheinungsvielfalt erfassen.

2.2 Eingrenzung des Untersuchungsgegenstandes: gesellschaftspolitische Gemeinwohleffekte

Im öffentlichen Diskurs wird dem Sport sowohl intrinsisch – hinsichtlich der Mitgliederbindung – als auch extrinsisch – hinsichtlich der öffentlichen Sportförderung – eine immanente Gemeinwohlfunktion zugesprochen (Lösche, 2010, S. 18). Krimmer (2016, S. 9) spricht gar vom Sport als „Drehscheibe kommunalen Lebens“, der sich als multipler Lösungsansatz zur Bewältigung verschiedenster gesellschaftspolitischer Herausforderungen (Integration, Inklusion, Resozialisierung etc.) in der Gesellschaft eignet (Kubek & von der Ahe, 2015, S. 2). Des Weiteren werden dem Sport die Vermittlung von Werten des freiheitlichen Gemeinwesens wie Fair Play, Respekt, Teamfähigkeit sowie besondere Integrations- und Inklusionsleistungen zugeschrieben (vgl. Deutscher Bundestag, 2014, S. 13). Es gibt demnach deutliche Anzeichen dafür, dass ein Engagement mit/von Sport gesellschaftspolitische Gemeinwohleffekte erzeugt (Breuer, Wicker & Orlowski, 2014, S. 107). Somit besteht die Notwendigkeit, die Begrifflichkeit „gesellschaftspolitische Gemeinwohleffekte“

eingehender zu betrachten, vor allem vor dem Hintergrund, da es für die empirisch angelegte Forschungsarbeit unabdingbar ist, um die erbrachten gesellschaftspolitischen Gemeinwohleffekte der Sport-Stiftungen in Deutschland abschätzen zu können.

Als klassischer Begriff der politischen Theorie hat die Auseinandersetzung mit dem Gemeinwohl eine lange semantische Tradition. Die Beschäftigung mit dem Gemeinwohl ist nämlich eine Beschäftigung mit Gegensätzen, da der Begriff einerseits Hochkonjunktur hat, andererseits aber ein unbestimmter und ausfüllungsbedürftiger Begriff und somit schwierig zu erfassen ist (vgl. Gas, 2012, S. 22; Münkler & Fischer, 2002, S. 12).²⁵⁰ In einer vereinfachten Definition lässt sich unter dem Begriff Gemeinwohl alles fassen, was zum Wohle der Allgemeinheit dient, was einer positiven Sozialidee zuzurechnen ist. Im Sinne des systemtheoretischen Verständnisses von Luhmann (1973) wird in vielen neueren und konkurrierenden Gemeinwohlkonzepten das bloße Existieren von Verbänden sowie deren Funktionalität alleine schon als gemeinwohltiftend dargestellt (vgl. Rittner & Breuer, 2004, S. 19). Nach Ströing (2015, S. 55) handelt es sich bei der Übernahme gesellschaftlicher Verantwortung primär um den Aufbau und die Pflege sozialer Beziehungen beziehungsweise einer funktionierenden Gemeinschaft und Gesellschaft.

Den Begriff des Gemeinwohls jedoch näher zu bestimmen scheitert an sozialen, zeitlichen und sachlichen Bezugspunkten einer Gemeinwohldefinition (Offe, 2002, S. 72). Vielmehr bringen verschiedene gesellschaftliche Akteure „ihre Gemeinwohlvorstellungen wie auch ihre legitimen Eigeninteressen zur Geltung“ (Münkler & Fischer, 2002, S. 9 f.). Das Gemeinwohl ist also in seiner Form als „sozio-moralische Ressource mithin die unabdingbare motivationale Voraussetzung freiwilliger Normbefolgung und damit jenes Lebenselixier des freiheitlichen Staates“ (Münkler & Fischer, 2002, S. 10).

Die vorliegende Forschungsarbeit verwendet den Begriff des Gemeinwohl, angelehnt an die Definition von Ströing (2015, S. 19), als freiwillige Übernahme gesellschaftlicher Verantwortung, bei zeitlichem Engagement als direkte und bei finanziellem Engagement als indirekte „Verwendung zum Wohle der Allgemeinheit.“ Das Konzept, was unter dem Begriff „gesellschaftspolitische Gemeinwohleffekte“ somit subsumiert wird und was nicht, wird im Folgenden dargelegt. Einbezogen werden vier zentrale Bereiche intangibler Effekte zur Operationalisierung von gesellschaftspolitischen Gemeinwohleffekten, die im Rahmen der empirischen Untersuchung identifiziert wurden:

- (1.) *politische Gemeinwohleffekte*: Förderung der Integration von/mit Sport; Förderung der Inklusion von/mit Sport; Sport gegen Rechtsradikalismus/Antisemitismus/Rassismus; sportpolitische Studien sowie Völkerverständigung von/mit Sport etc.

²⁵⁰ Auch auf einer rechtstheoretischen Ebene liegt lediglich ein „offenes Gemeinwohlverständnis vor“ (Häberle, 1994, S. 354; zitiert nach Rittner & Breuer, 2004, S. 19).

- (2.) *soziale Gemeinwohleffekte*: Hilfe für sozial und finanziell Schwache von/mit Sport; Förderung des kirchlich/religiösen Lebens von/mit Sport sowie Förderung des Mehrgenerationensports etc.
- (3.) *pädagogische Gemeinwohleffekte*: Suchtprävention von/mit Sport; Gewaltprävention von/mit Sport; Bildungsprogramme von/mit Sport; Förderung von Zivilcourage von/mit Sport sowie Förderung von Schwimmtraining für Nicht-Schwimmer etc.
- (4.) *sportinterne Gemeinwohleffekte*: Förderung der Sportentwicklung; Förderung des Behindertensports; Vergabe von Sportstipendien sowie Förderung des Ehrenamtes im Sport etc.

3. Analyse der Stiftungslandschaft im Sport – ein Spannungsfeld aus sozialen, geografischen, monetären und kulturellen Unterschieden

Zielstellung der Strukturanalyse ist es, unsichtbare Strukturen der Sport-Stiftungen in Deutschland sichtbar zu machen. Neben dem reinen quantitativen Ergebnis dieser Analyse in Form von Daten, Fakten und Zahlen können aus diesen Ergebnissen zahlreiche Zusammenhänge zwischen soziodemografischen, sportkonsumbezogenen und gesellschaftspolitischen Aspekten der Sportförderung von Stiftungen und des gesellschaftlichen Engagements mit/von Sport abgeleitet werden.²⁵¹

Die explorative Strukturanalyse war längsschnittlich angelegt und untersuchte alle 22.751 im „Verzeichnis Deutscher Stiftungen 2014“ veröffentlichten Stiftungsporträts. Wie bereits in Teil B, Kapitel 1.1, Methodik („Strukturanalyse: adaptive Vorgehensweise“) beschrieben, lag der grundsätzliche Fokus auf der Analyse von sechs Strukturmerkmalen:

- (1.) In 11,4 Prozent aller Fälle ($n= 274$) trägt eine Stiftung die Begrifflichkeit Sport oder eine bestimmte Sportart, -Institution und/oder -Persönlichkeit im Stiftungsnamen.
- (2.) In 64,1 Prozent aller Fälle ($n= 1.545$) ist Sport als Stiftungszweck aufgeführt.

²⁵¹ Die Ergebnisdarstellung der empirischen Forschung Teil B, Kapitel 3.-3.4 besteht aus zwei Untersuchungen: (a.) der explorativen Strukturanalyse sowie (b.) der Umfragestudie. Obgleich die Majorität der Ergebnisse aus der explorativen Strukturanalyse und nur bestimmte Ergebnisse (Organisationsstruktur, Finanzstruktur, Finanzmanagement etc.) aus der Umfragestudie stammen, werden im Folgenden alle Ergebnispräsentationen, die aus der Umfragestudie stammen, durch eine Klammerangabe – (Ergebnis aus Umfragestudie) – am Satzende, oder eine Fußnote kenntlich gemacht. Alle Ergebnisse ohne diese Klammerangabe oder eine Fußnote stammen dementsprechend aus der explorativen Strukturanalyse.

- (3.) In 72,4 Prozent der Fälle ($n= 1.747$) ist Sport oder eine bestimmte Sportart, -Institution und/oder -Persönlichkeit im Satzungszweck aufgeführt.
- (4.) In 5,3 Prozent aller Fälle ($n= 129$) ist eine Förderung mit/von Sport oder einer bestimmten Sportart, -Institution und/oder -Persönlichkeit in den Register-Stiftungsaktivitäten aufgeführt.
- (5.) In 6,1 Prozent aller Fälle ($n= 148$) entstammt der Stifter den Strukturen des Sports.
- (6.) In 39,9 Prozent aller Fälle ($n= 962$) ist eine Förderung mit/von Sport oder einer bestimmten Sportart, -Institution und/oder -Persönlichkeit auf der Online-Auskunft der Stiftung aufgeführt.²⁵²

Die Ergebnisse der Strukturanalyse zeigen, dass sich grundlegend fünf Kategorien von Sport-Stiftungen unterscheiden lassen: Dies sind (a.) *sportfördernde Stiftungen* (nachfolgend als *Subkategorie 1* bezeichnet), (b.) *Stiftungen, welche Gesellschaftspolitik mit Sport* umsetzen (nachfolgend als *Subkategorie 2* bezeichnet), (c.) *Stiftungen, welche Gesellschaftspolitik von Sport* umsetzen (nachfolgend als *Subkategorie 3* bezeichnet), (d.) *sportfördernde Stiftungen, welche auch Gesellschaftspolitik mit Sport* umsetzen (nachfolgend als *Subkategorie 4* bezeichnet) und (e.) *sportfördernde Stiftungen, welche auch Gesellschaftspolitik von Sport* umsetzen (nachfolgend als *Subkategorie 5* bezeichnet).²⁵³ *Relevante Stiftungen* kennzeichnen alle Stiftungen, die innerhalb der Summe aller ihrer Charakteristika für die Strukturanalyse herausgefiltert wurden.

Dieser Analyse liegt eine ungewichtete Betrachtungsweise zugrunde, da viele Stiftungen (85,7%) mehrere Stiftungszwecke verfolgen. Ist nur einer dieser Zwecke Sport, wird die jeweilige Stiftung dieser Kategorie zugeordnet. Insgesamt konnten 2.412 Stiftungen identifiziert werden.

Die nachfolgende Tabelle 13 gewährt einen Überblick über die fünf Kategorien von Sport-Stiftungen:

²⁵² Nach Angaben des BDS (2014b, S. 122) verfügen lediglich gut ein Drittel aller Stiftungen (37,02%) in Deutschland über eine Internetpräsenz. Die Sport-Stiftungen in Deutschland hingegen agieren insgesamt transparent, weshalb eine Analyse der Online-Auskünfte überhaupt erst möglich wurde: Knapp zwei Drittel (64,9%, $n= 1.565$) nutzen das Internet als Basis ihrer Öffentlichkeitsarbeit. Des Weiteren zeigt die Umfragestudie, dass 69,16 Prozent Printmedien ($n= 83$) und knapp 20 Prozent (19,16%, $n= 23$) Botschafter für ihre Stiftungspraxis nutzen (Umfragestudie). Allerdings veröffentlicht nur jede fünfte Sport-Stiftung (20,97%, $n= 24$) ihren Jahresabschluss und nur 18,69 Prozent ($n= 289$) aller Sport-Stiftungen nutzen die Möglichkeiten der Social Media (Umfragestudie).

²⁵³ Sportfördernde Sport-Stiftungen legen ihren Fokus ausschließlich auf die Förderung von Sport. Sport-Stiftungen, die Gesellschaftspolitik umsetzen, tragen zur Lösung gesellschaftlicher Probleme bei und ziehen Sportaktivitäten dafür als Methode respektive Medium heran. Natürlich ist dies eine methodologische Vereinfachung der komplexen Realität der Sport-Stiftungen, die nicht zuletzt der Aufbereitung dieser komplexen Thematik dient.

Tabelle 13: Übersicht Strukturanalyse Sport und Stiftungen (eigene Darstellung).

Strukturanalyse	
Grundlage (veröff. Stiftungsporträts)	22.751
relevante Stiftungen	2.412
sportfördernde Stiftungen	534
Gesellschaftspolitik	284
mit Sport ²⁵⁴	262
von Sport ²⁵⁵	22
Gesellschaftspolitik & Sportförderung	271
mit Sport ²⁵⁶	249
von Sport ²⁵⁷	22
Anteil	10,60 Prozent
	(an allen veröff. Stiftungsporträts)

Faktorenanalyse

In Anbetracht der umfangreichen Forschungsergebnisse respektive der Heterogenität der Sport-Stiftungen in Deutschland (vgl. Tabelle 41 (Anhang) „Strukturanalyse Sport-Stiftungen“) wird das breite Spektrum der Beiträge zur Sportförderung und der erzeugten gesellschaftspolitischen Gemeinwohleffekte durch die Sport-Stiftungen in Deutschland im Folgenden nicht vollständig abgebildet, vielmehr wird ein Überblick gegeben: Die Sport-Stiftungen in Deutschland nutzen die rechtliche Gestaltungsfreiheit, sodass sich eine ausgeprägte Individualität an Formen, Typen und Fördermaßnahmen widerspiegelt. Mit Hilfe einer Faktorenanalyse können Variablen gemäß ihrer korrelativen Beziehungen in voneinander unabhängige Gruppen unterteilt und komplexe Merkmale in ihrer Dimensionalität überprüft werden – im Endergebnis führt die Faktorenanalyse somit zu einer „Datenreduktion.“ Vor dem Hintergrund, dass in der vorliegenden Strukturanalyse insgesamt 731 Variablen überprüft wurden, ist es folgerichtig das Ziel einer Faktorenanalyse für die vorliegende Forschungsarbeit

²⁵⁴ Stiftungen, die nicht originär den Strukturen des Sports entstammen, aber den Sport als Instrument für Gesellschaftspolitik nutzen.

²⁵⁵ Stiftungen, die originär den Strukturen des Sports entstammen und Sport als Instrument für Gesellschaftspolitik nutzen.

²⁵⁶ Stiftungen, die nicht originär den Strukturen des Sports entstammen, aber fördernd in den Sport hineinwirken und diesen als Medium für Gesellschaftspolitik nutzen.

²⁵⁷ Stiftungen, die originär den Strukturen des Sports entstammen und fördernd in den Sport hineinwirken und diesen als Medium für Gesellschaftspolitik nutzen.

„den hohen Grad an Komplexität, der durch eine Vielzahl von Variablen abgebildet wird, dadurch handhabbar und oft auch erst interpretierbar zu machen, dass die Variablen auf möglichst wenige Faktoren, die letztlich hinter den beobachteten Variablen stehen, reduziert werden“ (Brosius, 2018, S. 909).

Es zeigt sich, dass die prägenden Merkmale respektive Variablen der Strukturanalyse „Errichtungsjahr“, „Stiftungszwecke“, „gewichtete Stiftungszwecke“, „Grundstockvermögen“, „kumulierte Ausgaben“, „Anzahl der Destinatäre“ und „Anzahl geförderter Sportarten“ der Sport-Stiftungen für eine Faktorenanalyse geeignet sind (Maß der Stichprobeneignung nach Kaiser-Meyer-Olkin =,586, α ,000) – die weiteren Variablen respektive Variablen-Gruppen weisen keine ähnlichen Merkmale im Antwortverhalten innerhalb des Datensatzes auf und lassen somit keine Rückschlüsse auf eine Struktur erkennen. Nach dem Eigenwertkriterium lassen sich damit drei Faktoren zu einem Ordnungssystem extrahieren:

- Faktor 1 „konstitutive Merkmale“ („Stiftungszwecke“, „gewichtete Stiftungszwecke“, „Anzahl der Destinatäre“ und „Errichtungsjahr“),
- Faktor 2 „Sozialkapital“ („Grundstockvermögen“ und „kumulierte Ausgaben“) und
- Faktor 3 „Sport-Stiftung“ („Anzahl geförderter Sportarten“).²⁵⁸

Vor dem Hintergrund der bereits generierten sowie der noch zu generierenden Spezifitäts-Hypothesen werden diese zentralen Faktoren der Sport-Stiftungen um mikroökonomische Aspekte (Beiträge zur Sportförderung, erzeugte gesellschaftspolitische Gemeinwohleffekte mit/von Sport sowie die Distributionspolitik) sowie einer Analyse der Kohärenz mit dem organisierten Sport in Deutschland komplementiert.

3.1 Organisationssoziologische Aspekte der Sport-Stiftungen

Im Folgenden werden die organisationssoziologischen Aspekte der Sport-Stiftungen detaillierter analysiert.

3.1.1 Entwicklung des Stiftungswesens im Sport

Um Aussagen zur potentiellen Entwicklung der Stiftungslandschaft im Sport treffen zu können, wurden die jeweiligen Errichtungsangaben der Sport-Stiftungen ausgewertet. Erst mit Beginn des 21. Jahrhunderts wurden 95,94 Prozent der Stiftungen errichtet, die die Kriterien einer Stiftung im Sport erfüllen: Auffällig ist, dass seit den

²⁵⁸ Die Faktorenanalyse liefert keinerlei Anhaltspunkte darüber, was das Gemeinsame dieser Aussagen ist, drückt aber aus, dass die untersuchte Stichprobe dieser Aussagen sehr ähnlich beantwortet wurde.

1990er-Jahren ein sukzessiver Anstieg in der Neugründung von Sport-Stiftungen zu verzeichnen ist:

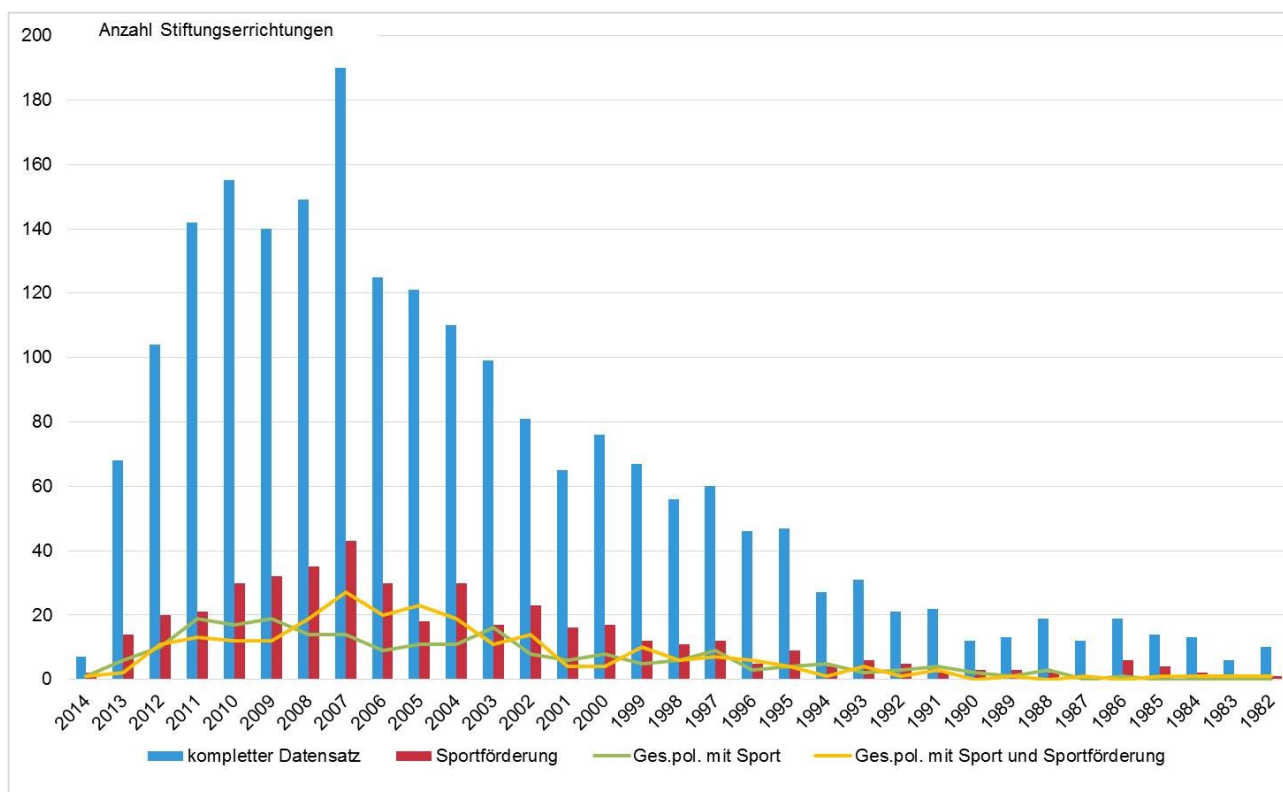


Abbildung 5: Entwicklung der Sport-Stiftungen (eigene Erhebung).

Der vorliegenden Analyse zufolge wurde im Jahre 2007 ein Höchstwert von 190 Sport-Stiftungen gegründet.²⁵⁹ In den sieben darauffolgenden Jahren ist die Zahl der Stiftungserrichtungen im Sport geringer.²⁶⁰ Für diese Entwicklung können vier Ursachen infrage kommen: Zum einen ist zu vermuten, dass sich (1.) die überwältigenden Eindrücke der FIFA-Fußball-Weltmeisterschaft 2006 in Deutschland positiv auf die Entwicklung der Sport-Stiftungen ausgewirkt haben, zum anderen könnte (2.) eine Konsolidierungsphase nach der Reform des Gemeinnützigkeitsrechts im Jahre 2007 eingetreten sein.²⁶¹ Verstärkt wurde diese Phase der Konsolidierung

²⁵⁹ 43 Stiftungen der Subkategorie 1, 14 Stiftungen der Subkategorie 2, 2 Stiftungen der Subkategorie 3, 27 Stiftungen der Subkategorie 4, 1 Stiftung der Subkategorie 5 und 102 Stiftungen relevante Stiftungen.

²⁶⁰ Die 8. Auflage des Verzeichnisses Deutscher Stiftungen stammt aus dem Jahre 2014. Erst mit einer Verzögerung von einigen Jahren werden Stiftungen Mitglied im BDS respektive lassen ihr jeweiliges Stiftungsporträt veröffentlichen. Dies erklärt den Einbruch der Zahlen in den Jahren 2013 und besonders 2014.

²⁶¹ Durch das „Gesetz zur weiteren Stärkung des bürgerschaftlichen Engagements“ wurden im Jahre 2007 Anreize und Freiräume für die Aktivitäten der Stiftungen und Stifter durch den Gesetzgeber erhöht. Des Weiteren hatten die Bundesländer schon im Jahre 2002, bedingt durch das vom Bund erlassene „Gesetz zur Modernisierung des Stiftungsrechts“, ihre jeweiligen Stiftungsgesetze zur Herstellung von Rechtssicherheit und Rechtsklarheit inhaltlich und systematisch an das modernisierte Stiftungsprivatrecht des BGB angepasst (vgl. BDS, 2011b, S. 21). Vgl. hierzu Teil A, Kapitel 5.3.2 („Kontrollierte Stiftungsautonomie“).

wahrscheinlich noch durch (3.) die globale Wirtschafts- und Finanzkrise ab dem Jahre 2007, die zu einer Entwertung von Kapital und Verringerung der Erträge führte (vgl. BDS, 2011b, S. 19). Des Weiteren zeigt sich, dass (4.) sich viele, der die öffentliche Diskussion beherrschenden Themen, erst mit einer gewissen zeitlichen Verzögerung in Stiftungsgründungen und damit Stiftungszwecken wiederfinden (vgl. BDS, 2011b, S. 36; BDS, 2014a, S. 33).

In der Betrachtung ihrer Entwicklung lässt sich festhalten, dass das Ausmaß operativer Stiftungstätigkeit gegenüber fördernder Tätigkeit mit zunehmendem Alter der Sport-Stiftungen hochsignifikant zunimmt ($\bar{x}_{\text{med}} = 1981,00$ vs. $2000,00$). Je älter eine Stiftung im Sport ist, desto eher scheinen Strukturen geschaffen worden zu sein, um operativ tätig sein zu können. Des Weiteren gibt es einen klar negativen signifikanten Zusammenhang zwischen der Anzahl der identifizierten Stiftungen welche innerhalb ihrer Praxis (a.) monetäre Sportförderung leisten und der Anzahl derjenigen identifizierten Stiftungen, die (b.) monetäre Gesellschaftspolitik mit/von Sport fördern ($r_{\text{phi}} -,629$, $\alpha ,000$, $n = 1.019$). Sportfördernde Stiftungen sind dabei wesentlich älter als Stiftungen, die mit Sport Gesellschaftspolitik umsetzen (\bar{x} : $1983,44$ vs. $1994,76$). Es besteht jeweils nur ein geringer statistisch bedeutsamer Zusammenhang zwischen dem Alter von Stiftungen und der Anzahl (a.) der Stiftungszwecke ($r_{\text{pearson}} ,155^{**}$, $\alpha ,000$, $n = 2.028$), (b.) der Zielgruppen ($r_{\text{pearson}} ,100^{**}$, $\alpha ,000$, $n = 2.301$) und (c.) der identifizierten Gemeinwohleffekte ($r_{\text{pearson}} ,120^{**}$, $\alpha ,000$, $n = 2.301$).²⁶² Kein statisch bedeutsamer Zusammenhang kann hingegen zwischen dem Alter der Stiftungen und (d.) ihrer Social Media Auftritte ($r_{\text{pearson}} ,066^{**}$, $\alpha ,001$, $n = 2.301$) und nur ein klarer negativer statistischer Zusammenhang mit (e.) den kumulierten Ausgaben ($r_{\text{pearson}} -,377^{*}$, $\alpha ,000$, $n = 339$) gemessen werden.

Seit den 1970er-Jahren werden in jedem folgenden Jahrzehnt immer mindestens doppelt so viele Sport-Stiftungen errichtet wie im vorangegangenen, insgesamt beträgt der Anstieg der prozentualen Veränderung 2719,51 Prozent.²⁶³ Eine stetige Aufwärtsbewegung der Errichtungszahlen von Sport-Stiftungen war mit wenigen Ausnahmen – in Folge der Wiedervereinigung 1990/91 und zu Beginn des 21. Jahrhunderts – zu beobachten. Bei der Unterscheidung nach Art fällt auf, dass diejenigen Stiftungen, die den Sport als Stiftungszweck aufführen, wesentlich jünger sind als diejenigen Stiftungen, die den Sport nicht als Stiftungszweck aufführen (\bar{x} : $2001,38$ vs. $1975,50$). Innerhalb der Strukturanalyse zeigt sich außerdem, dass das Umsetzen von Gesellschaftspolitik mit/von Sport eine moderne Entwicklung widerspiegelt: Stiftungen der *Subkategorie 1* und *2* wurden in den 1980er-Jahren errichtet (\bar{x} : $1983,44$ / $1986,88$), wohingegen Stiftungen der *Subkategorie 3* und *Subkategorie 5* erst ab dem 21. Jahrhundert errichtet wurden ($\bar{x} = 2005,46$ / $2002,81$).

²⁶² Der Korrelationskoeffizient nach Pearson drückt den Zusammenhang zwischen metrisch skalierten Variablen aus. Des Weiteren bezeichnen ***, ** und * Signifikanz auf dem 1%, 5% und 10% Niveau.

²⁶³ 1970er-Jahre: 41 neu errichtete Sport-Stiftungen; 1980er-Jahre: 116 neu errichtete Sport-Stiftungen; 1990er-Jahre: 389 neu errichtete Sport-Stiftungen; 2000er-Jahre: 1.156 neu errichtete Sport-Stiftungen.

3.1.2 Siedlungsstrukturelle Einbettung

Als höchst unterschiedlich erweist sich die regionale Verteilung der identifizierten Sport-Stiftungen, es besteht ein West-Ost-Gefälle.²⁶⁴ Die Strukturanalyse zeigt auf, dass über die Hälfte der Sport-Stiftungen (51,24%) aus den Ländern Nordrhein-Westfalen, Bayern und Baden-Württemberg, demnach aus dem Süden und dem Westen der Republik, stammen ($\bar{x}_{med} = 89,5$). Das bevölkerungsreichste Land Nordrhein-Westfalen weist mit 471 Sport-Stiftungen den Höchstwert in Deutschland auf, im oberen Quartil folgen die Bundesländer Baden-Württemberg ($n = 396$), Bayern ($n = 343$) und Niedersachsen ($n = 269$). Im unteren Quartil finden sich die Bundesländer Sachsen-Anhalt ($n = 40$), die Freie Hansestadt Bremen ($n = 35$), Mecklenburg-Vorpommern ($n = 27$) und das Saarland ($n = 21$) wieder. Die Stiftungsdichte der Sport-Stiftungen in den neuen Bundesländern liegt auf generell niedrigem Niveau.²⁶⁵ Die regionale Verteilung innerhalb der Subkategorien verhält sich auf ähnlichem Niveau und lässt sich aus Tabelle 14 entnehmen:

Tabelle 14: Sport und das Stiftungswesen in Deutschland (eigene Erhebung).

	n	%	n	%	n	%	N	%	n	%	n	%
Sub-kategorie	relevante Stiftungen		1		2		3		4		5	
BW	396	16,40	94	17,60	48	18,30	0	0,00	38	15,30	1	4,50
BY	343	14,20	66	12,40	29	11,10	3	13,60	30	12,00	2	9,10
BE	79	3,30	17	3,20	23	8,80	1	4,50	7	2,80	2	9,10
BB	42	1,70	10	1,90	6	2,30	0	0,00	3	1,20	1	4,50
HB	35	1,50	11	2,10	6	2,30	1	4,50	2	0,80	0	0,00
HH	113	4,70	24	4,50	20	7,60	3	13,60	14	5,60	0	0,00
HE	198	8,20	38	7,10	14	5,30	1	4,50	21	8,40	1	4,50
MV	27	1,10	7	1,30	4	1,50	0	0,00	4	1,60	0	0,00
NI	269	11,20	61	11,40	25	9,50	2	9,10	29	11,60	2	9,50

²⁶⁴ Die Wachstumsquote der Stiftungen in Deutschland liegt im Jahre 2017 bundesweit bei 2,40 Prozent. Besonders die östlichen Bundesländer zeigen sich dynamisch: In Brandenburg (5,50%), Sachsen (3,70%) und Thüringen (2,90%) liegt die Wachstumsquote über dem Durchschnitt (vgl. BDS, 2017a).

²⁶⁵ In einer Analyse für die neuen Bundesländer muss, besonders im Bereich der Engagementförderung, auf die historische Entwicklung eingegangen werden: „Die meisten Verbände haben eine Entwicklung „von West nach Ost“ gemacht und blicken auf eine deutlich kürzere Entwicklungsgeschichte zurück als in den westdeutschen Bundesländern“ (BBE, 2007, S. 25).

Sub-kategorie	n	%	n	%	n	%	N	%	n	%	n	%
	relevante Stiftungen		1		2		3		4		5	
NRW	471	19,50	106	19,90	51	19,50	8	36,40	66	26,50	7	31,80
RP	132	5,50	23	4,30	8	3,10	2	9,10	7	2,80	3	13,60
SL	21	0,90	5	0,90	4	1,50	0	0,00	0	0,00	0	0,00
SN	53	2,20	16	3,00	5	1,90	0	0,00	5	2,00	0	0,00
ST	40	1,70	11	2,10	3	1,10	0	0,00	3	1,20	1	4,80
SH	100	4,10	23	4,30	1	0,40	0	0,00	7	2,80	0	0,00
TH	42	1,70	9	1,70	2	0,80	0	0,00	7	2,80	1	4,80
unbekannt	51	2,10	13	2,40	12	4,60	1	4,50	6	2,40	1	4,80

Des Weiteren zeigt sich, dass sich zwischen den Zugehörigkeiten der Sport-Stiftungen zu den jeweiligen Bundesländern und der Variable, ob monetär der Sport gefördert wird, ein schwacher statistisch bedeutsamer Zusammenhang feststellen lässt ($r_{\text{Cramer-V}}$,214, α ,000, $n= 1.023$):²⁶⁶ Spitzenreiter sind die Sport-Stiftungen aus (dem Bundesland) Nordrhein-Westfalen (22,20%), gefolgt von Baden-Württemberg (16,30%), Bayern (12,00%) und Niedersachsen (11,90%) – aus diesen vier Bundesländern stammen annähernd zwei Drittel (62,40%) aller (monetär) sportfördernden Stiftungen in Deutschland.²⁶⁷

Verteilung der Sport-Stiftungen in den Städten

Es existiert in Deutschland keine typische „Sport-Stiftungs-Hauptstadt“: Auf dem ersten Platz der Städte mit der größten Anzahl von Sport-Stiftungen findet sich die Freie und Hansestadt Hamburg ($n= 111$), gefolgt von der Bundeshauptstadt Berlin ($n= 78$), den Städten München ($n= 56$), Frankfurt am Main ($n= 38$), Essen / Stuttgart (jeweils $n= 36$), Köln ($n= 33$), Bremen ($n= 32$), Hannover ($n= 26$) und Bonn / Karlsruhe (jeweils $n= 18$).²⁶⁸ In einem Ranking zur Stiftungsdichte je 100.000 Einwohner zeigen sich andere Werte: Den ersten Platz belegt die Stadt Koblenz mit einer Dichte von 12 Stiftungen, gefolgt von Würzburg (10), Trier (7,6), Heidelberg

²⁶⁶ Cramer V: Maßzahl für die Stärke des Zusammenhangs zwischen zwei nominalskalierten Variablen, wenn (mindestens) eine der beiden Variablen mehr als zwei Ausprägungen hat („Bundesland“).

²⁶⁷ Es folgen Hessen (6,70%), Hamburg (4,40%), Rheinland-Pfalz (4,20%), Schleswig-Holstein (3,90%), Berlin (3,30%), Sachsen (2,70%), Thüringen (2,20%), Sachsen-Anhalt (2,10%), Bremen (1,80%), Brandenburg (1,60%), Mecklenburg-Vorpommern (1,30%) sowie das Saarland (0,70%).

²⁶⁸ Bemerkenswert ist, dass den Städten Berlin, Stuttgart und Bonn ca. ein Drittel der Sport-Stiftungen der Subkategorie 2 zuzuordnen sind (29,50%, 30,65%, 38,90%).

(7,4), Darmstadt (6,9), Lübeck (6,7), Hamburg (6,5), Essen/Potsdam (jeweils 6,3) und Stuttgart (6,1). Die unterschiedlichen Verteilungen können auf historische (bürgerschaftliche Tradition), mentale (gesellschaftliches Umfeld) sowie ökonomische (finanzielle Möglichkeiten) Gründe zurückgeführt werden (vgl. BDS, 2011b, S. 24).²⁶⁹ Dementsprechend spiegeln sich Städte- und Regionenentwicklungen, sowie „die wirtschaftliche und politische Bedeutung der Bürgerschaft und ihr Selbstverständnis in Vergangenheit und Gegenwart“ der Stiftungslandschaft wider (BDS, 2014a, S. 23).

3.1.3 Vermögen

Neben dem Zweck bezeichnet vor allem das Vermögen das konstitutive Merkmal einer Stiftung, besonders aus rechtlicher Perspektive (vgl. BDS, 2011b, S. 34). Dass Stiftungen Geld haben, ist schon fast als Diktum in das Allgemeinwissen der deutschen Bevölkerung eingegangen (vgl. BDS, 2011b, S. 29). Einer Hochrechnung des BDS (2017a) nach wird das Gesamtvermögen aller Stiftungen auf einen Gesamtbetrag von rund 100 Mrd. EUR geschätzt.²⁷⁰ Im Durchschnitt, so die Schätzungen des BDS (2011b, S. 1), beträgt der Wert des Vermögens pro Stiftung demnach 390.000 EUR, wobei der \bar{x}_{med} bei einem Vermögen von rund 293.000 EUR liegt (BDS, 2011b, S. 1). Im Vergleich belegen die Ergebnisse der vorliegenden empirischen Forschung, dass Sport-Stiftungen über eine wesentlich bessere Vermögenslage verfügen.²⁷¹ Im \bar{x} wird über ein Vermögen von 24.849.411,61 EUR und im \bar{x}_{med} über ein Vermögen von 750.000,00 EUR verfügt.²⁷² Die Sport-Stiftungen der *Subkategorie 1* verfügen über eine deutlich geringere Vermögensausstattung als die Stiftungen der *Subkategorie 2* und *Subkategorie 4* (\bar{x} : 4.574.775,79 EUR vs.

²⁶⁹ Eine Vielzahl der Sport-Stiftungen wurde in den ehemaligen freien Reichs- und Hansestädten errichtet. Diese verfügen über eine lange bürgerschaftliche Tradition mit einem selbstbewussten Bürgertum, zu dessen Selbstverständnis es gehört, sich stifterisch für die Gesellschaft einzubringen (vgl. BDS, 2017b, S. 23).

²⁷⁰ Dieser Gesamtbetrag wird auch durch die Hochrechnungen von fünf Stiftungs-Aufsichtsbehörden gestützt. Bei den Angaben zum Vermögen handelt es sich i. d. R. um Buchwerte, die sich bei einer Bewertung nach Verkehrswerten erheblich erhöhen würden (BDS, 2011b, S. 31; zitiert nach Sprengel & Ebermann, 2016, S. 33). Es muss jedoch auch konstatiert werden, dass das Vermögen der deutschen Stiftungen stark konzentriert ist: Etwa fünf Prozent aller Stiftungen verfügen jeweils über ein Vermögen von mehr als zehn Mio. EUR, etwa drei Viertel (72,4%) verfügen über ein Vermögen von unter einer Mio. EUR und mehr als ein Viertel (26,4%) über ein Vermögen von unter 100.000 EUR (vgl. BDS, 2014a, S. 28).

²⁷¹ Die Umfragestudie sollte u. a. die Finanzangaben der identifizierten Sport-Stiftungen ($n= 2.412$) in der explorativen Strukturanalyse erweitern. Um eine Nachvollziehbarkeit respektive Unterscheidung der Ergebnisse aus der explorativen Strukturanalyse und der Umfragestudie zu gewährleisten, erfolgt an dieser Stelle eine Abgrenzung für Teil B, Kapitel 3. („Vermögen“): Die folgenden Angaben das Vermögen der identifizierten Sport-Stiftungen betreffend stammen für (a.) das Grundstockvermögen (von insgesamt $n= 368$ Angaben) zu 13,52 Prozent aus der Umfragestudie sowie für (b.) die kumulierten Ausgaben (von insgesamt $n= 348$ Angaben) zu 32,47 Prozent aus der Umfragestudie.

²⁷² Bei einer Standardabweichung i. H. v. 224.510.828,19 EUR, einer Spannweite i. H. v. 3.899.981.000,00 EUR und einem Minimum / Maximum i. H. v. 19.000,00 EUR respektive 3.900.000.000,00 EUR ($n= 368$).

28.957.541,53 / 48.023.633,12 EUR).²⁷³ Ein hoch signifikanter statistischer Zusammenhang zeigt sich zwischen den kumulierten Ausgaben der einzelnen Sport-Stiftungen und (a.) den Ausgaben für die monetäre Sportförderung ($r_{\text{pearson}} ,975^{**}$, $\alpha ,000$, $n= 53$) sowie (b.) den jeweiligen Grundstockvermögen ($r_{\text{pearson}} ,621^{**}$, $\alpha ,000$, $n= 183$). Der statistische Zusammenhang zwischen den jeweiligen Grundstockvermögen und den kumulierten Ausgaben für Gesellschaftspolitik mit/von Sport ist zumindest noch signifikant ($r_{\text{pearson}} ,632^*$, $\alpha ,020$, $n= 13$). Generell zeigt sich, dass ein großer Teil der Sport-Stiftungen ihre Zwecke aus den Erträgen ihres Vermögens (41,1%) verwirklichen, knapp dahinter folgt der Ertrag aus Spenden (34,5%) (Ergebnis aus Umfragestudie).²⁷⁴ Ihr Vermögen legen die Sport-Stiftungen in Wertpapieren (34,8%) und Kontoguthaben (27,9%) an, lediglich marginal werden Anlagen in Immobilien (12,2%) und Aktien (9,4%) getätigt (Ergebnis aus Umfragestudie).

Interindividuelle Ausgaben

Bei der Bewertung der Ausgaben der Sport-Stiftungen ist zu beachten, dass bei Stiftungen, die sich mehrerer Zwecke oder Aktivitäten bedienen, die Ausgaben in vorherigen Untersuchungen nicht aufgeteilt werden konnten. Innerhalb der Strukturanalyse wurde jede identifizierte Stiftung näher betrachtet, so dass auch Angaben über interindividuelle Ausgaben innerhalb der Subkategorien und Jahren seit Beginn des 21. Jahrhunderts getätigt werden können.

Die jährlichen Stiftungsausgaben sind ein verlässliches Merkmal für die finanzielle Leistungsfähigkeit von Stiftungen. In einer ungewichteten Analyse zeigt sich, dass Sport-Stiftungen im \bar{x} Ausgaben in Höhe von 3.785.302,33 EUR und im \bar{x}_{med} von 50.500,00 EUR vorweisen können.²⁷⁵ Entscheidend ist aber die Analyse der Ausgaben für die monetäre Sportförderung und/oder die monetäre Förderung gesellschaftspolitischer Gemeinwohleffekte von/mit Sport: Für die monetäre Förderung von Sport geben die Stiftungen im \bar{x} 471.865,56 EUR und im \bar{x}_{med} von 5.000,00 EUR aus ($n= 190$). 14,0 Prozent der Mittel fließen in den Spitzensport, 56,3 Prozent in den Amateur-/Breitensport, 2,1 Prozent in den kommerziellen Sport, 40,7 Prozent in den informellen Sport und 24,8 Prozent in den Bildungssport.²⁷⁶ Bezogen auf die Ausgaben für die monetäre Förderung von Gesellschaftspolitik mit/von Sport fallen die Zahlen jedoch deutlich geringer aus. Im \bar{x} geben die Stiftungen 20.224,73 EUR und im \bar{x}_{med} 2.400,00 EUR aus. Die gesellschaftspolitischen Gemeinwohleffekte werden zu 5,9 Prozent über das Medium Spitzensport, zu 39,6 Prozent über das

²⁷³ Subkategorie 1 ($n= 110$); Subkategorie 2 ($n= 38$); Subkategorie 3 ($n= 4$); Subkategorie 4 ($n= 62$); Subkategorie 5 ($n= 5$).

²⁷⁴ Erträge aus Benefizaktionen (10,1%), Dividenden-Auszahlungen / Zuwendungen anderer Stiftungen (8,4%), Erträge aus öffentlichen Zuwendungen (6,3%) und von Fördervereinen (1,0%) werden nur wenig verwirklicht (Ergebnis aus Umfragestudie).

²⁷⁵ Bei einer Standardabweichung i. H. v. 20.714.374,70 EUR, einer Spannweite i. H. v. 288.823.513,00 EUR und einem Minimum / Maximum i. H. v. 27,00 EUR respektive 288.823.540,00 EUR ($n= 348$).

²⁷⁶ Dieser Analyse liegt eine ungewichtete Betrachtungsweise zugrunde, da oftmals nicht nachzuvollziehen ist, wie sich die Ausgaben auf die verschiedenen Organisationsformen des Sports aufteilen.

Medium Amateur-/Breitensport, zu 1,5 Prozent über das Medium kommerzieller Sport, zu 61,3 Prozent über das Medium informeller Sport und zu 22,8 Prozent über das Medium Bildungssport erreicht. Ein statistisch bedeutsamer Zusammenhang zwischen der Anzahl geförderter Sportarten und erreichter Gemeinwohlfekte besteht nicht ($r_{\text{pearson}} -0,022$, $\alpha ,504$, $n= 921$). Die Abbildung 6 gibt einen Überblick über die identifizierten Förderungen der Sport-Stiftungen seit Beginn des 21. Jahrhunderts:

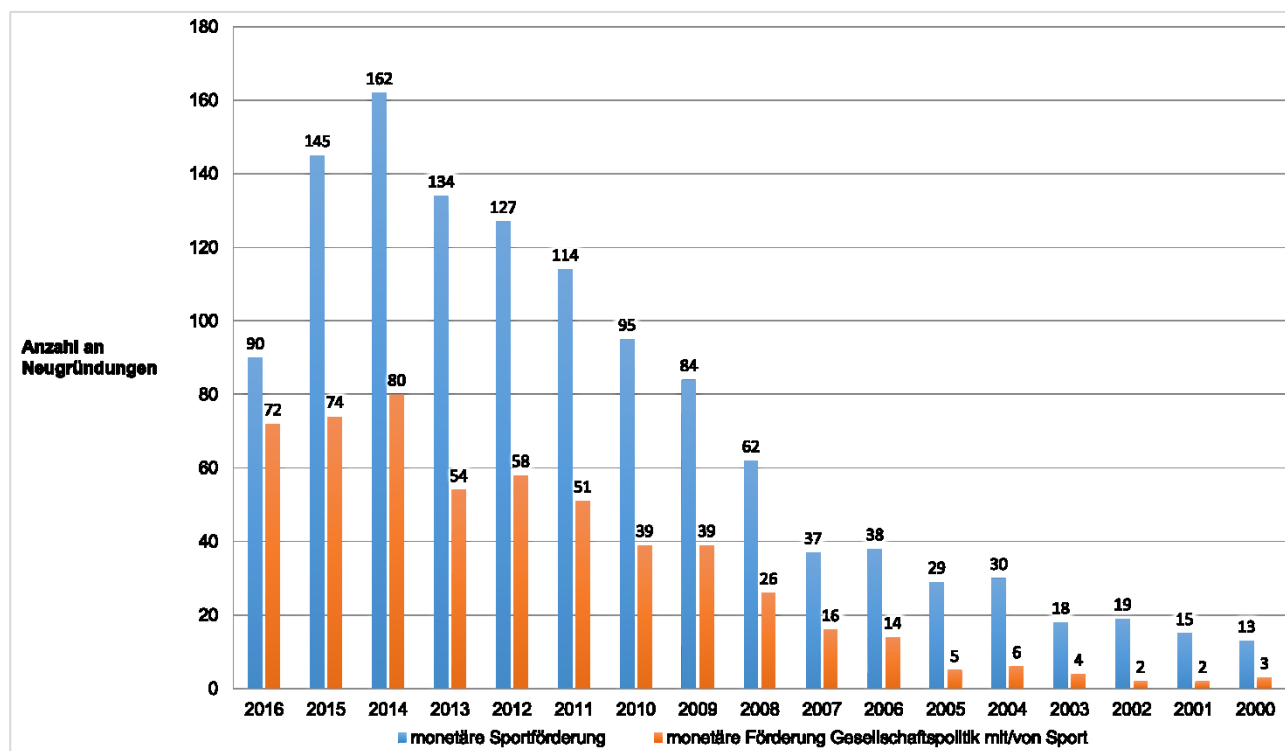


Abbildung 6: Identifizierte Förderung in der Praxis (eigene Darstellung).

3.1.4 Wirkungsradius

Der kommunale Kontext von Sportvereinen ist im Vergleich zu anderen Akteuren des Dritten Sektors stark dörflich und kleinstädtisch geprägt (Krimmer, 2016, S. 16).²⁷⁷ Betrachtet man die Ebenen der Stiftungsaktivitäten der Sport-Stiftungen, bestätigt sich dieses Bild: Knapp ein Fünftel aller identifizierten Sport-Stiftungen (19,9%) sind auf der Gemeinde-/Stadtebene, umgesetzt durch den Wirkungsradius der Stiftungen der *Subkategorie 1* (25,7%) und *Subkategorie 4* (22,1%), engagiert. Die Stiftungsaktivitäten auf der Regionalebene (5,8%) und Landesebene (6,2%) fallen in etwa gleich stark ins Gewicht. Lediglich marginal wird sich im Geschäftsbe-

²⁷⁷ Zu 29,9 Prozent in der Dorfgemeinde (bis 4.499 Einwohner), 26,2% innerhalb der Kleinstadt (5.000-19.999 Einwohner), 23,0% in der Mittelstadt (20.000-99.999 Einwohner) und 20,9% in der Großstadt (100.000 Einwohner und mehr) (vgl. Krimmer, 2016, S. 17).

reich (3,2%), auf der Ebene des Bundeslandes (2,9%), auf der Nationalebene (1,9%) und auf der internationalen Ebene (1,1%), engagiert.²⁷⁸

Interessant ist, dass sich anhand der Angaben über den Wirkungsradius verschiedene Fördermaßnahmen aus der Praxis der Sport-Stiftungen bestimmen lassen: Je kleiner der Wirkungsradius, desto eher wird monetär Sport gefördert. Fast alle Sport-Stiftungen mit dem Wirkungsradius „Geschäftsbereich“ (94%) fördern monetär den Sport. Danach folgen Sport-Stiftungen mit dem Wirkungsradius „Landesebene“ (89%) und „Regionalebene“ sowie „Gemeinde-/Landesebene“ (jeweils 84%) – Sport-Stiftungen mit dem Wirkungsradius „Nationalebene“ fördern jedoch nur zu 42 Prozent monetär den Sport in Deutschland. Im diametralen Gegensatz dazu lesen sich die Zahlen zu der monetären Förderung gesellschaftspolitischer Gemeinwohleffekte mit/von Sport: Drei Viertel aller Stiftungen mit dem Wirkungsradius „Nationalebene“ (75%) und 65 Prozent mit dem Wirkungsradius „internationale Ebene“ fördern Gesellschaftspolitik mit/von Sport. Dahinter folgen die Wirkungsbereiche „Stadtteilebene/Ortsebene“ (47%), „Regionalebene“ (40%), „Gemeinde-/Stadtsebene“ sowie „Landesebene“ (jeweils 35%) und „Geschäftsbereich“ (25%). Dies zeigt, dass je größer der Wirkungsradius der Sport-Stiftungen ausfällt, diese sich umso mehr in der monetären Förderung gesellschaftspolitischer Gemeinwohleffekte mit/von Sport engagieren.

3.1.5 Stiftertypen

Die Vielschichtigkeit des Stiftungswesens in der Tiefe spiegelt sich auch in der Heterogenität der Rechtsfähigkeit der Sport-Stiftungen wider. Insgesamt liegen von 1.612 Sport-Stiftungen (66,83 % aller erfassten Stiftungen) Angaben zu den Stiftern vor, die es erlauben, diese entsprechend nach dem Stiftertyp zu kategorisieren:

Tabelle 15: Stiftertypen der Sport-Stiftungen (eigene Erhebung).

	n	%	N	%	n	%	N	%	n	%	n	%
Subkategorie	relevante Stiftungen		1		2		3		4		5	
privater Stifter	857	35,50	222	41,60	120	45,80	16	72,70	105	42,20	7	31,90
Bürgerstiftung	395	16,40	121	22,70	31	11,80	3	13,60	68	27,30	0	0,00
öfftl.-rechtl. Bank	373	15,50	77	14,40	11	4,20	0	0,00	38	15,30	1	4,40
Unternehmen	166	6,90	48	9,00	23	8,80	0	0,00	33	13,30	0	0,00

²⁷⁸ Die Angaben wurden aus den Stiftungsporträts analysiert: 56,7 Prozent aller identifizierten Sport-Stiftungen verzichteten jedoch auf Angaben über den Wirkungsradius.

Subkategorie	n	%	N	%	n	%	N	%	n	%	n	%
	relevante Stiftungen		1		2		3		4		5	
genossen-schaftl. Bank	165	6,80	39	7,30	6	2,30	1	4,50	26	10,40	0	0,00
e. V./Stiftung/Genossen-schaft	145	6,00	41	7,70	34	13,00	1	4,50	18	7,20	0	0,00
Kommune/Stadt/Gemeinde	134	5,60	34	6,40	13	5,00	0	0,00	18	7,20	0	0,00
Sportverein	38	1,60	9	1,70	1	0,40	2	9,10	5	2,00	4	18,20
Sportverband/-bund	36	1,50	10	1,90	4	1,50	2	9,10	2	0,80	8	36,40
Kirche	25	1,00	9	1,70	8	3,10	0	0,00	3	1,20	0	0,00
Bundesland	16	0,70	2	0,40	4	1,50	1	4,50	5	2,00	1	4,40
Politik	15	0,60	3	0,60	3	1,10	1	4,50	2	0,80	0	0,00
Sportstiftung/-ges./Förderverein	7	0,30	3	0,60	0	0,00	0	0,00	1	0,40	0	0,00
Anstalt öfftl. Rechts	8	0,30	3	0,60	2	0,80	0	0,00	1	0,40	0	0,00
Staat/Bund	4	0,20	1	0,20	3	1,10	0	0,00	142	57,00	0	0,00
Bank privates Recht	4	0,20	1	0,20	1	0,40	0	0,00	1	0,40	0	0,00
nicht bekannt	74	3,10	155	29,00	71	27,10	2	9,10	76	30,50	3	13,60

Als Typen kommen vor: Privatpersonen, juristische Personen des öffentlichen sowie des privaten Rechts.²⁷⁹ Ein Drittel der Sport-Stiftungen sind von natürlichen Personen errichtet worden (35,5%), dahinter folgt die juristische Person des öffentlichen Rechts (22,2%) und des privaten Rechts (19,4%). Vergleicht man diese Zahlen mit der Totalerhebung des BDS „Zahlen, Daten, Fakten zum deutschen Stiftungswesen“ (2017c, S. 80), so zeigt sich eine erhebliche Diskrepanz: Insgesamt werden 65,4 Prozent aller Stiftungen in Deutschland von natürlichen Personen, 16,5 Prozent von juristischen Personen des privaten und 9,9 Prozent von juristi-

²⁷⁹ Wenn drei private Personen gemeinsam eine Stiftung errichten, so ergibt dies lediglich eine einzelne Nennung unter der Rubrik „Privatperson.“ Treten verschiedene Stiftertypen gemeinsam auf, so ergibt dies bei jedem vorkommenden Stiftertyp entsprechend eine Zählung. In 33,2 Prozent aller Fälle liegen keine Angaben zu den Stiftern vor.

schen Personen des öffentlichen Rechts errichtet. Die Heterogenität der Stiftertypen von Sport-Stiftungen lässt sich anhand der Synergieeffekte des Aktivitätsfeld Sports mit anderen Stiftungszwecken erklären (vgl. Teil B, Kapitel 3.1.6 „Stiftungszwecke“):

„Sport ist catchy [...] Als ein Medium, das hilft, ihre Intentionen zu verwirklichen, auch wenn Sport nicht als Satzungszweck festgeschrieben ist [...] Sportförderung kann helfen, das Engagement von Stiftungen wirkungsvoll zu gestalten“ (Bühner et al., 2015, S. 12).

Sport-Stiftungen, die von juristischen Personen des privaten Rechts errichtet wurden, sind dabei wesentlich jünger (\bar{x}_{med} 2005, \bar{x} 2001,24) als die von juristischen Personen des öffentlichen Rechts (\bar{x}_{med} 2000, \bar{x} 1995,76) oder von natürlichen Personen (\bar{x}_{med} 2003, \bar{x} 1986,02) errichteten Sport-Stiftungen. Auffällig ist, dass Sport-Stiftungen, die von juristischen Personen des öffentlichen Rechts errichtet wurden, insgesamt wenig gesellschaftspolitische Gemeinwohleffekte mit/von Sport erzeugen (14,2% gesellschaftspolitische Gemeinwohleffekte).²⁸⁰ Im Gegensatz dazu verhalten sich die identifizierten Gemeinwohleffekte der von juristischen Personen des privaten Rechts (28,0% gesellschaftspolitische Gemeinwohleffekte) sowie von natürlichen Personen (27,6% gesellschaftspolitische Gemeinwohleffekte) errichteten Sport-Stiftungen. Betrachtet man die Stiftertypen, so zeigt sich, dass neben den privaten Stiftern (♀ = 4,2%, ♂ = 17,8%), insbesondere die Bürgerstiftungen²⁸¹ (16,4%) und die öffentlich-rechtlichen Banken²⁸² (15,5%) Sport-Stiftungen errichten.

Vor diesem Hintergrund wird für die Delphi-Befragung folgende Spezifitäts-Hypothese formuliert:

Spezifitäts-Hypothese 9: Bankeninstitute zählen bereits zu den am stärksten engagierten Stiftergruppen in Deutschland (DSGV, 2019; BVRF, 2018). Besonders Bürgerstiftungen gelten jedoch generell als Zukunftsmodell, da es für eine dauerhafte gerechte Entwicklung sowie für die Legitimität von Sport-Stiftungen notwendig ist, dass Bürger für Bürger stiften. Zukünftig könnten bedeutend mehr Sport-Stiftungen in der Stiftungsform der Bürgerstiftung zu finden sein.

Es lässt sich somit festhalten, dass die Sport-Stiftungen die „gesamte komplexe Formenvielfalt des Verbands- und Körperschaftsrechts“ in Deutschland widerspiegeln (Anheier, 2003, S. 54). Von den 2.412 identifizierten Sport-Stiftungen sind

²⁸⁰ Für diese Berechnung wurde ein kumulierter Wert der Subkategorien 2, 3, 4 sowie 5 herangezogen.

²⁸¹ Bemerkenswert hierbei ist, dass sich die Bürgerstiftungen erst vergleichsweise spät etabliert haben. Die erste deutsche Bürgerstiftung wurde im Jahre 1996 gegründet (Nährlich, 2011, S. 24). Je Bürgerstiftung engagieren sich durchschnittlich 40 Menschen ehrenamtlich und sieben Prozent der Bürgerstiftungen fördern die Zwecke Sport und Gesundheit (Aktive Bürgerschaft, 2012, S. 6 f.). Des Weiteren zeigt die Entwicklung des Kapitals der Bürgerstiftungen in den letzten Jahren, dass das Wachstum der Finanzkraft bestehender Bürgerstiftungen mittelfristig zu einer wichtigen Finanzierungsquelle bürgerschaftlicher Aktivitäten auf kommunaler Ebene werden könnte (vgl. BDS, 2011b, S. 21).

²⁸² Zu den öffentlich-rechtlichen Banken zählen z. B. Sparkassen oder auch die Kreditanstalt für Wiederaufbau (KfW-Bank), die Landesbank Baden-Württemberg (LBBW), die Landesbank Berlin (LBB) etc.

zwar über 80 Prozent (81,6%) als rechtsfähige Stiftungen des bürgerlichen Rechts errichtet, dahinter folgt jedoch eine „Myriade“ an Rechtsformen: die rechtsfähige Stiftung des öffentlichen Rechts (6,7%), die Treuhandstiftung (2,4%) und die nicht-rechtsfähige Stiftung in privater Trägerschaft (1,3%).²⁸³ Insbesondere die Sport-Stiftungen in Unternehmensform (AG oder (g)GmbH) sind relativ selten. Diese Komplexität wird auch durch die Zweckverwirklichung der Sport-Stiftungen bestätigt: Mehr als 60 Prozent (60,7%) der Sport-Stiftungen sind fördernd, über zehn Prozent (10,3%) operativ und gut ein Drittel (29%) operativ und fördernd tätig. Dieser Befund deckt sich in etwa im Vergleich mit der Totalerhebung des BDS (2017c): 60,4 Prozent aller Stiftungen in Deutschland sind fördernd, 21,2 Prozent fördernd und operativ und 18,4 Prozent ausschließlich operativ verwirklicht.

3.1.6 Stiftungszwecke

Als einer von insgesamt 25 Stiftungszwecken ist die Förderung des Sports als gemeinnütziger Stiftungszweck, gemäß § 25 Abs. 2 Nr. 21 der AO, gesetzlich anerkannt. In einer ungewichteten Betrachtung weisen alle relevanten Sport-Stiftungen ($n = 2.412$) im \bar{x}_{med} 5,00 Stiftungszwecke und im \bar{x} 5,94 Stiftungszwecke auf. Für die Überprüfung der Stiftungszwecke der Sport-Stiftungen ist es jedoch angezeigt, nur diejenigen Sport-Stiftungen mit in die Analyse einzubeziehen, die den „Sport“ auch als Stiftungszweck aufführen ($n = 1.545$). In diesem Fall liegt der \bar{x}_{med} bei 7,00 Stiftungszwecken und der \bar{x} bei 6,95 Stiftungszwecken. Des Weiteren sind diese Sport-Stiftungen wesentlich jünger (\bar{x}_{med} Jahr 2006, \bar{x} Jahr 2001,25) als Sport-Stiftungen, die den Sport nicht als Stiftungszweck aufführen (\bar{x}_{med} Jahr 2002, \bar{x} Jahr 1975,31, $n = 551$).

Fallzahlberechnung

Von Sprengel stammt die Feststellung (2011, S. 15), dass der Bedeutungszuwachs des Stiftungszweckes Sport fast ausschließlich dadurch zu erklären ist, dass dieser bei Vielzweckstiftungen oftmals als einer von vielen Zwecken aufgeführt ist. Durch eine Berechnungsmethode (aller Stiftungen) mit Fallzahlberechnung konnte er nachweisen, wie wichtig der Zweckbereich Sport tatsächlich ist. In einer solchen Fallzahlberechnung berechnete er dazu jede Stiftung mit dem Wert eins, d. h., dass die Summe aller Stiftungszwecke pro Stiftung immer in der Summe den Wert eins ergeben musste.²⁸⁴ In einer solchen Fallzahlberechnung ergab sich für den Stiftungszweck „Sport“ im Jahre 2011 ein Gesamtscore von lediglich 1,32 Prozent („Soziale Zwecke“: 31,62%, „Bildung/Erziehung/Studentenhilfe“: 18,88%,

²⁸³ Des Weiteren folgen: nicht-rechtsfähige Stiftungen (1,1%), die Stiftung gGmbHs (0,8%), die nicht-rechtsfähigen Stiftungen in öffentlicher Trägerschaft (0,7%), die unselbstständige Stiftung (0,6%), der Stiftungsverein (0,6%), die rechtsfähige kirchliche Stiftung des öffentlichen Rechts (0,2%) und die Stiftungs-AG (0,04%).

²⁸⁴ Bei einer Einzweckstiftung wird dieser eine Zweck mit dem Wert eins berechnet, bei einer Zweizweckstiftung wird jeder Zweck mit dem Wert 0,5 berechnet etc.

„Kunst/Kultur“: 16,13%, „Wissenschaft/Forschung: 12,31% etc.) (vgl. Sprengel, 2011, S. 14). Im diametralen Gegensatz dazu liest sich das Ergebnis der explorativen Strukturanalyse: Insgesamt engagieren sich 10,6 Prozent aller deutschen Stiftungen respektive aller im Stiftungsverzeichnis porträtierten Stiftungen im Sport. Dieses Ergebnis soll anhand einer Fallzahlberechnung nach Sprengel für die Stiftungszwecke der Sport-Stiftungen überprüft werden: Es ergibt sich für die Sport-Stiftungen ein Gesamtscore von insgesamt 27,00 Prozent – in diesem Kontext muss allerdings berücksichtigt werden, dass Sprengel seine Fallzahlberechnungen für alle Stiftungen und somit nicht nur für Sport-Stiftungen aufgestellt hat (vgl. Tabelle 42 (Anhang) „Gesamtscore Stiftungszweck Sport“). Damit kann Sprengels Hypothese vorläufig falsifiziert werden, dass der quantitative Bedeutungszuwachs des Sports dadurch zu erklären sei, dass dieser bei Vielzweckstiftungen oftmals als einer von vielen Stiftungszwecken aufgeführt wird.

Ein weiteres Ergebnis der Fallzahlenberechnung zeigt jedoch, dass in lediglich 10,7 Prozent aller Fälle ($n = 166$) der Sport als alleiniger Stiftungszweck aufgeführt wird. Damit liegt die Vermutung nahe, dass Sport-Stiftungen den Sport vor allem als *Katalysator* zur Erfüllung respektive Verstärkung anderer Stiftungszwecke nutzen und vice versa. Vor diesem Hintergrund scheint es angebracht zu überprüfen, mit welchen anderen Stiftungszwecken der Sport gefördert wird und ob sich Muster erkennen lassen. Um ein erforderliches Maß an Übersichtlichkeit zu gewähren, werden die 25 Stiftungszwecke dazu in Anlehnung an den BDS (2011, S. 9) in sieben sog. *Stiftungszweckhauptgruppen* zusammengefasst: (1.) *soziale Zwecke*,²⁸⁵ (2.) *Wissenschaft und Forschung*, (3.) *Bildung, Erziehung und Studentenhilfe*, (4.) *Kunst und Kultur*,²⁸⁶ (5.) *Umweltschutz, Naturschutz und Landschaftspflege*, (6.) *andere gemeinnützige Zwecke*²⁸⁷ sowie (7.) *Sport*.

Stiftungshauptzweckgruppen

Insgesamt ergibt sich folgendes Bild der aufgeführten Stiftungshauptzweckgruppen aller relevanten Sport-Stiftungen ($n = 2.412$):

- (1.) „soziale Zwecke“ sind in 64,8 Prozent ($n = 1.563$),²⁸⁸
- (2.) „Sport“ in 64,1 Prozent ($n = 1.545$),²⁸⁹

²⁸⁵ Hierzu zählt die Förderung der (a.) Altenhilfe, (b.) der Kinder- und Jugendhilfe sowie (c.) des Wohlfahrtswesens.

²⁸⁶ Hierzu zählt die Förderung der (a.) Kunst und Kultur und (b.) des Denkmalschutz/-pflege.

²⁸⁷ Hierzu zählt die Förderung der (a.) Religion, (b.) der allgemeinen Hilfe, (c.) der Lebensrettung, (d.) des allgemeinen Schutzes, (e.) der Völkerverständigung, (f.) des Tierschutzes, (g.) der Entwicklungszusammenarbeit, (h.) des Verbraucherschutzes, (i.) von Strafgefangenen, (j.) der Gleichberechtigung, (k.) von Ehe und Familie, (l.) der Kriminalprävention, (m.) der Heimat, (n.) des traditionellen Brauchtums, (o.) des demokratischen Staatswesens sowie (p.) sonstiger gemeinnütziger Zwecke.

²⁸⁸ (a.) „Altenhilfe“ ($n = 951$), (b.) „Kinder- und Jugendhilfe“ ($n = 1.340$) sowie (c.) „Wohlfahrtswesens“ ($n = 406$).

²⁸⁹ *Relevante Stiftungen* kennzeichnen alle Stiftungen, die innerhalb der Summe aller ihrer Charakteristika für die Strukturanalyse herausgefiltert wurden, d. h. die Sport entweder als Stiftungszweck, als Sat-

- (3.) „andere gemeinnützige Zwecke“ in 53,2 Prozent ($n= 1.283$),²⁹⁰
- (4.) „Bildung, Erziehung und Studentenhilfe“ in 52,3 Prozent ($n= 1.261$),
- (5.) „Kunst und Kultur“ in 50,5 Prozent ($n= 1.218$),²⁹¹
- (6.) „Umweltschutz“ in 33,7 Prozent ($n= 813$) sowie
- (7.) „Wissenschaft und Forschung“ in 26,2 Prozent der Fälle ($n= 631$) aufgeführt.

Einen Hinweis auf die identifizierten Subkategorien liefern die Anzahl an Stiftungshauptzweckgruppen jedoch nicht ($R^2= ,003$ / korrigiertes $R^2= ,002$). Zwischen den Hauptzweckgruppen „Sport“ und „Kunst und Kultur“ lässt sich immerhin ein mittlerer statistisch bedeutsamer Zusammenhang feststellen (ϕ ,387, α ,000, $n= 2.114$) feststellen.²⁹²

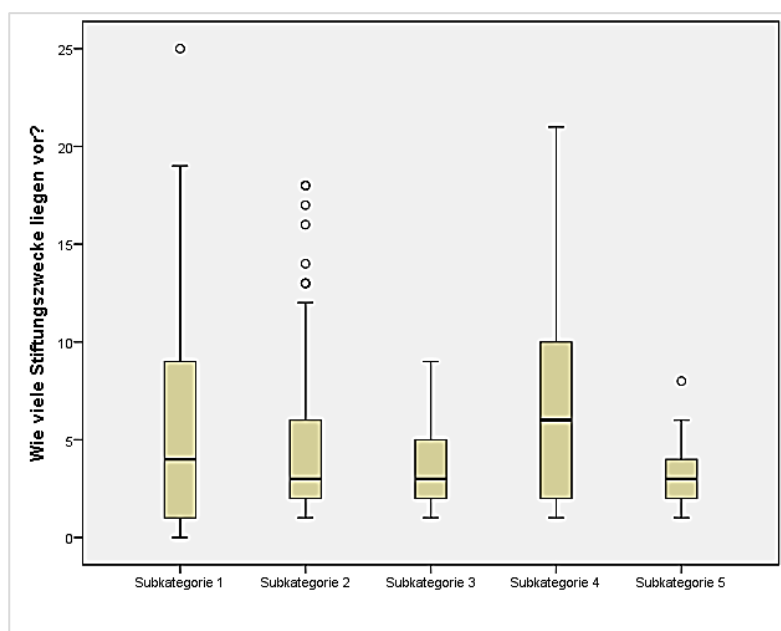


Abbildung 7: Stiftungszwecke in Abhängigkeit der Subkategorien der Sport-Stiftungen (eigene Darstellung).

zungszweck oder im Stiftungsnamen führen etc. Von diesen insgesamt 2.412 *relevanten Stiftungen*, die durch die explorative Strukturanalyse identifiziert werden konnten, weisen insgesamt 64,1 Prozent den Sport als Stiftungszweck auf. Damit ergibt sich auch für die Stiftungshauptzweckgruppe „Sport“ folglich ein Gesamtscore von 64,1 Prozent.

²⁹⁰ (a.) „Religion“ ($n= 142$), (b.) „allg. Hilfe“ ($n= 163$), (c.) „Lebensrettung“ ($n= 57$), (d.) „allg. Schutz“ ($n= 799$), (e.) „Völkerverständigung“ ($n= 425$), (f.) „Tierschutz“ ($n= 172$), (g.) „Entwicklungszusammenarbeit“ ($n= 87$), (h.) „Verbraucherschutz“ ($n= 36$), (i.) „Strafgefangene“ ($n= 12$), (j.) „Gleichberechtigung“ ($n= 27$), (k.) „Ehe und Familie“ ($n= 65$), (l.) „Kriminalprävention“ ($n= 55$), (m.) „Heimat“ ($n= 607$), (n.) „traditionelles Brauchtum“ ($n= 321$), (o.) „demokratisches Staatswesen“ ($n= 92$) sowie (p.) „sonstige gemeinnützige Zwecke“ ($n= 783$).

²⁹¹ (a.) „Kunst und Kultur“ ($n= 1.180$) und (b.) „Denkmalschutz/-pflege“ ($n= 654$).

²⁹² Zusammenhang zwischen der Hauptzweckgruppe „Sport“ und (a.) „soziale Zwecke“ (ϕ ,138, α ,000); (b.) „Wissenschaft und Forschung“ (ϕ ,184, α ,000); (c.) „Bildung und Erziehung“ (ϕ ,192, α ,000); (d.) „Umweltschutz“ (ϕ ,320, α ,000) sowie (e.) „andere gemeinnützige Zwecke“ (ϕ ,210, α ,000).

Die einfaktorielle Varianzanalyse verwirft allerdings eine Nullhypothese, dass die Varianzen der Subkategorien keinen Einfluss auf die Anzahl an Stiftungszwecken ausüben würden ($F = .2,879$, $p = .0,90$) und führt zu einem überraschenden Ergebnis – es sind vor allem die sportfördernden Sport-Stiftungen (*Subkategorien 1 und 4*), die für ihre programmatische Ausrichtung eine Vielzahl an Stiftungszwecken aufweisen (vgl. Abbildung 7).²⁹³

Stiftungszweck Sport als Katalysator

Damit liegt die Vermutung nahe, dass Sport-Stiftungen gesellschaftspolitische Gemeinwohleffekte von/mit Sport durch eine gezieltere Auswahl der Stiftungszwecke steuern. Einer praktischen Überprüfung hält diese Annahme teilweise stand: Innerhalb der Strukturanalyse wurden dazu auch die tatsächliche Performanz der Sport-Stiftungen anhand ihrer Tätigkeitsbereiche (online sowie im Register) analysiert. Insgesamt konnten in 31,51 Prozent aller Fälle eine tatsächliche Sportförderung ($n = 765$, nachfolgend als *Gruppe 1* bezeichnet) und in 18,94 Prozent ($n = 457$) eine tatsächliche monetäre Förderung gesellschaftspolitischer Gemeinwohleffekte von/mit Sport (nachfolgend als *Gruppe 2* bezeichnet) nachgewiesen werden. Im \bar{x}_{med} weisen beide Gruppen 4,00 Stiftungszwecke auf, lediglich der \bar{x} unterscheidet sich marginal (*Gruppe 1* = \bar{x} 5,52 Stiftungszwecke vs. *Gruppe 2* = 4,76). Auffällig ist, dass Sport-Stiftungen der *Gruppe 2* in lediglich gut ein Drittel aller Fälle den Sport auch als Stiftungszweck aufführen. Die Stiftungshauptzweckgruppen verteilen sich wie folgt:

Tabelle 16: Stiftungszwecke in Abhängigkeit der Programmatik der Sport-Stiftungen (eigene Erhebung).

	identifizierte monetäre Sportförderung		identifizierte monetäre Förderung gesellschaftspolitischer Gemeinwohleffekte mit/von Sport	
	<i>N</i>	Anteil in %	<i>n</i>	Anteil in %
Soziale Zwecke	491	64,20	306	67,00
Wissenschaft und Forschung	184	24,10	119	26,00
Bildung, Erziehung und Studentenhilfe	391	51,20	228	49,90

²⁹³ *Subkategorie 1* (\bar{x}_{med} 4,00, \bar{x} 5,46, $\sigma = 4,361$); *Subkategorie 2* (\bar{x}_{med} 3,00, \bar{x} 4,25, $\sigma = 3,609$); *Subkategorie 3* (\bar{x}_{med} 3,00, \bar{x} 3,56, $\sigma = 2,229$); *Subkategorie 4* (\bar{x}_{med} 6,00, \bar{x} 6,45, $\sigma = 4,462$); *Subkategorie 5* (\bar{x}_{med} 3,00, \bar{x} 3,00, $\sigma = 1,936$).

Kunst und Kultur	338	44,20	153	33,50
Umweltschutz, Naturschutz und Landschaftspflege	244	31,90	101	22,10
andere gemeinnützige Zwecke	385	50,30	237	51,90
Sport	413	54,00	168	36,80

In Bezug auf die Stiftungszwecke der Sport-Stiftungen ist damit zu konstatieren, dass der Stiftungszweck Sport vor allem auch als Katalysator zur Erfüllung respektive Verstärkung anderer Stiftungszwecke ausgewählt wird. Sprengels Hypothese, dass der quantitative Bedeutungszuwachs des Sports vor allem durch Vielzweckstiftungen zu erklären sei, kann dennoch (theoretisch) widerlegt werden: Ein Fallzahlberechnungs-Vergleich zwischen den *Gruppen 1* und *2* zeigt, dass sportfördernde Stiftungen einen höheren Gesamtscore (30,00% vs. 25,00%) aufweisen – dies legt nahe, dass sportfördernde Stiftungen sich stärker auf die Zweckförderung Sport konzentrieren. Weitere Muster konnten anhand der Verteilung der Stiftungszwecke nicht festgestellt werden, die Anhaltspunkte hinsichtlich der Tätigkeitsbereiche respektive Programmatiken der Sport-Stiftungen bieten. Weitere Aussagen lassen sich jedoch anhand der mikroökonomischen Aspekte der Sport-Stiftungen treffen.

Vor diesem Hintergrund wird für die Delphi-Befragung folgende Spezifitäts-Hypothese formuliert:

Spezifitäts-Hypothese 10: Knapp 11 Prozent aller deutschen Stiftungen sind heutzutage unter dem Rubrum „Sport-Stiftung“ zu fassen. In der aktuellen ökonomisch-demographischen Situation wächst das Stiftungspotenzial in Deutschland weiter: In Deutschland leben mehr als eine Millionen Millionäre, das jährliche Erbschaftsvolumen wird bis zum Jahre 2020 auf eine Summe von 330 bis 360 Mrd. EUR prognostiziert (RBS, 2014, S. 68). Diese Feststellung wird außerdem dadurch unterstrichen, dass innerhalb der Bundesrepublik Deutschland täglich ungefähr zwei rechtsfähige Stiftungen und etwa zwei bis drei Treuhandstiftungen errichtet werden. Die Verteilung der Stiftungszwecke bei Neuerrichtungen bleibt in etwa gleich, demnach auch der Anteil mit Sport als Stiftungszweck. In den kommenden 25 Jahren wird sich die Anzahl der Stiftungen mit dem Stiftungszweck Sport daher verdoppeln (vgl. Bühner et al., 2015, S. 10). Trotzdem werden Sport-Stiftungen weder heute noch zukünftig defiziente Verwaltungen ersetzen sowie unterfinanzierte Staatshaushalte finanzieren können. In Zukunft könnten Sport-Stiftungen unmittelbare, effiziente

und spontane Sportförderer nach Vorbild des amerikanischen Sport- und Stiftungssystems werden.²⁹⁴

3.2 Mikroökonomische Aspekte der Sport-Stiftungen

Stiftungen agieren in einem selbstreferenziellen Sektor ohne Marktmechanismen, dem per se ein Anreizsystem und Korrektiv respektive externe Interaktionen fehlen, sodass ein Wettbewerb ohne Ersatzmetriken ausgetragen wird. Wohingegen Leistungen von Forprofit-Unternehmen aufgrund ihres Marktcharakters greifbarer und abgrenzbarer sind, gestaltet sich die Erfassung der Leistungen von Sport-Stiftungen daher als schwierig. Eine Gemeinsamkeit nahezu aller Stiftungen, trotz Unterschiedlichkeit ihrer Schwerpunktsetzung und Zweckbindung, besteht jedoch darin, dass ein Bereich gesellschaftlicher Aufgaben gefördert wird, der nach Ansicht des Stifters noch nicht ausreichend gefördert oder anerkannt ist (vgl. BDS, 2011b, S. 34).²⁹⁵ Des Weiteren ist es eine Beobachtung aus der Praxis, dass sich viele der die öffentliche Diskussion beherrschenden Themen, mit einer gewissen zeitlichen Verzögerung in Stiftungsgründungen und damit Stiftungszwecken wiederfinden (vgl. BDS, 2011b, S. 36). Diese organisationsspezifischen Besonderheiten von Stiftungen werfen folglich auch die Frage nach der Problematik des Wirtschaftens von Sport-Stiftungen auf: Wie setzen Sport-Stiftungen ihre begrenzten Mittel zur Realisierung welcher Verwendungsmöglichkeit ein? Zur Beantwortung dieser Frage werden im Folgenden die Allokation und Distribution der Sport-Stiftungen dargelegt.

3.2.1 Allokationsproblematik der Sport-Stiftungen

Die Frage, was produziert wird, bezeichnet der neoklassische Ansatz der Mikroökonomie als Allokationsproblematik. Übertragen auf die Programmatik der Sport-Stiftungen stellt sich in diesem Kontext die Frage, welchen Sport die Sport-Stiftungen fördern. Grundsätzlich können fünf Sphären der Sportförderung durch

²⁹⁴ Im Zusammenhang mit der Fragestellung, wie es um die Effizienz und Effektivität von Stiftungen bestellt ist, bringt die sog. *Venture-Philanthropy-Debatte* wichtige Erkenntnisse. Das Venture Philanthropy-Modell überträgt unternehmerische Denk- und Handlungsweisen auf das Stiftungswesen und stellt damit traditionelle Förderstiftungen in Frage. Angestoßen wurde die Venture-Philanthropy-Debatte in den USA unter anderem durch den Artikel „Virtuous Capital: What Foundations Can Learn from Venture Capitalists“ von Letts, Ryan und Grossman (1999). Letts, Ryan und Grossmann (1999) schlagen vor, dass Stiftungen ihre Mission ausweiten sollten und nicht nur in Programme investieren, sondern auch die Organisationen stärken sollten.

²⁹⁵ In diesem Zusammenhang werden auch die Organe, d. h. die handelnden Gremien der Sport-Stiftungen analysiert: Im \bar{x}_{med} verfügen die Sport-Stiftungen über 2,00 und im \bar{x} über 2,90 Organe. Dabei weisen sie eine klassische Struktur auf (78,1% verfügen über einen Vorstand, 26,0% über ein Kuratorium, 25,5% über einen Stiftungsrat), aber nur wenige Sport-Stiftungen verfügen über einen Beiratsausschuss (7,7%) und fast gar keine über einen Vergabe- oder Gutachterausschuss (0,6%), einen Fachbeirat (0,3%) oder gar einen Sportbeirat (0,2%).

die Sport-Stiftungen unterschieden werden: (1.) Der organisierte²⁹⁶ Spitzensport,²⁹⁷ (2.) der organisierte Breiten-/Amateursport, (3.) der informelle Sport,²⁹⁸ (4.) der (institutionelle) Bildungssport²⁹⁹ sowie (5.) der kommerzielle Sport.³⁰⁰

- (1.) 4,8 Prozent aller Sport-Stiftungen ($n = 116$) fördern den organisierten Spitzensport;
- (2.) 19,8 Prozent aller Sport-Stiftungen ($n = 478$) fördern den organisierten Breiten-/Amateursport;
- (3.) 19,3 Prozent aller Sport-Stiftungen ($n = 466$) fördern den informellen Sport;
- (4.) 9,2 Prozent aller Sport-Stiftungen ($n = 222$) fördern den Bildungssport und
- (5.) lediglich 0,7 Prozent aller Sport-Stiftungen ($n = 18$) fördern den kommerziellen Sport.

Es gibt deutliche Anzeichen dafür, dass solche Investitionen in den Sport auch eine gesellschaftliche Rendite erzeugen. In diesem Zusammenhang bemerken Breuer, Wicker und Orlowski (2014, S. 107), dass solche Renditen oft schwer mit konkreten Zahlen zu belegen sind. Nichtsdestotrotz sind es gerade diese gesellschaftspolitischen Gemeinwohleffekte, die die Legitimität des Sports im Sinne des Subsidiaritätsprinzips rechtfertigen (Rittner & Breuer, 2004, S. 37 f.; Braun, 2010, S. 11). Grundsätzlich lässt sich auch die Allokation der Sport-Stiftungen anhand ihrer direkten Beiträge zur (a.) Förderung des Sports sowie (b.) ihrer extrafunktionalen Beiträge zur Erbringung sozialer Leistungen respektive gesellschaftspolitischer Gemeinwohleffekte unterscheiden, da die Interdependenzen zwischen diesen beiden Dimensionen strukturell sind: Aus direkten Investitionen resultieren (oftmals) indirekte Renditen.

²⁹⁶ Unter dem organisierten Sport werden alle unter dem Dach des DOSB vereins- und verbandsorientierten formellen Sportaktivitäten gefasst.

²⁹⁷ Allgemein gilt, dass nur die Förderung des Amateursports durch den Gesetzgeber als gemeinnützig anerkannt ist (vgl. Bühner et al., 2015, S. 16). Unter dem Rubrum „Spitzensport“ werden im Verständnis der vorliegenden Forschungsarbeit daher alle Sportaktivitäten mit Bezug auf die nationale, europäische oder Weltspitze subsumiert, die auf einem Amateurlevel, d. h. im nicht-bezahlten Sport, ausgetragen werden. Dazu gehören Förderungen durch die Sport-Stiftungen von Sportaktivitäten in den Bereichen der (a.) Bundesligen (auch Nachwuchsbundesligen), (b.) deutschen Meisterschaften, (c.) Special Olympics, (d.) Olympischen Spielen, (e.) Paralympics, (f.) Europameisterschaften, (g.) Weltmeisterschaften, (h.) Nationalmannschaften sowie (i.) die Förderung von Kaderathleten (auf D/C- C-, B- oder A-Kaderebene).

²⁹⁸ In Anlehnung an Heinemann (1998, S. 79) werden unter dem Rubrum „informeller Sport“ alle Sportaktivitäten gefasst, die entweder spontan, ungeplant, nicht in ein Vereins- oder Verbandssystem integriert, oft auch im Rahmen und als Reaktion auf die Anforderungen formeller Strukturen, entstehen respektive stattfinden.

²⁹⁹ Dazu zählt die Förderung des Sports in Kindertagesstätten, Schulen sowie Universitäten.

³⁰⁰ Die Förderung des bezahlten, d. h. auch des kommerziellen Sports, ist durch den Gesetzgeber nicht als gemeinnützig anerkannt. Nichtsdestotrotz fördern Sport-Stiftungen kommerzielle Sportangebote (z. B. Sportaktivitäten in Boulderhallen oder Hochseilgärten) als Mittel für die Erzeugung gesellschaftspolitischer Gemeinwohleffekte oder als Zugang zu bestimmten Zielgruppen.

Im Fokus der Analyse der Allokation der Sport-Stiftungen steht daher, aufbauend auf der (1.) Analyse der Beiträge zur Förderung des Sports durch die Sport-Stiftungen, vor allem die empirische Überprüfung (2.) gesellschaftspolitischer Gemeinwohleffekte, die durch ein stifterisches Engagement mit/von Sport erzeugt werden.³⁰¹ Wohingegen Beiträge zur Förderung des Sports implizieren, dass gezielt Sportarten/-aktivitäten gefördert werden – aus denen gesellschaftspolitische Gemeinwohleffekte resultieren können – impliziert das Erzeugen gesellschaftspolitischer Gemeinwohleffekte nicht, dass hierzu gezielt Sportarten/-aktivitäten gefördert werden müssen, freilich aber extrafunktional gefördert werden können.

3.2.1.1 Beiträge zur Förderung des Sports

Sportfördernde Stiftungen, nämlich solche die innerhalb der Summe all ihrer Strukturmerkmale den Sport tatsächlich oder nur theoretisch fördern,³⁰² bilden mit hin einen beachtlichen Teil (33,37%) aller relevanten Sport-Stiftungen ($n= 2.412$) – die weiteren 66,63 Prozent aller relevanten Sport-Stiftungen weisen den Sport entweder als Stiftungszweck auf, tragen eine Sportbegriff im Namen und/oder der Stifter entstammt den Strukturen des Sports, ohne dass jedoch eine Sportförderung innerhalb der Angaben zu den Satzungszwecken sowie Stiftungsaktivitäten (online sowie im Register) identifiziert werden konnte. Die Beiträge zur Sportentwicklung lassen sich in Anlehnung an Heinemann (1995, S. 30 f.) in drei grundsätzliche Sportprodukte gliedern:

- (1.) 11,6 Prozent ($n= 280$) aller Sport-Stiftungen fördern *Sportgelegenheiten* (Sportausrüstung und -infrastruktur) im organisierten Sport;³⁰³
- (2.) 5,6 Prozent ($n= 135$) aller Sport-Stiftungen fördern die *Sportausrüstung* (Sportausrüstung, -aktivitäten und -infrastruktur) im informellen Sport³⁰⁴ und
- (3.) 2,57 Prozent ($n= 62$) aller Sport-Stiftungen fördern *Dienstleistungen*.³⁰⁵

³⁰¹ Die Analyse der Beiträge zur Förderung des Sports bedeuten, dass Sportarten/-aktivitäten gezielt gefördert werden.

³⁰² Grundsätzlich lassen sich theoretische und tatsächliche Ergebnisse innerhalb der Strukturanalyse unterscheiden: (1.) Theoretisch bedeutet, dass diese Angaben auf der Analyse der Stiftungszwecke und Satzungszwecke beruhen. Tatsächlich bedeutet, dass diese Angaben aus der Analyse der Angaben im Stiftungsregister sowie aus den Online-Auskünften der Sport-Stiftungen entstammen.

³⁰³ Die Förderung von *Sportgelegenheiten* soll exemplarisch am Beispiel der „Bürgerstiftung der Volksbank Mittweida“ erfolgen: Im Jahre 2014 wurde z. B. ein Karateverein mit 500 EUR bei der Anschaffung eines Sportgerätes unterstützt oder im Jahre 2010 wurde ein Turnsportverein in Mittweida mit 600 EUR bei der Anschaffung neuer Sportbekleidung für Nachwuchskegler unterstützt.

³⁰⁴ Die Förderung von *Sportausrüstung* soll exemplarisch am Beispiel der „SEINO Stiftung – Zeit für Menschen“ erfolgen: Im Jahre 2016 wurde z. B. ein Samariterstift mit 9.492,96 EUR bei der Anschaffung neuer Sportgeräte unterstützt oder wöchentlich wird in einem Park ein Sportangebot für Senioren angeboten.

³⁰⁵ Dazu zählen: (a.) die Vergabe von Sportstipendien respektive die Übernahme von Sportinternatskosten ($n= 36$), (b.) die Übernahme von Sportvereinsmitgliedschaften ($n= 17$), (c.) die Förderung der Berufseinstiege für Sportler ($n= 6$), (d.) die Ermöglichung eines freiwilligen sozialen Jahres im Sport ($n= 4$) so-

Sport-Stiftungen, die *Dienstleistungen* fördern, sind auf die Förderung des Sports spezialisiert: Im \bar{x}_{med} fördern sie 2,5 Stiftungszwecke, davon ist in drei Viertel der Fälle (74,2%) der Stiftungszweck Sport aufgeführt.³⁰⁶ Im Gegensatz dazu scheint die Förderung von *Sportausrüstungen*, d. h. die Förderung der informellen Ebene des Sports, auf extrafunktionalen Effekten zu beruhen. Dafür spricht auch ein Vergleich der Gemeinwohlorientierung³⁰⁷ zwischen den drei Sportprodukten: Den höchsten Wert an Gemeinwohlorientierung weist das Sportprodukt *Sportausrüstung* auf (37,8% vs. *Dienstleistungen* mit 32,8% und *Sportgelegenheiten* mit 30,4%).

Neben dem Zweck bezeichnet vor allem das Vermögen das konstitutive Merkmal einer Stiftung. Ein Vergleich der Ausgaben für die Sportförderung zeigt auf, dass die Sportgüter *Dienstleistungen* mit Abstand die monetär höchste Förderung erfahren (\bar{x}_{med} von 10.000 EUR vs. 5.000 EUR (*Sportgelegenheiten*) und 4.650 EUR (*Sportausrüstung*)). Die hohen Kosten für die Übernahme von Sportstipendien sowie Sportinternatskosten könnten für diese enorme Diskrepanz an Ausgaben als Erklärung dienen. Des Weiteren ist es auffällig, dass Sport-Stiftungen, die die Sportprodukte *Sportgelegenheiten* und *Sportausrüstung* fördern, dafür erstens im \bar{x}_{med} nur sehr wenige Sportarten (jeweils 2,00)³⁰⁸ und diese in einem sehr kommunalen Umfeld fördern – die Wirkungsradien³⁰⁹ zeigen sich insgesamt wie folgt: *Sportgelegenheiten* (1,64), *Sportausrüstung* (1,49) sowie *Dienstleistungen* (2,11) (vgl. hierzu Tabelle 43 (Anhang) „Geförderte Sportprodukte“).

Vor diesem Hintergrund werden für die Delphi-Befragung folgende Spezifitäts-Hypothesen formuliert:

Spezifitäts-Hypothese 11: *Sport-Stiftungen fördern infrastrukturelle Maßnahmen im organisierten und im informellen Sport. Diese Aufgaben liegen originär im Aufgabenbereich der öffentlichen Hand. Zwar können Sport-Stiftungen keine Finanzierungslücken der öffentlichen Hand ersetzen, doch zukünftig werden sie als ein wichtiger Unterstützer der Kommunen fungieren.*

wie (e.) die Unterstützung sportbedingter Härtefälle respektive die Bereitstellung von Verdienstausschüttungen im Bereich Sport ($n=3$).

³⁰⁶ Sport-Stiftungen, die die *Sportausrüstung* (\bar{x}_{med} 4 Stiftungszwecke, 38,5% Stiftungszweck Sport) oder *Sportgelegenheiten* (\bar{x}_{med} 6 Stiftungszwecke, 66,4% Stiftungszweck Sport) fördern, sind insgesamt weniger auf die Förderung des Sports spezialisiert.

³⁰⁷ Die Berechnung der Gemeinwohlorientierung ergibt sich aus dem Anteil der Fälle in Prozent, in dem Sport-Stiftungen die Förderung einer Sportart/-aktivität auch als Mittel zur Erfüllung von gesellschaftspolitischen Gemeinwohleffekten nutzen.

³⁰⁸ *Dienstleistungen*: \bar{x}_{med} von 4,00.

³⁰⁹ Die Faktorenberechnung des Wirkungsradius der Sport-Stiftungen erfolgte wie folgt: (1.) Der Wirkungsradius „kommunales Umfeld“ („Stadtteilebene“, „Gemeinde-/Stadtebene“, „Geschäftsbereich“, „Schule“, „Sportverein“, „eigene Einrichtung“, „Universität“) wurde mit dem Faktor eins gewichtet, (2.) der Wirkungsradius „regional“ („Regionalebene“, „hauptsächlich regional“, „Stadtstaat“) mit dem Faktor zwei, (3.) der Wirkungsradius „national“ („Landesebene“, „Nationalebene“, „Regionalebene und länderübergreifend“, „mehrere Bundesländer“, „Bundesland“, „verschiedene nationale gemeinnützige Einrichtungen“) mit dem Faktor drei und der Wirkungsradius „international“ („europäische Ebene“, „international“, „Insel“) mit dem Faktor vier gewichtet.

Spezifitäts-Hypothese 12: *An den Bestimmungen der Leistungssportreform gibt es Kritik (vgl. hierzu u. a. Krivec, 2019; Trepper, 2018; SPIEGEL, 2017). Vor allem Athleten benötigen Klarheit hinsichtlich ihrer finanziellen Absicherung sowie der Stützpunktstruktur und professionellen Betreuung. Bisher fördern 1,5 Prozent (n=36) aller Sport-Stiftungen direkt Spitzensportler (z. B. durch Stipendien oder durch die Übernahme von Fahrt- und Internatskosten etc.). Zukünftig werden Sport-Stiftungen ein wichtiger Partner der Spitzensportler werden.*

Top-20-Allokation der Sportförderung

Neben den Beiträgen zur Sportentwicklung sind die geförderten Sportarten/-aktivitäten von besonderer Bedeutung für die Analyse der Allokationspolitik der Sport-Stiftungen. An dieser Stelle erfolgt daher die Betrachtung der Top-20-Allokation der Sportförderung nach Sportarten und -aktivitäten durch die Sport-Stiftungen insgesamt, d. h. die tatsächlich in allen Sphären identifiziert werden konnten:³¹⁰

Tabelle 17: Top-20-Allokation der Sport-Stiftungen (eigene Erhebung).

Platz	Sportart	Förderungen insgesamt	Sphäre ³¹¹					Gemeinwohl-Orientierung ³¹²	Wirkungsradius ³¹³
			1	2	3	4	5		
1.	Fußball	347	37	157	110	28	0	55,00%	1,85
2	allg. Bewegungsangebote / Gymnastik / Fitness	193	0	42	150	2	1	48,50%	1,84
3	Schulsport allg.	169	0	0	0	169	0	43,80%	1,76
4.	Breitensportverein	138	18	120	0	0	0	31,20%	1,72
5.	Schwimmen	122	21	40	40	21	0	47,60%	1,65
6	Klettern / Bouldern	67	3	10	30	22	2	53,80%	1,71
7.	Turnen	62	11	37	12	2	0	41,10%	1,68

³¹⁰ Insgesamt konnten in der Analyse der Allokation der Sport-Stiftungen 145 Sportarten/-aktivitäten identifiziert werden.

³¹¹ *Sphäre 1*= organisierte Spitzensport; *Sphäre 2*= organisierte Breiten-/Amateursport; *Sphäre 3*= informelle Sport; *Sphäre 4*= Bildungssport; *Sphäre 5*= kommerzielle Sport.

³¹² Vgl. hierzu Fußnote 307.

³¹³ Vgl. hierzu Fußnote 309.

			Sphäre ³¹¹					Gemeinwohl-Orientierung ³¹²	Wirkungsradius ³¹³
Platz	Sportart	Förderungen insgesamt	1	2	3	4	5		
	Tischtennis	62	10	28	10	14	0	36,80%	2,26
9.	Leichtathletik	55	24	25	0	6	0	29,10%	2,21
	Boxen	55	13	15	21	6	0	65,40%	2,23
	Rudern	55	25	19	2	9	0	28,80%	2,25
12.	Basketball	52	6	18	16	12	0	42,30%	2,06
13.	Tennis	48	12	32	0	4	0	27,70%	1,96
14.	Handball	46	11	28	3	4	0	43,50%	1,55
15.	Radsport	41	12	13	12	4	0	42,10%	2,28
16.	Schützensport	40	10	30	0	0	0	30,00%	2,32
17.	Schach	39	10	12	6	11	0	39,40%	2,23
18.	Kampfsport ³¹⁴	37	9	21	5	2	0	44,80%	2,42
	Volleyball	37	0	23	7	7	0	38,90%	2,14
20.	Reitsport	36	13	25	4	4	0	34,80%	2,48
	Judoka	36	14	19	2	1	0	38,90%	2,36
Durchschnittswerte (im \bar{x})		82,71	12,33	34	20,47	15,61	0,14	41,12%	2,04

Die traditionell prominenteste deutsche Sportart Fußball nimmt dabei die wichtigste Rolle ein, sowohl in der Allokation der Sportförderung insgesamt als auch in der Gemeinwohl-Orientierung: In 55 Prozent der Fälle nutzen Sport-Stiftungen die Förderung des Fußballsports auch als Mittel zur Erfüllung von gesellschaftspolitischen Gemeinwohleffekten in einem kommunalen Wirkungsradius.³¹⁵ Die Förderung allgemeiner Bewegungsangebote, des Schulsports, von Breitensportvereinen sowie des Schwimmsports weisen ebenfalls eine hohe Förderungsquote auf. Der Boxsport, sowohl organisiert als auch informell durchgeführt, weist den insgesamt höchsten Wert an Gemeinwohleffekten auf (65,4%).³¹⁶ Den niedrigsten Wert an er-

³¹⁴ Dazu zählen (a.) Taekwondo, (b.) Yuseido, (c.) Thai Chi, (d.) Jiu Jitsu, (e.) Kung Fu, (f.) Capoeira, (g.) Mua Thai sowie (h.) Kickboxen.

³¹⁵ In diesem Zusammenhang weisen Sauerwein und Kaiser (2015, S. 313) daraufhin, dass gerade der Fußballsport das Potenzial bietet breite Bevölkerungskreise anzusprechen: „[...] je mehr unterschiedliche Zielgruppen eine Stiftung erreichen will, desto eher engagiert sie sich im Fußball.“

³¹⁶ Zu nennen sind in diesem Zusammenhang besonders pädagogische Box-Projektformate im Kinder- und Jugendsport.

zeugten Gemeinwohleffekten weist der Tennissport auf (27,7%), den geringsten Wirkungsradius die Allokation für den Handballsport (1,55) und den größten Wirkungsradius die Allokation für den Reitsport (2,48). Des Weiteren ist es auffällig, dass eine mittlere Korrelation zwischen der Allokation in der Sphäre des informellen Sports und der Erzeugung von gesellschaftspolitischen Gemeinwohleffekten besteht ($r_{\text{pearson}} ,504^*$, $\alpha ,020$, $n= 21$).

Vor diesem Hintergrund wird für die Delphi-Befragung folgende Spezifitäts-Hypothese formuliert:

Spezifitäts-Hypothese 13: In Anlehnung der Wertediskussion der 1980er-Jahre: Gesellschaftlicher Hintergrund des Transformationsprozesses wird noch über Jahrzehnte ein buntes Neben-, Mit- und Gegeneinander von Erster (Industriegesellschaft) und Zweiter Moderne (Informationsgesellschaft) sowie von olympisch-modernen Sportarten und postmodernen Bewegungs-Spiel-Sport sein (vgl. hierzu Hägele, 2004, S. 174). Die Sport-Stiftungen werden in ihrer zukünftigen Förderpraxis einen Schwerpunkt auf sog. Trendsportarten (z. B. Bouldern, Outdoor-Fitness, Slacklining etc.) legen.

Theoretische Allokation der Sportförderung

Eine Analyse der Allokation der Sportförderung aus den Satzungszwecken der Sport-Stiftungen, d. h. die theoretisch identifiziert werden konnten, ergibt ein abweichendes Bild und bestätigt den theoretischen Hintergrund der Allokationsproblematik:³¹⁷ Zwar ist in 72,4 Prozent der Fälle ($n= 1.747$) Sport oder eine bestimmte Sportart, -Institution und/oder -Persönlichkeit im Satzungszweck aufgeführt, jedoch machen nur 7,83 Prozent ($n= 189$) der Sport-Stiftungen konkrete Angaben über die Allokation der Sportförderung. Die Förderung eines bestimmten Sportvereins weist dabei den höchsten Wert auf (21,69%), gefolgt von der Förderung lokaler Sportvereine und des Rudersports (jeweils 9,52%), der Förderung des Reitsports (5,82%), Fußballsports und Schachsports (jeweils 4,76%), Segelsports (3,17%), Schwimmsports und Schützensports (jeweils 2,64%). Vergleicht man diese Ergebnisse mit der tatsächlichen Allokation der Sportförderung, zeigen sich enorme Potenziale für den Sport: Es scheint ein Interaktionsmechanismus der Sport-Stiftungen zu existieren, bei Bedarf Sportvereine respektive Sportaktivitäten zu unterstützen. Dabei kommt dem Sport zugute, dass die Sport-Stiftungen einen starken kommunalen Charakter aufweisen und somit die Sportvereine und -aktivitäten vor Ort fördern können (vgl. Teil B, Kapitel 3.1.4 „Wirkungsradius“).

In Anlehnung an Luhmann (1984) kann dieser Interaktionsmechanismus auch als eine Art autopoietischer Mechanismus begriffen werden (vgl. hierzu auch Breuer, 2005): Mit zunehmenden Anstieg der allgemeinen und existenziellen Probleme der

³¹⁷ Diese aufgeführten Textpassagen entstammen direkt oder gestrafft aus dem Satzungszweck der Stiftungen und damit zum Teil aus alten Urkunden (vgl. BDS, 2011a, S. 5).

Sportvereine in Deutschland, steigen auch signifikant die Sportfördermaßnahmen ($r_{\text{pearson}} ,964^{**}$, $\alpha ,000$, $n= 765$) sowie die daraus resultierenden Gemeinwohleffekte ($r_{\text{pearson}} ,928^{**}$, $\alpha ,000$, $n= 765$) im Zeitverlauf, d. h. in einer Betrachtung der Analysejahre beginnend mit dem Jahre 2000 bis einschließlich dem Jahre 2016, an (vgl. hierzu Teil A, Kapitel 6.3.5 „Nachweis der Bedarfe des Sports“).³¹⁸ Zugleich steigen auch die Ausgaben im \bar{x} für die Sportförderung ($r_{\text{pearson}} ,515^{*}$, $\alpha ,041$, $n= 765$) und die Anzahl der geförderten Sportarten im Zeitverlauf an ($r_{\text{pearson}} ,788^{**}$, $\alpha ,000$, $n= 765$) – was wiederum eindeutig zugunsten der Förderung des Amateur- und Breitensports ($r_{\text{pearson}} ,863^{**}$, $\alpha ,000$, $n= 765$) und zu Lasten des Spitzensports ($r_{\text{pearson}} ,957^{**}$, $\alpha ,000$, $n= 765$) geht.

3.2.1.2 Gesellschaftspolitische Gemeinwohleffekte

Wie bereits dargelegt, gibt es deutliche Anzeichen dafür, dass Investitionen in den Sport auch eine gesellschaftliche Rendite erzeugen. Aktuelle wissenschaftliche Debatten weisen aber daraufhin, dass dem Sport mitunter auch soziale Bedeutungen und Gemeinwohlorientierungen zugeschrieben werden, die eine detaillierte Analyse erforderlich machen.³¹⁹ Auch viele Sport-Stiftungen fördern den Sport nur indirekt respektive extrafunktional, um diesen als ein Medium zur Erreichung von sozialen Effekten und gesellschaftlichen Funktionen zu nutzen. Auf der Basis des Erkenntnisstandes der Strukturanalyse soll daher zusammenfassend dargestellt werden, welche gesellschaftspolitischen Gemeinwohleffekte respektive sozialen Funktionen als Primär-, Sekundär- und Tertiärpräventionsfunktion erbracht werden.³²⁰

Beginnend ab dem Jahre 2000 bis zum Jahre 2016 zeigt sich ein hochsignifikanter Anstieg an identifizierten Gemeinwohleffekten ($r_{\text{pearson}} ,969^{**}$, $\alpha ,000$, $n= 457$), auch im Zusammenspiel mit der Förderung des Sports ($r_{\text{pearson}} ,659^{**}$, $\alpha ,006$, $n= 457$): Je jünger eine Stiftung ist, desto stärker erzeugt sie gesellschaftspolitische Gemeinwohleffekte durch ihr stifterisches Engagement mit/von Sport, vor allem auch im Zusammenspiel mit der direkten Förderung des Sports. Des Weiteren zeigt sich auf der Makroebene, dass ein statistisch signifikanter Zusammenhang zwischen den identifizierten sozialen Funktionen der Sport-Stiftungen und (a.) der Anzahl der Stiftungszwecke ($r_{\text{pearson}} ,171^{**}$, $\alpha ,000$, $n= 2.100$) und (b.) der Anzahl der Zielgruppen

³¹⁸ Im Zeitverlauf bedeutet, dass für die explorative Strukturanalyse alle Stiftungsaktivitäten, -förderungen und -projekte seit dem Jahr 2000 bis einschließlich zum Jahr 2016 berücksichtigt wurden.

³¹⁹ Aus Gründen der leichteren Lesbarkeit werden die Begrifflichkeiten „soziale Funktionen“, „gesellschaftliche Rendite“ sowie „Gemeinwohleffekte“ im Folgenden synonym für die Bedeutung der Begrifflichkeit der „gesellschaftspolitischen Gemeinwohleffekte“ verwendet.

³²⁰ Die Primärpräventionsfunktion beugt Problemen vor (bspw. Ausdauersport zur Vorbeugung von Zivilisationskrankheiten), die Sekundärpräventionsfunktion (Früherkennung) richtet sich an als gefährdet angesehene Zielgruppen und versucht den Problemen in einem Frühstadium Herr zu werden (bspw. Box-Projekte als Gewaltprävention für Jugendliche) und die Tertiärpräventionsfunktion (Intervention) greift bereits bestehende Probleme gezielt auf (bspw. Fußballprojekte zur Integration von geflüchteten Menschen) (vgl. Kubek & von der Ahe, 2015, S. 12).

($r_{\text{pearson}} ,076^{**}$, $\alpha ,000$, $n= 2.412$) pro Stiftung besteht. Erwähnenswert ist außerdem: Je mehr Sport-Stiftungen Zwecke aus der Hauptzweckgruppe „Wissenschaft und Forschung“ aufführen, desto mehr gesellschaftspolitische Gemeinwohleffekte erzeugen diese auch ($r_{\text{pearson}} ,700^{**}$, $\alpha ,003$, $n= 457$). Im Gegensatz dazu besteht ein stark negativer statistischer Zusammenhang zwischen der Anzahl an identifizierten Gemeinwohleffekten und der Auflistung des Stiftungszweckes Sport ($r_{\text{pearson}} -,709^{**}$, $\alpha ,000$, $n= 457$). Dies zeigt, dass Stiftungen gezielt das Tätigkeitsfeld Sport mit seiner gesellschaftlichen Vorbildfunktion sowie seiner katalysierenden Wirkung für die Erzeugung von gesellschaftspolitischen Gemeinwohleffekten nutzen, ohne dass der Stiftungszweck Sport zum Zeitpunkt der Stiftungsgründung festgelegt wurde.

Stiftertyp und -herkunft

Gut ein Drittel derjenigen Stiftungen, die soziale Funktionen mit/von Sport umsetzen, sind von natürlichen Personen (35,4%) errichtet worden. Im oberen Quartil der Stiftungsgründer liegt außerdem die juristische Person des privaten Rechts (17,3%), dahinter folgt die juristische Person des öffentlichen Rechts (10,3%). Aufschlussreich ist außerdem, dass es keinen statistischen Zusammenhang mit (a.) den Grundstockvermögen ($r_{\text{pearson}} ,021$, $\alpha ,691$, $n= 368$) und (b.) den kumulierten Ausgaben ($r_{\text{pearson}} -,098$, $\alpha ,068$, $n= 348$) der Sport-Stiftungen gibt. Außerdem werden nahezu die Hälfte (46,4%) der sozialen Funktionen mit/von Sport durch fördernd verwirklichte, nur 12,7 Prozent von operativ und 40,9 Prozent von operativ und fördernd verwirklichten Sport-Stiftungen erzeugt.

Des Weiteren stammen über 60 Prozent (61,7%) dieser Sport-Stiftungen aus den vier bevölkerungsreichsten Bundesländern Nordrhein-Westfalen (24,0%, $n= 133$), Baden-Württemberg (15,7%, $n= 87$), Bayern (11,5%, $n= 64$) und Niedersachsen (10,5%, $n= 58$) – die Anzahl aus den neuen Bundesländern (exklusive Berlin) beträgt lediglich 7,7 Prozent.

Dimensionen der Gemeinwohleffekte

Insgesamt leisten 555 Sport-Stiftungen in Deutschland mit/von Sport Gemeinwohleffekte, die jeweiligen Fördersummen liegen bei 2.250,00 EUR (\bar{x}_{med} , $n= 58$). Die sozialen Leistungen mit/von Sport finden außerhalb und innerhalb des organisierten Sports statt.³²¹ Von Bedeutung ist, dass über 40 Prozent (40,2%) aller sozialen Funktionen mit/von Sport auf der Gemeinde- und Stadtebene stattfinden ($n= 98$), gefolgt von der Regionalebene (14,8%, $n= 36$), der Nationalebene (11,9%, $n= 29$) und der Ebene des Bundeslandes (10,2%, $n= 25$). Insgesamt werden die Wirkungsradien im Zeitverlauf ($r_{\text{pearson}} -,805^{**}$, $\alpha ,000$, $n= 457$) sowie mit der Anzahl insgesamt an identifizierten Gemeinwohleffekten ($r_{\text{pearson}} -,743^{**}$, $\alpha ,001$, $n= 457$) kleiner.

Der Wert der identifizierten Gemeinwohleffekte zeigt sich insbesondere in vier Bereichen konkreter Dimensionen: politisch (8,7%), pädagogisch (6,8%), sozial (5,8%)

³²¹ Informeller Sport (57,5%), Amateur-/Breitensport (40,9%), Bildungssport (23,4%), Spitzensport (6,5%) und kommerzieller Sport (1,6%).

und biologisch (5,6%). Insgesamt konnten 957 Gemeinwohleffekte (nach 62 Arten) von/mit Sport identifiziert werden. Hauptanliegen der Sport-Stiftungen in der politischen Dimension ist die Förderung der Integration (13,0%, $n=125$), gefolgt von der Förderung der Inklusion (6,8%, $n=65$) und der Völkerverständigung (3,0%, $n=29$). Innerhalb der pädagogischen Dimension steht an erster Stelle die Förderung von Pädagogik respektive Fair Play (5,6%, $n=54$), gefolgt von der Förderung von Bildungsprogrammen (4,5%, $n=43$) und der Gewaltprävention (3,5%, $n=34$). Die soziale Dimension ist gekennzeichnet durch die Förderung der Resozialisierung respektive Lebenshilfe (11,2%, $n=108$), gefolgt von der Förderung des religiösen Lebens (0,9%, $n=9$) und der allgemeinen Prävention³²² (0,8%, $n=8$). Die Förderung des Sports für Schwerkranke (5,5%, $n=55$) führt die biologische Dimension an, gefolgt von dem Erlernen des Schwimmens (4,6%, $n=44$) und der Förderung der Sportmedizin und -therapie (1,3%, $n=13$). Im Zeitverlauf der identifizierten gesellschaftspolitischen Gemeinwohleffekte (Jahre 2001-2016) zeigt sich außerdem, dass die Förderungen der (a.) Integration ($r_{\text{pearson}},810^{**}$, $\alpha,000$, $n=457$), (b.) Gewaltprävention ($r_{\text{pearson}},766^{**}$, $\alpha,001$, $n=457$) und (c.) von Bildungsprogrammen ($r_{\text{pearson}},759^{**}$, $\alpha,001$, $n=457$) in jüngster Zeit besonders starke signifikante Zuwächse erfahren.

Trotz der zunehmenden Ausdifferenzierung der Stiftungslandschaft kommt dem Fußballsport dabei wiederum eine herausragende Stellung zu: In fast einem Fünftel aller identifizierten Gemeinwohleffekte (17,5%, $n=239$) wird der Fußballsport genutzt, gefolgt von dem Schwimmsport (6,4%, $n=88$) und dem Boxsport (3,0%, $n=42$). Umgesetzt werden die identifizierten Gemeinwohleffekte durch die Förderungen von Sportarten/-aktivitäten im informellen (57,5%, $n=319$) und dem Amateur-/Breitensport (40,9%, $n=227$). Insgesamt zeigt sich im Zeitverlauf, dass die Sport-Stiftungen eine gezielte Förderung einzelner (informeller) Sportarten/-aktivitäten vornehmen, um Gemeinwohleffekte mit/von Sport zu erreichen.³²³ Dies ist vor allem damit zu erklären, dass gleichzeitig der Zuwachs an der Förderung des Sportproduktes *Sportausrüstung* stark signifikant zunimmt ($r_{\text{pearson}},692^{**}$, $\alpha,003$, $n=457$) und davon bestimmte Sportaktivitäten und -arten außerhalb der Strukturen des organisierten Sports in Deutschland profitieren.

3.2.2 Distributionsproblematik der Sport-Stiftungen

Die Frage an wen die produzierten Güter verteilt werden, bezeichnet der neoklassische mikroökonomische Ansatz als Distributionsproblematik. Im organisierten Sport ist es der Regelfall, dass sich die Leistungen und Angebote von drei Vierteln aller Sportvereine nur an ihre Mitglieder richten (vgl. Krimmer, 2016, S. 42). Übertragen

³²² Gewalt-, Suchtprävention und Erlebnispädagogik respektive Fair Play.

³²³ Zusammenhang zwischen dem Zeitverlauf und der Anzahl an Sportarten um gesellschaftspolitische Gemeinwohleffekte zu erzeugen: $r_{\text{pearson}},709^{**}$, $\alpha,000$, $n=457$.

auf die Programmatik der Sport-Stiftungen stellt sich in diesem Kontext die Frage, welche Destinatäre die Sport-Stiftungen begünstigen.

Insgesamt tätigten die Sport-Stiftungen in 28,3 Prozent aller Fälle ($n= 682$) Angaben zu 116 verschiedenen Destinatären. Um ein erforderliches Maß an Übersichtlichkeit zu gewähren, wurden diese 116 Destinatäre, analog zu dem Vorgehen in Teil B, Kapitel 3.1.6 („Stiftungszwecke“), in sieben sog. Stiftungs- respektive *Destinatär-Hauptzweckgruppen* zusammengefasst (vgl. für eine Zusammensetzung der folgenden Residualkategorien wiederum Teil B, Kapitel 3.1.6 „Stiftungszwecke“).³²⁴ Den höchsten Wert weist die Gruppe der Destinatäre „andere gemeinnützige Zwecke“ auf ($n= 464$), gefolgt von den Destinatär-Hauptzweckgruppen „soziale Zwecke“ ($n= 422$), „Bildung und Erziehung“ ($n= 164$), „Wissenschaft und Forschung“ ($n= 114$), „Kunst und Kultur“ ($n= 107$), „Sport“ ($n= 74$) sowie „Umweltschutz“ ($n= 4$). Eine weitere Möglichkeit der Analyse der Destinatäre der Sport-Stiftungen besteht in einer Spiegelung an den 25 als gemeinnützig anerkannten Stiftungszwecken.³²⁵ Betrachtet man die Top-10-Destinatäre in einer solchen Analyse anhand der Allokation der Sport-Stiftungen, d. h. die tatsächlich in allen Sphären identifiziert werden konnten, so zeigt sich folgendes Bild:

Tabelle 18: Top-10-Destinatäre der Sport-Stiftungen (eigene Erhebung).

Platz	Stiftungszweck	Förderungen insgesamt	Sphäre					Gemeinwohl-Orientierung	Wirkungsradius
			1	2	3	4	5		
1.	Kinder-/Jugendhilfe	252	33	128	120	66	6	44,80	1,86
2.	Mildtätigkeit	176	21	85	87	38	5	46,60	1,72
3.	Inklusion	131	14	64	69	32	2	46,60	1,87
4.	Altenhilfe	102	8	64	52	27	2	39,20	1,51
5.	Bildung / Erziehung / Studentenhilfe	98	9	50	45	33	1	40,80	1,64
6.	Familien	76	4	45	37	19	1	48,70	1,51
7.	Wissenschaft / Forschung	66	15	35	23	17	1	36,40	2,06

³²⁴ Für eine detaillierte Betrachtung aller Destinatäre vgl. Tabelle 44 (Anhang) „Übersicht über die Destinatäre der Sport-Stiftungen.“

³²⁵ Dazu wurden die 116 identifizierten Destinatäre den 25 Stiftungszwecken zugeordnet. Für einen Überblick über die vorgenommene Zuordnung vgl. wiederum Tabelle 44 Anhang „Übersicht über die Destinatäre der Sport-Stiftungen.“

Platz	Stiftungszweck	Förderungen insgesamt	Sphäre					Gemeinwohl-Orientierung	Wirkungsradius
			1	2	3	4	5		
8.	Kunst / Kultur	62	14	41	26	16	2	33,90	1,70
9.	Gleichberechtigung	41	6	28	15	11	2	24,40	1,95
10.	Sport	40	16	21	8	8	1	25,00	1,88
Durchschnittswerte (im \bar{x})		104,4	14	56,1	48,2	26,7	2,3	38,64	1,77

Die Sport-Stiftungen fördern mit ihrem Engagement in knapp einem Viertel aller Fälle (24,13%) Kinder- und Jugendliche, dahinter folgen die Destinatär-Gruppen „Mildtätigkeit“ (16,85%), „Inklusion“ (12,54%), „Altenhilfe“ (9,77%) und „Bildung, Erziehung und Studentenhilfe“ (9,38%).

Bei einer Analyse aller tatsächlich identifizierten Gemeinwohleffekte ($n = 457$) durch die Sport-Stiftungen zeigt sich ein überraschender Befund: Mit zunehmenden Anstieg an identifizierten Gemeinwohleffekten im Zeitverlauf (Jahre 2001-2016) ($r_{\text{pearson}} ,969^{**}$, $\alpha ,000$, $n = 457$) nimmt die Anzahl an Zielgruppen signifikant ab ($r_{\text{pearson}} -,594^{*}$, $\alpha ,015$, $n = 457$). Diese Entwicklung lässt sich damit erklären, dass die Sport-Stiftungen im Laufe der Jahre ihre Zielgruppen genauer bestimmen. Besonders die folgenden Destinatär-Hauptzweckgruppen haben in jüngster Vergangenheit (Korrelation zwischen dem Jahr des identifizierten Gemeinwohleffektes – je länger ein identifizierter Gemeinwohleffekt in der Vergangenheit liegt, desto geringer der Korrelationswert und vice versa – und der Gruppe der geförderten Destinatäre) eine zunehmend signifikante Berücksichtigung erfahren:

- (1.) „soziale Zwecke“ ($r_{\text{pearson}} ,627^{**}$, $\alpha ,009$, $n = 457$) – hier besonders zu nennen „Jugendliche“ in 19,7 Prozent aller Fälle sowie „Kinder“ (18,8%) –,
- (2.) „Wissenschaft und Forschung“ ($r_{\text{pearson}} ,759^{**}$, $\alpha ,001$, $n = 457$) – hier besonders zu nennen „Studierende“ in 3,1 Prozent der Fälle –
- (3.) sowie „andere gemeinnützige Zwecke“ ($r_{\text{pearson}} ,725^{**}$, $\alpha ,001$, $n = 457$) – hier besonders zu nennen „Menschen mit Behinderung“ in 9,8 Prozent der Fälle sowie „Familien“ (7,9%) und „ältere Menschen“ (7,4%).

Die Ergebnisse der Strukturanalyse zeigen jedoch auch (vgl. Abbildung 8), dass es zwar einen merklichen statistischen Zusammenhang zwischen (a.) der Anzahl der Stiftungszwecke und (b.) der Anzahl der Destinatäre gibt ($r_{\text{pearson}} ,230^{**}$, $\alpha ,000$, $n = 2.104$), sich jedoch kein statistischer Zusammenhang mit (c.) der Anzahl der geförderten Sportarten nachweisen lässt ($r_{\text{pearson}} ,019$, $\alpha ,585$, $n = 810$):

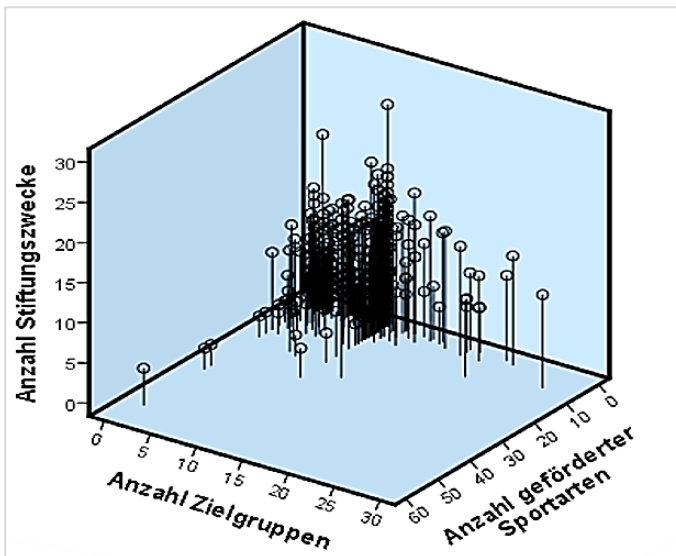


Abbildung 8: 3D-Streudiagramm Operationalisierung der Sportförderung (eigene Darstellung).

3.3 Kohärenz mit der Sportorganisation und Sportförderung: Eine Mehr-Ebenen-Analyse

Der deutsche Sportsoziologe Sebastian Braun (zitiert nach Bühner et al., 2015, S. 22) erklärt, dass die Struktur des deutschen Sportsystems mit neokorporatistischen Beziehungsmustern zwischen dem DOSB und den angegliederten autonomen Mitgliedsorganisationen einerseits, sowie den vielfältigen staatlichen Akteuren im föderalen politischen System andererseits nahelege, dass Sport-Stiftungen bislang eher eine Rolle eines „ergänzenden Förderers“ innerhalb des deutschen Sports übernehmen. Noch nicht differenziert untersucht war bisher jedoch der Zusammenhang zwischen den empirisch gewonnenen Daten der vorliegenden Strukturanalyse und dem organisierten Sport in Deutschland. Der DOSB weist in seiner Bestandserhebung vom 01. November 2016 27,5 Mio. Mitgliedschaften in 91.091 Vereinen auf (Deutscher Olympischer Sportbund, 2016, S. 1), darunter 73 Prozent Anteil in der Altersgruppe der sieben bis 14-Jährigen an der Bevölkerung (Kubek & von der Ahe, 2015, S. 17). Damit stellt der organisierte Sport – sowohl was die Anzahl an Mitgliedschaften als auch die Vereinsanzahl betrifft – die erfolgreichste Freiwilligenorganisation der Nachkriegszeit und das dichteste Organisationsnetz in Deutschland dar (Rittner & Breuer, 2004, S. 34). Im bundesdeutschen Durchschnitt sind über ein Viertel (25,91%) aller Einwohner Mitglieder in Sportvereinen – die Unterschiede zwischen dem Organisationsgrad der alten (31,04%) und der neuen Bundesländer (17,36%) sind allerdings deutlich. Den Spitzenplatz belegt das kleinste Flächenbundesland Saarland mit einem Sport-Organisationsgrad von 37,25 Prozent, das Schlusslicht bildet das Bundesland Brandenburg mit 13,37 Prozent (vgl. DOSB, 2016, S. 3).

Vor diesem Hintergrund stellt sich die Frage, ob sich die Sportorganisation des DOSB in den einzelnen Bundesländern und die Sportförderung der Spitzenverbän-

de durch das Bundesministerium des Innern (nachfolgend als BMI bezeichnet; neuerdings Bundesministerium des Innern, für Bau und Heimat) in Deutschland auf die Topographie der deutschen Stiftungslandschaft im Sport übertragen lässt.³²⁶

3.3.1 Regionale Bestandserhebung

Im bundesdeutschen Gesamtüberblick zeigt sich, dass sich die Sportorganisation des DOSB (Anzahl an Mitgliedern sowie Vereine im organisierten Sport) in den einzelnen Bundesländern auf die Stiftungsdichten der Sport-Stiftungen innerhalb der jeweiligen Bundesländer in Deutschland übertragen lässt ($r_{\text{pearson}} ,529^*$, $\alpha ,035$, $n=16$).³²⁷ Bei der Betrachtung der finanziellen Ausstattung und Fördervolumina der Sport-Stiftungen mit dem Organisationsgrad des DOSB in den einzelnen Bundesländern zeigt sich jedoch keinerlei statistischer Zusammenhang.

Analog zu den Ergebnissen auf bundesdeutscher Ebene erreichen auch die Ergebnisse der neuen Bundesländer hohe Konsistenz- und Abdeckungswerte: Je höher der Organisationsgrad der Menschen im organisierten Sport ist, desto höher fällt die Sport-Stiftungsdichte innerhalb der neuen Bundesländer aus ($r_{\text{pearson}} ,951^{**}$, $\alpha ,003$, $n=6$).³²⁸ Die Anzahl der Sport-Stiftungsdichte der *Subkategorie 1* korreliert besonders signifikant mit dem Organisationsgrad des organisierten Sports innerhalb der neuen Bundesländer ($r_{\text{pearson}} ,959^{**}$, $\alpha ,003$, $n=6$). Im diametralen Gegensatz dazu liest sich das Ergebnis der alten Bundesländer: Ein statistisch bedeutsamer Zusammenhang mit der Sportorganisation des DOSB zeigt sich nicht ($r_{\text{pearson}} -,029$, $\alpha ,937$, $n=10$). Im Durchschnitt verfügen die alten Bundesländer über eine Sport-Stiftungsdichte von 35,41 Sport-Stiftungen je 1.000.000 Einwohner, die neuen Bundesländer über eine Sport-Stiftungsdichte von 19,86 je 1.000.000 Einwohner.

3.3.2 Spitzenverbände

Auf der Ebene der Mitgliederstruktur der 62 Spitzenverbände im deutschen Sport zeigen sich signifikante statistische Zusammenhänge mit den gewonnenen Daten der Strukturanalyse. Um die Sportfördermaßnahmen innerhalb der Strukturanalyse analysieren zu können, wurden die einzelnen geförderten Sportarten auf einer Metaebene zu den passenden Spitzenverbänden aggregiert. Je mehr Mitglieder ein Spitzenverband in Deutschland vorweisen kann, desto stärker fallen auch die iden-

³²⁶ Die Sportorganisation des DOSB in den einzelnen Bundesländern drückt aus, wie viel Prozent der Bevölkerung der jeweiligen Bundesländer im organisierten Sport Mitglied sind.

³²⁷ Die Stiftungsdichte für die Sport-Stiftungen drückt aus, wie viele Sport-Stiftungen pro Bundesland auf je 1.000.000 Einwohner entfallen. Des Weiteren ist die geringe Grundgesamtheit(en) ($n=16$) damit zu erklären, dass für die Kohärenz-Analyse die Daten der Sport-Stiftungen aggregiert und auf diese Weise für die jeweiligen Bundesländer verdichtet wurden.

³²⁸ Der Stadtstaat Berlin ist mit einberechnet.

tifizierten Sportfördermaßnahmen für diese Sportart aus ($r_{\text{pearson}},683^{**}$, $\alpha,000$, $n=62$). Erstaunlich ist die nahezu perfekte positive Korrelation mit den olympischen ($r_{\text{pearson}},901^{**}$, $\alpha,000$, $n=35$) und die starken Abdeckungswerte mit den nichtolympischen Spitzenverbänden ($r_{\text{pearson}},517^{**}$, $\alpha,007$, $n=26$). Ansonsten korreliert die Anzahl der Vereine aller Spitzenverbände sehr stark mit der Sport-Stiftungsdichte *Subkategorie 1*, die den jeweiligen Spitzenverband fördern ($r_{\text{pearson}},804^{**}$, $\alpha,000$, $n=62$).

Betrachtet man die identifizierten aggregierten Sportfördermaßnahmen, so zeigt sich, dass die 62 Spitzenverbände im \bar{x} jeweils 22 Förderungen durch die Sport-Stiftungen erhalten haben, der \bar{x}_{med} liegt bei neun Förderungen. Trotz der zunehmenden Ausdifferenzierung der Stiftungslandschaft kommt dem Behindertensport³²⁹ und Fußballsport eine herausragende Stellung zu: Dem organisierten Fußballsport können 194 Förderungen (14,3%) und dem organisierten Behindertensport 223 Förderungen (16,4%) zugerechnet werden. Eine herausragende Stellung nimmt der Fußballsport auch im organisierten Sport ein: 27,8 Prozent aller Sportvereine in Deutschland sind dem DFB zugehörig (vgl. DOSB, 2016, S. 5).

3.3.3 Operationalisierung der Sportförderung

Eine differenzierte Betrachtung des Agierens der Sport-Stiftungen zeigt, dass über 60 Prozent (60,4%, $n=2.412$) Sport als Teilbereich des Stiftungszwecks fördern, es folgen zu 17,9 Prozent die Sportförderung als ein Teilbereich aller Stiftungsaktivitäten und zu 10,3 Prozent die ausschließliche Förderung des Sports. Die Sportförderung des Bundes, vornehmlich durch das BMI, hingegen ergänzt die Leistungsfähigkeit des autonomen Sports in Deutschland. Eine Sportförderung kann haushaltsrechtlich allerdings nur dann gewährt werden, wenn die Zuwendungsempfänger ihre eigenen finanziellen Möglichkeiten voll ausgeschöpft haben (Prinzip der Subsidiarität der Sportförderung). Im Jahre 2018 förderte der Bund die Bundesportfachverbände mit insgesamt 70.698.819 EUR (vgl. Bundesministerium des Innern, 2018).

Werden diese Hochrechnungen über die Bundesfördermaßnahmen auf die Ergebnisse der Strukturanalyse übertragen, ergibt sich ein starker statistischer Zusammenhang mit den Fördermaßnahmen der *Subkategorie 1* ($r_{\text{pearson}},390^{**}$, $\alpha,002$, $n=62$). Sportfördernde Sport-Stiftungen unterstützen demnach, analog zu den Bundesförderungen, die Leistungsfähigkeit der Spitzensportverbände in Deutschland. Im \bar{x} liegen die Förderungen bei einem Wert von 469.405,53 EUR je Sport-Stiftung ($n=191$) und wurden im Jahre 2012 (\bar{x}_{med} , $n=1.223$) getätigt. Es ist zu vermuten, dass die Sportförderung der Sport-Stiftungen sich wesentlich durch die Grund-

³²⁹ Mit der Begrifflichkeit „Behindertensport“ sind alle Sportarten gekennzeichnet, die sich explizit an Menschen mit Behinderung richten (Rollstuhlbasketball etc.). Aus diesen Gründen ist der Behindertensport nicht in Teil B, Kapitel 3.2.1 („Allokationsproblematik der Sport-Stiftungen“) ausgewiesen.

stockvermögen, die Gesamtausgaben, das Errichtungsjahr und die Anzahl der Destinatäre der Sport-Stiftungen erklären lässt. Anhand einer Regressionsanalyse lässt sich bestimmen, wie gut sich die abhängige Variable „tatsächliche Sportförderung kumuliert in EUR“ von den erklärenden Variablen „Grundstockvermögen“, „kumulierte Ausgaben“, „Errichtungsjahr“ und „Anzahl der Destinatäre“ herleiten lässt: In knapp 50 Prozent respektive 35,4 Prozent der Abweichungen lässt sich die abhängige Variable aus den erklärenden Variablen berechnen ($R^2 = ,446$; korrigiertes $R^2 = ,354$) – der Signifikanzwert der Regression liegt allerdings bei $\alpha ,005$.³³⁰ Eine Analyse der Signifikanzen der abhängigen Variablen zeigt daher, dass lediglich der Faktor „kumulierte Ausgaben“ signifikant ist ($\alpha ,003$; Regressionskoeffizient $B ,340$) und damit einen Einfluss auf die abhängige Variable „tatsächliche Sportförderung in EUR“ hat.

3.4 Fazit

Das vorliegende Kapitel analysiert Sport-Stiftungen nicht nur als das Ergebnis seiner Kontextbedingungen (rechtliche, politische und soziale Rahmenbedingungen) und somit lediglich als Produkt einer zivilgesellschaftlichen und korporatistischen Entwicklung, sondern diskutiert wird vielmehr die Bedeutung und Funktion der Sport-Stiftungen als Korrektive einer Sportförderung sowie als Produzenten von gesellschaftspolitischen Gemeinwohleffekten, die verändernd auf ihre Kontextbedingungen einwirken und damit sportliche und gesellschaftliche Innovationen gestalten können. Die vorgestellten Erkenntnisse beruhen sowohl auf der hermeneutischen Theoriediskussion sowie auf dem empirischen Datenmaterial. Damit erlauben es die identifizierten Effekte, neben Aussagen rein korrelationsstatistischer Art, auch Kausalitätsschlüsse über die Topographie und Programmatiken der Sport-Stiftungen in Deutschland zu ziehen.

In einer explorativen Strukturanalyse wurden dazu bisher alle deutschen Stiftungen herausgefiltert, die innerhalb der Summe aller ihrer Charakteristika unter dem Rubrum „Sport-Stiftung“ zu fassen sind. Die Grundlage hierzu liefert das „Verzeichnis Deutscher Stiftungen 2014“ mit mehr als 22.700 Stiftungsporträts, das auf einer Vollerhebung unter bundesweit mehr als 25.000 Stiftungen basiert. Komplementiert wurden die quantitativen Ergebnisse der Datenexploration durch eine Fragebogenstudie, die wichtige Strukturmerkmale (Organisations-/Finanzstruktur und Finanzmanagement) ergänzte. Insgesamt konnten 2.412 Sport-Stiftungen identifiziert werden. Damit engagieren sich 10,6 Prozent aller deutschen Stiftungen respektive aller im Stiftungsverzeichnis porträtierten Stiftungen im Sport. Betrachtet man die Entwicklungen der Sport-Stiftungen so zeigt sich, dass erst seit den 1990er-Jahren ein sukzessiver Anstieg in der Neugründung von Sport-Stiftungen zu verzeichnen ist. Trotz der zunehmenden Ausdifferenzierung der Stiftungslandschaft kommt dem

³³⁰ Signifikanz der einzelnen erklärenden Variablen: „Grundstockvermögen“ $\alpha ,515$; „Errichtungsjahr“ $\alpha ,052$; „Anzahl der Destinatäre“ $\alpha ,253$.

Fußballsport dabei eine herausragende Stellung zu. Die Spitzenplätze bei der regionalen Verteilung von Sport-Stiftungen belegen der Süden und der Westen der Bundesrepublik Deutschland. Wenngleich einzelne empirische Ergebnisse regional- und inhaltsspezifisch variieren, zeigt sich, dass die sportökonomischen Potenziale durch die Sport-Stiftungen substantiell sind, sowohl direkt (Sportförderung) als auch indirekt (gesellschaftspolitische Gemeinwohleffekte). Die heterogenen Ausprägungen der Sportförderungen weisen dabei eine Vielzahl an Analogien mit den Bundesförderungsmitteln des BMI und der Bestandserhebung des DOSB auf. Insgesamt lässt sich konstatieren, dass die Sport-Stiftungen öffentliches und privates Handeln des Sportsystems in Deutschland ergänzen.

Einzuordnen sind die aufgeführten Befunde in die Diskussion um die gesellschaftspolitischen Gemeinwohleffekte und sportökonomischen Potenziale durch die Sport-Stiftungen in Deutschland. Fasst man die dargelegten Ergebnisse der explorativen Strukturanalyse zusammen, so lassen sich Erkenntnisse in vier Dimensionen über den Value-Chain von Sport-Stiftungen fassen:

- (1.) *Es geht Sport-Stiftungen um Selbstorganisation unter Betonung individueller Selbstständigkeit und um das Erreichen überpartikularer Interessen:* Ihr Agieren im Verhältnis zum staatlichen Handeln und zu anderen Akteuren begründen 33 Prozent der befragten Sport-Stiftungen ($n=287$) damit, dass ihnen mehr Freiheit im Handeln zusteht respektive, dass sie flexibel und unbürokratisch agieren können. Weitere 34 Prozent der Sport-Stiftungen geben an, dass sie ihre Rolle als Geld- und Impulsgeber wahrnehmen, um in einem veränderten Umfeld funktionsfähige Lösungen für gesellschaftliche Problemstellungen (mit-)zu entwickeln und auf den Weg zu bringen (Ergebnis der Umfragestudie).
- (2.) *Wohingegen das Handeln der Zivilgesellschaft im Gesamtkontext als Alternative zur Omnipräsenz und Übermacht der Märkte verstanden wird, ergänzen Sport-Stiftungen öffentliches und privates Handeln des Sportsystems in Deutschland:* 31 Prozent der befragten Sport-Stiftungen sehen sich als Anstifter dort, wo der Staat versagt, 22 Prozent bezeichnen ihr Agieren als subsidiäre kommunale Hilfe und 21 Prozent begreifen ihre Rolle gar als „Thinktank“-Tätigkeit (Ergebnis der Umfragestudie).
- (3.) *Die programmatische Ausrichtung der Sport-Stiftungen bietet aufgrund der erzielten gesellschaftspolitischen Gemeinwohleffekte mit/von Sport ein Gegenprogramm zu der im Zuge rasch fortschreitender Digitalisierung und Pluralisierung fragmentierten Gesellschaft:* Insgesamt leisten 555 Sport-Stiftungen in Deutschland Gemeinwohleffekte mit/von Sport außerhalb und innerhalb des organisierten Sports. Über 40 Prozent aller sozialen Funktionen mit/von Sport finden dabei auf der Gemeinde- und Stadtebene statt. Trotz der zunehmenden Ausdifferenzierung der Stiftungslandschaft kommt dem Fußballsport eine herausragende Stellung zu – in fast einem Fünftel aller identifizierten Gemeinwohl-

effekte (z. B. Gewaltprävention, Integration, Bildungsprogramme etc.) wird der Fußballsport als Medium genutzt.

- (4.) *Es scheint ein Interaktionsmechanismus der Sport-Stiftungen zu existieren, bei Bedarf Sportvereine respektive Sportaktivitäten zu unterstützen. Dabei kommt dem Sport zugute, dass die Sport-Stiftungen einen starken kommunalen Charakter aufweisen und somit die Sportvereine und -aktivitäten vor Ort fördern können:* Je kleiner der Wirkungsradius einer Sport-Stiftung ausfällt, desto eher wird monetär der Sport gefördert. Fast alle Sport-Stiftungen mit dem Wirkungsradius „Geschäftsbereich“ (94%) fördern monetär den Sport. Danach folgen Sport-Stiftungen mit dem Wirkungsradius „Landesebene“ (89%) und „Regionalebene“ sowie „Gemeinde-/Landesebene“ (jeweils 84%).

Die Beiträge zur Sportförderung durch die Sport-Stiftungen sind substanziell: 11,6 Prozent der Sport-Stiftungen fördern Sportgelegenheiten im organisierten Sport, 5,6 Prozent die Sportausrüstung im informellen Sport und 2,57 Prozent fördern Dienstleistungen im Sport. Die jeweiligen monetären Ausgaben für diese Sportförderungen liegen zwischen 10.000-5.000 EUR (Dienstleistungen, $\bar{x}_{\text{med}} = 10.000$ EUR / Sportgelegenheiten, $\bar{x}_{\text{med}} = 5.000$ EUR / Sportausrüstung, $\bar{x}_{\text{med}} = 4.650$ EUR). Die heterogenen Ausprägungen der Sportförderungen weisen dabei eine Vielzahl an Analogien mit den Bundesförderungsmitteln des BMI und der Bestandserhebung des DOSB auf. Des Weiteren erreichen die Sport-Stiftungen durch ihre operativen und fördernden Tätigkeiten vielfältige positive gesellschaftspolitische Gemeinwohleffekte. Diese intangiblen Effekte sind monetär durch jeweilige Fördermaßnahmen in Höhe von 19565,26 EUR (\bar{x}) respektive im \bar{x}_{med} von 2250,0 EUR ($n = 58$) quantifiziert. Ein wesentlicher Erkenntnisgewinn aus der Strukturanalyse ist auch, dass von einer Ausdehnung, sowohl der Sportförderung als auch der gesellschaftspolitischen Gemeinwohleffekte mit/von Sport durch die Sport-Stiftungen in Deutschland, auf den Gebieten der neuen Bundesländer nicht gesprochen werden kann.

Zusammenfassend kann argumentiert werden, dass die Sport-Stiftungen in Deutschland sowohl direkt (Sportförderung) als auch indirekt (gesellschaftspolitische Gemeinwohleffekte) einen erheblichen Wert besitzen. Der hohe soziale Wert des Sports ist von den Stiftungen erkannt worden. In der aktuellen ökonomisch-demographischen Situation wird der Sport innerhalb des Stiftungssektors weiterhin an Bedeutung gewinnen. Die Verteilung der Stiftungszwecke bei Neuerrichtungen bleibt in etwa gleich, demnach auch der Anteil mit Sport als Stiftungszweck. In den kommenden 25 Jahren wird sich die Anzahl der Stiftungen mit dem Stiftungszweck Sport daher verdoppeln (vgl. Bühner et al., 2015, S. 10). Trotzdem werden Sport-Stiftungen weder heute noch zukünftig defiziente Verwaltungen ersetzen sowie unterfinanzierte Staatshaushalte finanzieren können. In Zukunft können Sport-Stiftungen unmittelbare, effiziente und spontane Sportförderer nach Vorbild des amerikanischen Sport- und Stiftungssystems werden.

Vor diesem Hintergrund der gesamten empirischen Daten aus Teil B, Kapitel 3. („Analyse der Stiftungslandschaft im Sport – ein Spannungsfeld aus sozialen, geografischen, monetären und kulturellen Unterschieden“), wird für die Delphi-Befragung folgende abschließende Spezifitäts-Hypothese formuliert:

Spezifitäts-Hypothese 14: Stiftungen übernehmen in der Sport- und Bewegungskultur bislang eher die Rolle eines „ergänzenden Förderers“ von Einzelprojekten auf der Basis von finanziellen Unterstützungsleistungen; sie widmen sich hauptsächlich dem Breitensport und dem informellen Sport, unterstützen vor allem Vereine sowie Sportarten/-aktivitäten vor Ort (vgl. hierzu Bühner et al., 2015, S. 22) und weisen in ihren Fördermaßnahmen eine starke Kohärenz mit der Sportförderung des Bundes auf. Zukünftig werden Sport-Stiftungen aus ihren korporatistischen Einbindungen immer wieder mit advokatorischen Anliegen und Aktionen heraustreten, sie werden Veränderungsprozesse sowohl im Sport als auch in gesellschaftlichen Debatten anstoßen. Dabei werden sie ihre Fähigkeiten und den Willen, „charity“ und „change“ miteinander zu vermitteln aufzeigen und mehr als nur Geld stiften (in Anlehnung an Evers, Klie & Roß, 2015, S. 6). Kurzum: Sport-Stiftungen werden zukünftig Veränderungsprozesse sowohl im Sport als auch in der Gesellschaft anstoßen.

Eine umfassende Klärung derjenigen Rahmenbedingungen und Perspektiven, die die Entwicklung von Sport-Stiftungen sowie deren Arbeit und programmatische Ausrichtung beeinflussen, setzt methodisch eine multivariate Herangehensweise voraus. Vor diesem Hintergrund besteht das dritte, normative Teilziel der Arbeit ausgehend von den empirischen Ergebnissen der explorativen Strukturanalyse und Umfragestudie:

- in einer anwendungsorientierten Relevanz: Aus der Überprüfung der Spezifitätshypothesen resultiert die Herleitung von Gestaltungs- und Handlungsempfehlungen für die zukünftige Programmatik von Sport-Stiftungen.

An dieser Stelle erfolgt daher der Übergang in Teil C der vorliegenden Forschungsarbeit („Fazit und Handlungsempfehlungen“).

Teil C: Handlungs- und Gestaltungsempfehlungen

Methodik Teil C

1. Delphi-Befragung

„Um ein gutes Ergebnis zu erzielen, muss der Löwenanteil der investierten Arbeit auf das Aufstellen des Fragekatalogs verwendet werden“ (BMFT, 1993, S. XV).

Die Delphi-Befragungsmethode ist eine „subjektiv-intuitive“ Methode der Prognostik, d. h. sie wird ohne die Zuhilfenahme mathematisch-statistischer Grundlagen durchgeführt. Sie gilt als eine qualitative Technik, die allerdings auch quantitative Aspekte implizieren kann und neben explorativ-prediktiven auch normative Elemente aufweist (Cuhls, 1998, S. 30).³³¹ Prognosen stellen jedoch die häufigste Anwendung von Delphi-Befragungen dar.³³²

Der Ursprung der Methode geht auf den Altphilologen Kaplan zurück, der, in Anlehnung an das antike Orakel von Delphi, ein systematisches, mehrstufiges Befragungsverfahren zur Identifikation zukünftiger Trends und Prognosen schuf (Häder, 2014, S. 14). Einer breiten Öffentlichkeit bekannt wurde die Delphi-Befragung als dialogorientiertes Verfahren durch eine im Jahre 1964 von der RAND-Corporation („Research And Development“) durchgeführten Studie, deren Ziel auf die Prognostik, d. h. auf die langfristige Vorhersage (zehn bis 15 Jahre) wissenschaftlicher und technischer Entwicklungen, ausgerichtet war (Ammon, 2005, S. 115). Zwar fand die Delphi-Methode ab den 1970er-Jahren auch zunehmend in Deutschland, insbesondere für Zwecke der strategischen Unternehmensplanung innerhalb der Betriebswirtschaft Anwendung, ein gewachsenes Interesse kann jedoch erst vor dem Hintergrund der aufkommenden Globalisierung in den 1990er-Jahren konstatiert werden. Der damit einhergehende verschärfte globale Wettbewerb sowie die Suche nach Orientierungswissen stellten neue Qualitätsanforderungen an Universalwissen und -verantwortungsbereitschaft von Experten in Wissenschaft, Politik und Wirtschaft. Im Zuge dieser Entwicklung legitimierten eine Reihe neuer Publikationen, im Wesentlichen zu praktischen Einsätzen, die Delphi-Methodik als Verfahren zur Erforschung bestimmter Sachverhalte, sodass die Methodik schließlich auch in

³³¹ Das klassische Delphi-Design besteht aus quantitativen Befragungswellen. Um jedoch Sachverhalte zu identifizieren, zu denen im weiteren Prozess qualifizierende Urteile eingeholt werden sollen, können qualitative Befragungsrunden den quantitativen Wellen vorangeschaltet werden (Häder, 2014, S. 31).

³³² Weitere Einsatzfelder liegen in der Aufklärung retrospektiver Sachverhalte, der Ermittlung des state-of-the-art und von Evolutionsansätzen sowie in der Feststellung von Forschungsbedarf begründet (vgl. Häder, 2014, S. 79).

den Sozialwissenschaften eine breite Anwendung erfuhr (vgl. Häder, 2014, S. 15; Häder & Häder, 2000, S. 12; Ammon, 2005, S. 116 f.).

Die Bestimmungen der Delphi-Methode haben sich in den vergangenen Jahrzehnten erheblich diversifiziert. In den folgenden Abschnitten werden daher zunächst die spezifischen Befragungsformen aufgelistet, um im Anschluss die geeignete Auswahl einer Delphi-Methode für die vorliegende Forschungsarbeit zu treffen.

1.1 Begriffsdefinitionen – differente Ansätze

Eine universale Begriffsdefinition der Delphi-Methode ist nicht existent. Goodman (1987; zitiert nach Weimer, 2009, S. 116) bestätigt diese Annahme anhand einer Studie von Harold Sackman, der im Jahre 1975 die Beschreibungen von insgesamt 150 Delphi-Studien auswertete und nachweisen konnte, dass keine allgemein anerkannte Arbeitsdefinition von Delphi vorlag. Im allgemeinen Verständnis wird Delphi als ein iterativer Prozess – worin der wesentliche Unterschied zu anderen Prognoseverfahren besteht – zur Ermittlung von Expertenurteilen zu einer spezifischen Fragestellung betrachtet. Die Zielsetzung ist es, Konsens oder Dissens in den Urteilen zu erfassen respektive zu begründen, um somit plurale Urteile von Experten kalibrieren zu können (vgl. Niederberger & Renn, 2017, S. 7):

„The major elements of the conventional Delphi are iteration with feedback of responses into the successive round, assessment of group judgment, anonymity of participants, and opportunity for participants to revise their views“ (Webler et al., 1991, S. 257).

Grundsätzlich setzt sich die Methode aus fünf Schritten zusammen, um eine Frage- oder Problemstellung mit dem Ziel der Ableitung konkreter Kriterien zu operationalisieren:³³³

- (1.) Die Verwendung eines Fragebogens,
- (2.) dessen anonymisierte Beantwortung durch Experten,³³⁴
- (3.) die Zusammenfassung der einzelnen Antworten durch das Forschungsteam in Durchschnitts-, Extremwerte und Varianzen,
- (4.) die Rückkopplung der Auswertung an die Experten³³⁵ sowie

³³³ Die Operationalisierung kann sowohl vom Monitoring-Team (das die Delphi-Befragung veranstaltende Forscherteam), als auch mithilfe einer offenen, qualitativen Expertenbefragung (extern) vollzogen werden (vgl. Häder, 2014, S. 24).

³³⁴ Das zu befragende Expertengremium muss alle verschiedenen Paradigmen der Problemstellung abdecken.

³³⁵ Die Anzahl an Iterationen kann sowohl im Voraus der Untersuchung festgelegt als auch von der Erreichung einer Meinungskonvergenz abhängig gemacht werden. Den Experten obliegt die individuelle Prüfung, ob die neuen Informationen respektive Gruppenantworten „in Bezug auf das bestehende Modell als widerspruchsfrei integrierbar angesehen“ werden, „ob das bestehende Modell verändert werden

- (5.) die Iteration, d. h., dass die Schritte 2-4 solange wiederholt werden, bis die Experten keine Urteilsänderungen mehr vornehmen (vgl. Hähnchen, 2001, S. 9; Schulz & Renn, 2009, S. 12; vgl. hierzu außerdem das „klassische Delphi-Model“ nach Linstone & Turoff, 1975, 2002).

In der Literatur findet sich eine Myriade an Beschreibungen respektive Vorstellungen über die Ausgestaltungen von Delphi-Befragungen.³³⁶ Nach Häder (2014, S. 19) lassen sich jedoch zwei grundsätzliche Ansätze unterscheiden: Erstens die spezifische Form der Gruppenkommunikation sowie neuerdings ein Verfahren zur Erforschung spezieller inhaltlicher Fragestellungen. Im Folgenden werden diese beiden Ansätze kurz skizziert.

Steuerung von Gruppenkommunikation

Eine ganze Reihe von Autoren sieht in der Delphi-Befragung primär ein Instrument zur verbesserten Erfassung von Gruppenansichten respektive für eine gezielte Steuerung von Gruppenkommunikation (Weimer, 2009, S. 115 f.; vgl. hierzu auch Bardecki, 1984; Duffield, 1993). Die meisten ihrer Definitionen betonen daher im Besonderen das Feedbackverfahren als Auslöser für eine Gruppenkommunikation sowie die Wirksamkeit der Iterationsmethodik zur Erreichung von Konsens in einer Gruppensituation. Bardecki (1984, S. 281) betont außerdem die Fragebogenmethode zur Organisation sowie zum Austausch von Meinungen, wohingegen Richey, Mar und Horner (1985, S. 136; zitiert nach Weimer, 2009, S. 116), neben der Konsensbildung, die Möglichkeit der Bewertung auch von unvollständigen Informationen durch eine Gruppenkommunikation in den Vordergrund stellen. Damit wird bereits eine Synthese betont, die – als Ziel der Delphi-Methode wird die Strukturierung unsicheren Wissens genannt – „eine Beschreibung des Einsatzgebietes dieser Methode hervorhebt“ (Häder, 2014, S. 21). Im Folgenden wird der Ansatz der strukturierten Gruppenbefragung daher um das Verfahren zur Erforschung spezifischer Fakten komplementiert.

Verfahren zur Erforschung spezifischer Fakten

In anderen Ansätzen zielen die Autoren mit ihren Definitionen viel stärker auf inhaltliche Aspekte und auf das Leistungsvermögen zur Prognostik ab. Die Delphi-Methode nach Ono & Wedemeyer (1994, S. 290) als „cornerstone of future research“ gilt mittlerweile als das am meisten genutzte Verfahren für die Prognostik (vgl. hierzu u. a. Häder, 2014, S. 21; Weimer, 2009, S. 116). Dieser Ansatz wird von der deutschsprachigen Autorengruppe um Cuhls, Breiner und Grupp (1995, S. 1) auf-

muss oder ob die Information aus dem Feedback als abzuweisen eingeschätzt wird“ (Häder, 2014, S. 53).

³³⁶ Zum Variantenreichtum von Delphi-Befragungen tragen Unterschiede in der (a.) Struktur der Expertengruppe, (b.) Festlegung der erforderlichen Anzahl an Befragungswellen, (c.) Feedback-Gestaltung, (d.) Ermittlung der Experten-Selbsteinschätzung sowie (e.) weitere Determinanten (Einsatz unterschiedlicher Aufgabentypen, unterschiedliche Ansichten über das Dissens-/Konsenskriterium etc.) bei (vgl. Häder, 2014, S. 25).

gegriffen und von ihnen als das heutzutage „bestmögliche Instrumentarium zur übergreifenden, langfristigen Technikvorausschau“ bezeichnet. Die Funktion von Delphi als politisches Instrument betont schließlich Zipfinger (2007, 20 ff.).

1.2 Die Ausdifferenzierung der Delphi-Anwendungen

Durch die bereits angeführten Modifikationen hat sich das Instrument der Delphi-Befragung weg von einem „kompakten Universalansatz“ hin zu unterschiedlichen Typen ausdifferenziert (Häder, 2014, S. 30 f.). Die vorliegende Forschungsarbeit verfolgt mit der Auswahl eines bestimmten Typus der Delphi-Befragung das Ziel, „nicht einfach ein Bild von der Zukunft, sondern eine Informationsgrundlage für die Entscheidung, was heute zu tun oder zu lassen ist“, zu ermitteln (Cuhls, Blind & Grupp, 1998, S. 3). Im folgenden Abschnitt werden daher zunächst die vier Typen von Delphi-Befragungen nach Häder (2014, S. 30 ff.) expliziert:

Tabelle 19: Übersicht Delphi-Typen (Häder, 2014, S. 37).

Typ 1	Typ 2	Typ 3	Typ 4
Ideenaggregation	Bestimmung eines Sachverhalts	Ermittlung von Expertenmeinungen	Konsens
qualitativ angelegt	qualitatives und quantitatives Vorgehen	qualitativ und (vor allem) quantitatives Vorgehen	quantitativ angelegt
kaum Operationalisierung, teilweise nur Vorgabe des zu bearbeitenden Themenbereichs	der zu bearbeitende Sachverhalt ist möglichst exakt zu definieren		stark differenzierte Operationalisierung des zu bearbeitenden Themas
Nutzung offener Fragen	offene und vor allem geschlossene Fragen kommen zum Einsatz		ausschließlich standardisierte Bewertungen
Auswahl der Experten erfolgt aufgrund der Expertise	Hypothesen zur Auf- findung der Experten nötig, keine formalisierbaren Regeln	Totalerhebung oder bewusste Auswahl der Experten	Auswahl der Teilnehmer kann aufgrund eines bestimm- baren Rahmens erfolgen
ausschließlich qualitative Runden	qualitative Runde kann zur Operationalisierung genutzt werden		qualitative Runde kann entfallen, wird vom Monitoring-Team übernommen

Typ 1	Typ 2	Typ 3	Typ 4
Ziel: Sammlung von Ideen zur Lösung eines Problems	Ziel: Verbesserung der Bestimmung eines Sachverhaltes (Vorhersagen)	Ziel: Ermittlung und Qualifikation der Ansichten von Experten	Ziel: Hohes Maß an Übereinstimmung bei den Teilnehmern
herausgehobene Rolle der Teilnehmer	Teilnehmer und Monitoring-Team haben in etwa gleich große Bedeutung		herausgehobene Rolle des Monitoring-Teams

Typ 1: Ideenaggregation

Ziel der Ideenaggregation ist es, möglichst viele unterschiedliche Problemlösungsvorschläge zu erarbeiten. Die Besonderheit dieses Typus liegt im ausschließlich qualitativen Ansatz – auf eine quantifizierende Runde wird verzichtet – sowie in der Relevanz offener Fragen begründet. Der iterative Prozess erfolgt weitestgehend unstrukturiert: Die Ergebnisse der qualitativen Experteneinschätzungen werden den Experten untereinander lediglich qualitativ rückgemeldet. Im Anschluss werden „erneut verbale Stellungnahmen eingeholt beziehungsweise die Statements aus der Vorrunde qualifiziert“ (Häder, 2014, S. 31 f.).

Typ 2: Bestimmung eines Sachverhalts

Ziel dieses Typus von Delphi ist es, Klarheit über bestimmte Angelegenheiten zu erlangen respektive die Zukunft zu determinieren oder teilweise planbar zu machen.³³⁷ Das Verfahren soll stets einen „wahren Wert“ ermitteln, um das Resultat dieses Verfahrens in der Zukunft mit einem tatsächlich eingetretenen Tatbestand vergleichen zu können (Häder, 2014, S. 32 f.).

Typ 3: Ermittlung von Expertenmeinungen

Die Anwendung von Typus drei ist die gegenwärtig wohl am häufigsten genutzte Delphi-Methode. Im Unterschied zur Ideenaggregation (Typus eins) „werden die verschiedenen Expertenmeinungen auch einer quantifizierenden Bewertung unterzogen, das bedeutet, dass ihre Mehrheitsfähigkeit dargestellt und geprüft wird“ (Häder, 2014, S. 33 f.). Nach Cuhls (2000, S. 7) ist der Typ drei somit eine Weiterentwicklung der Forecasting-Methode: Die Zielsetzung liegt nicht mehr in der Determination der Zukunft, sondern darin, „die Kommunikation über die Zukunft sowie ihre aktive Gestaltung in den Vordergrund zu stellen.“ Um überprüfen zu können, ob es im Verlauf des Delphi zu einer tatsächlichen Verbesserung der Expertenurteile gekommen ist, müssen im Prozess dahin zwingend alle Expertenmeinungen methodisch fehlerlos abgebildet werden (Häder, 2014, S. 33).

³³⁷ Der Typus zwei geht auf die ersten Delphi-Befragungen nach dem Zweiten Weltkrieg zurück. Die RAND-Corporation versuchte unter dem Terminus „Forecasting“ mögliche Angriffsziele sowjetischer Raketenangriffe zu ermitteln (Häder, 2014, S. 32).

Typ 4: Konsens

Das Ziel des Typus vier besteht in der Harmonisierung von Ansichten. Daher wird das Delphi solange fortgesetzt, „bis die Streuung der Antworten einen zu definierenden Wert erreicht hat“ (Häder, 2014, S. 35). Um dieses Ziel eines möglichst hohen Maßes an Konsens unter den Delphi-Teilnehmern zu erreichen, ist primär eine homogene Rekrutierung von Teilnehmern elementar – die Operationalisierung der Frage- respektive Zielstellung ist als sekundär zu betrachten.

1.2.1 Auswahl der geeigneten Delphi-Methode für die vorliegende Forschungsarbeit

Delphi-Befragungen sind nicht dazu in der Lage, gleichzeitig einen unklaren Sachverhalt aufzuklären und Konsens unter den Teilnehmern zu schaffen. Der Hauptvorteil des allgemeinen Delphi-Ansatzes liegt in der „gezielten Auflösung kognitiver Prozesse und in der damit verbundenen Verbesserung der Expertenurteile“ (Häder, 2014, S. 65). Die vorliegende prospektiv angelegte Delphi-Befragung verfolgt das Ziel, ein konvergentes, möglichst einheitliches Meinungsbild über die Zukunft der Topographie und Programmatiken der Sport-Stiftungen in Deutschland zu erhalten. Deshalb wurde der Typus drei zur Ermittlung und gleichzeitiger Qualifizierung von Expertenmeinungen über einen unsicheren Sachverhalt angewandt.

Die generelle Wahl auf die Delphi-Methodik und gegen ähnliche empirisch-sozialwissenschaftliche Instrumente (Gruppendiskussion, Expertenbefragung, deliberative Polls etc.) erfolgte aus pragmatisch-ökonomischen Gründen, da das Delphi-Forschungsdesign relativ günstig ist. Des Weiteren sprechen die bereits aufgeführten theoretisch-methodischen Gründe für die Wahl auf die Delphi-Methodik: Experten können eine individuelle Zeiteinteilung vornehmen, die Iteration führt im Gegensatz zu der Methodik der Expertenbefragung zur Auslösung kognitiver Prozesse respektive zu Verbesserungen in den Urteilen und die Ermittlung und Qualifikation von Gruppenmeinungen im Delphi-Ansatz führt im Gegensatz zu (der nicht-anonymen persönlich-mündlichen Situation) der Gruppenbefragung zu keinen Verzerrungen, da die Delphi-Methode einen engen sozialen Kontakt und den daraus resultierenden Konsensdruck vermeidet (Häder, 2014, S. 62 ff.).

1.2.2 Auswahl der teilnehmenden Experten

Die Anforderungen an die Experten bei Delphi-Befragungen sind eng verzahnt mit den alltäglichen Anforderungen an die menschliche Informationsverarbeitung. Aus kognitionspsychologischer Perspektive kann ein Individuum, das unter suboptimalen Bedingungen (z. B. Informationsasymmetrie, Komplexität der Aufgabenstellung etc.) eine Einschätzung, Schlussfolgerung oder Vorhersage abgeben soll, entweder über ausreichendes Wissen für eine Antwort verfügen oder eine richtige Antwort mithilfe von Gedankenstützen konstruieren (Strack, 1985, S. 241; Häder, 2014, S.

47). Aufgrund der Tatsache, dass bei Delphi-Befragungen kein sicheres Wissen für eine Urteilsbildung zur Verfügung stehen kann, sind daher Experten auszuwählen, die angesichts ihrer Wahrnehmungen, ihres Fachwissens (empirische Erkenntnisse und spezifische Theorien) und auch bezüglich ihrer fachspezifischen Intentionen (politischer Standpunkt, wirtschaftliche Interessen etc.) „hypothetische Modelle zur Lösung des erfragten Sachverhalts“ bilden können, „auf deren Grundlage sie zu qualitativ hochwertigen Urteilen bereits in der ersten Welle einer Delphi-Befragung gelangen“ (Häder, 2014, S. 47 ff.). Des Weiteren gewährleisteten die jeweilige Expertise und soziale Situation der Experten, dass eine Selektivität in der Wahrnehmung sowie differenzierte Ergebnisse im Problemlösungsprozess zu erwarten sind.

Da es sich in der vorliegenden Operationalisierung der Problemstellung um die Anwendung des Delphi-Typus drei („Ermittlung von Expertenmeinungen“) und somit um ein quantitatives Instrumentarium handelt³³⁸ – die Vorstrukturierung der Problemstellung erfolgte bereits durch den Autor –, war die zu befragende Expertengruppe von ihrer Struktur relativ klein. Folgende Kriterien wurden mit der Auswahl der Expertengruppe abgedeckt:

- (1.) Die ausgewählten Experten verfügen über den notwendigen Einfluss, um die durch die Delphi-Befragung zu ermittelnden Ergebnisse später auch in der Praxis berücksichtigen zu können (vgl. hierzu Duffield, 1993, S. 228).
- (2.) Die Wahl auf das Expertengremium deckt die gesamte Bandbreite der Forschungsfrage ab.
- (3.) Die Experten können aufgrund ihrer professionellen Perspektive den Forschungsgegenstand jeweils spezifisch durchdringen und entsprechende Antworten liefern.

Für die Zusammenstellung der Expertengruppe konnte auf einen bestehenden interdisziplinären Expertenpool zurückgegriffen werden. Die Expertenauswahl erfolgte anhand einer festgelegten Quotierung (mindestens zwei Vertreter aus jedem Fachbereich) aus (a.) dem Stiftungssektor, (b.) der politischen Praxis, (c.) der Sportökonomie/-soziologie und (d.) der Sportbranche – diese Fachbereiche wurden wiederum an dem für die Ideenaggregation der Delphi-Befragung zugrundeliegenden multitheoretischen Bezugsrahmen gespiegelt (vgl. hierzu auch Cuhls, Breiner & Grupp, 1995, S. 7). Der Zugang zu den Teilnehmern erfolgte über ein persönliches Anschreiben und informierte über den Inhalt des Forschungsprojektes sowie über das Ziel der Delphi-Befragung.³³⁹ Die Teilnehmer waren:

³³⁸ Eine qualitative Befragung würde einerseits die theoretische Vorarbeit konterkarieren und andererseits u. U. zahlreiche Ideen hervorbringen, die wiederum auf unterschiedlichen Abstraktionsniveaus liegen könnten.

³³⁹ Das Anschreiben setzte sich aus einem persönlichen Anschreiben, einem Begleittext zur Erklärung der Relevanz der Befragung und des zu erwartenden (praktischen) Nutzens sowie aus der Zusicherung ei-

- Eine Führungskraft aus den Strukturen der Stiftungen des DFB;
- ein Sport-Referent einer sog. *Mega-Stiftung* (Vermögen ≥ 1 Mrd. EUR);
- ein Abgeordneter des Deutschen Bundestages mit dem Schwerpunkt Sportpolitik;
- ein Abgeordneter des Europäischen Parlamentes mit dem Schwerpunkt internationale Entwicklungsarbeit durch Sport;
- zwei Hochschulprofessoren mit den Schwerpunkten Sportmanagement/-wissenschaft;
- zwei Ressortleiter des DOSB;
- ein ehemaliger Spitzenfunktionär des DFB;
- ein Geschäftsführer einer Jugendorganisation eines olympischen Spitzensportverbandes sowie
- eine Vertretung der Athletenkommission des DOSB.

Angesichts ihrer professionellen Perspektive konnten die Teilnehmer „den Gegenstand der Befragung jeweils spezifisch konstruieren und entsprechende Argumente liefern“ (Häder, 2014, S. 106). Des Weiteren lag durch die Wahl auf diesen Expertenpool ein für das zu bearbeitende Forschungsdesiderat angemessenes strukturiertes Panel vor (vgl. Häder, 2014, S. 101).³⁴⁰ Es muss jedoch auch konstatiert werden, dass durch die bewusste Auswahl eines Expertenpools die Ergebnisse nicht inferenzstatistisch behandelt werden können.

1.3 Durchführung der Delphi-Befragung

Der Befragungsbogen wurde mittels „Microsoft Word 2010“ erstellt, setzte sich aus 14 Thesen³⁴¹ zusammen und forderte die Experten zu einer Bewertung der Thesen auf. Im Einleitungstext des Fragebogens wurden die Teilnehmer über den voraussichtlichen Zeitaufwand der Befragung sowie über die Expertise der anderen Experten informiert. Des Weiteren wurde zugesichert, maximal zwei Befragungswel-

ner frühen Ergebnisübermittlung zusammen. Des Weiteren wurde eine anonyme Verwendung der Daten auf der Grundlage des Bundesdatenschutzgesetzes garantiert.

³⁴⁰ Es muss festgestellt werden, dass eine schlüssige Vorgabe zum erforderlichen Umfang von Expertengruppen bei Delphi-Befragungen in der Literatur noch ausständig ist. Duffield (1993, S. 236) jedoch konnte in einem Experiment über die notwendige Panelgröße nachweisen, dass die Panelgröße keinen Einfluss auf das Ergebnis einer Delphi-Befragung hat. Duffield sieht darin die Reliabilität von Delphi-Ergebnissen bestätigt (Weinbauer-Heidel, 2016, S. 103).

³⁴¹ Diese Spezifitäts-Hypothesen wurden im Rahmen des theoretischen Bezugsrahmens sowie als Ergebnisse der explorativen Datenanalyse und Umfragestudie entwickelt.

len beabsichtigt waren. Der Einleitungstext schloss mit der Bitte an die Teilnehmer ab, dass Sie ihre Teilnahme auch bei empfundenen Widersprüchen nicht abbrechen sollten, da kontrastierende Urteile bewusst in Kauf genommen wurden.

Der Fragebogen wurde den Experten ab dem 05.11.2018 postalisch zugesendet, jedem Schreiben lag ein frankiertes Rücksendekувert bei.

1.3.1 Pretest

Vor der eigentlichen Durchführung der Delphi-Befragung wurde der Fragebogen in dem Zeitraum vom 22.10.-25.10.2018 insgesamt zwei Pretests unterzogen. Mit den Pretests wurde geprüft, ob (a.) die Fragen verständlich und (b.) durch die Teilnehmer zu lösen waren, ob (c.) ein „gewisses Wohlbefinden“ der Teilnehmer bei der Fragenbeantwortung oder (d.) technische Probleme vorlagen und ob (e.) die zeitliche Länge des Fragebogens für die Teilnehmer zumutbar war (vgl. hierzu Häder, 2014, S. 145). Für die Durchführung der Pretests wurde die klassische Vorgehensweise gewählt, d. h., dass der Fragebogen unter möglichst realen Bedingungen überprüft wurde. Dazu wurden zwei Personen (aus dem Hochschulwesen, mit Expertise in empirischer Sozialforschung) beim Ausfüllen des Fragebogens passiv beobachtet (ohne gezieltes Hinterfragen), um Probleme und Auffälligkeiten berichten zu können. Aus der Reaktion der Befragten konnten keine negativen Rückschlüsse auf das Fragenverständnis gezogen werden (vgl. hierzu Häder, 2014, S. 146). Des Weiteren flossen die Ergebnisse der Pretests nicht in die Enderfassung mit ein.

1.3.2 Struktur des Fragebogens

Der Delphi-Fragebogen setzte sich insgesamt aus der Überprüfung von 14 Hypothesen (vgl. hierzu ausführlich Abbildung 17 (Anhang) „Delphi-Befragung“) zu den Themengebieten (1.) allgemeine Auswirkungen von Sport-Stiftungen, (2.) zukünftige inhaltliche Schwerpunkte von Sport-Stiftungen sowie (3.) Auswirkungen äußerer Einflussfaktoren auf die Programmatik von Sport-Stiftungen zusammen. Um den Zeitaufwand für die Experten so gering wie möglich zu halten, wurde die Struktur der Fragen möglichst standardisiert:

- (1.) Die Verwirklichung dieser These halte ich „sehr unwahrscheinlich“ bis „sehr wahrscheinlich“?
- (2.) Bei dieser Einschätzung bin ich mir „völlig unsicher“ bis „völlig sicher“?
- (3.) „Halten Sie die Realisierung dieser These alles in allem für wünschenswert?“

Zusätzlich konnten die Experten Vorschläge für die Ergänzung der Hypothesen machen (Freitext) und die Relevanz von Gemeinwohleffekten respektive Sportarten für die Programmatik der Sport-Stiftungen anhand von Punktevergaben bewerten. Abschließend wurden den Experten Platz für Ihre Kommentare, Bemerkungen und Kritik eingeräumt.

1.3.3 Iterativer Prozess

Nach jeder anonymisierten Befragungsrunde erhielten die Experten eine rückgemeldete Gruppenantwort. Diese Rückmeldung diente der Qualitätsverbesserung der Urteile und konnte durch einen „Kontexteffekt“ direkte und indirekte Informationsgewinne bewirken. Dabei war zu beachten, dass die Meinungsäußerungen der Experten vor allem eine Funktion der Glaubwürdigkeit des Expertengremiums und der Größe des individuellen Abstandes vom Gruppenergebnis darstellten (Aronson, Turner & Carlsmith, 1963; zitiert nach Häder, 2014, S. 100). Daher wurden die Experten im Vorfeld der Befragung über die Struktur der Expertengruppe aufgeklärt. Dazu wurden die einzelnen Fachbereiche genannt, ohne jedoch explizite Namenslisten zu verwenden. Nur so war es zu gewährleisten, dass die Autorität des Feedbacks gegeben ist. Ihr eigenes Urteil aus der vorausgegangenen Welle wurde den Experten jedoch nicht mitgeteilt, sodass eine erneute intensive kognitive Auseinandersetzung mit der Fragestellung gewährleistet war (Häder, 2014, S. 157). Die Informationsgewinne entstanden dadurch, dass die Experten den kognitiven Suchprozess nochmals aufnahmen, sodass in der Folgebefragung eine Verbesserung respektive Verstärkung der Expertenurteile verzeichnet werden konnte (vgl. hierzu Prüfer & Rexroth, 1996, S. 23 f.). Neben der statistischen Auswertung der quantitativen Daten in Form von Mittelwerten, Mediane und Prozentangaben enthielten die Rückmeldungen auch Cluster der qualitativen Antworten der Experten durch den Autor.

1.3.4 Technische Details

Die befragten Experten wurden mithilfe einer Art „Paginiernummer“ (nachfolgend als ID bezeichnet) identifiziert. Damit war es bei der Auswertung der Fragebögen möglich, dass (a.) ein möglicher Meinungsbildungsverlauf – nur für den Autor möglich – nachverfolgt sowie, dass (b.) die Irrtumswahrscheinlichkeiten (α) respektive die Verteilung der Erwartungswerte (EW) über die Kategorien von Expertengruppen dargestellt werden konnten.

1.3.4.1 Befragungswelle Nr. 1

Die erste Befragungsstelle fand vom 05.11.2018-10.01.2019 statt.³⁴² Der Fragebogen wurde den Experten ab dem 05.11.2018 postalisch zugesandt, jedem Schreiben lag ein frankiertes Rücksendekуверт bei. Zwei Nachfassaktionen fanden am 29.11.2018 respektive am 14.12.2018 statt. Die Rücklaufquote betrug 100 Prozent ($n=11$).

Die Auswertung der ersten Befragungswelle wurde zwischen dem 11.01.-04.02.2019 vorgenommen.

1.3.4.2 Befragungswelle Nr. 2

Die zweite Befragungsstelle fand vom 05.02.2019-14.04.2019 statt. Der Fragebogen wurde den Experten ab dem 05.02.2019 postalisch zugesandt, jedem Schreiben lag ein frankiertes Rücksendekуверт bei. Des Weiteren wurden die Experten mit dem Anschreiben zur zweiten Befragungswelle darüber informiert, dass die vorliegende Delphi-Studie zweistufig angelegt war und daher mit diesem Schreiben auch der Versand der zweiten und letzten Befragungswelle erfolgte. Außerdem wurde aufgezeigt, dass der Fragebogen, unter den jeweiligen Fragen, die ausgewerteten Ergebnisse der vorherigen Befragungswelle (rot gefärbte Tabellenzeilen) aufzeigte. Für eine bessere Visualisierung wurden außerdem bestimmte Ergebnisse graphisch aufbereitet.

Eine Nachfassaktion fand am 10.03.2019 statt. Die Rücklaufquote betrug insgesamt 90,90 Prozent ($n=10$).³⁴³

Forschung Teil C

2. Handlungs- und Gestaltungsempfehlungen: Zur anwendungsorientierten Relevanz

Bei der Delphi-Methode, einem Instrument der Prognostik, handelt es sich um eine mehrstufige Experten-Befragung mit Rückkopplung. Die vorliegende prospektiv angelegte Untersuchung verfolgte das Ziel, ein konvergentes, möglichst aussagekräftiges Meinungsbild über die Zukunft der Topographie und Programmatiken der Sport-Stiftungen in Deutschland zu erhalten. Dieses angestrebte Ziel einer hinrei-

³⁴² Die ersten Befragungen konnten am 05.11.2018 postalisch versendet werden, der letzte Fragebogeneingang (Antwortschreiben) konnte am 10.01.2019 verzeichnet werden.

³⁴³ Damit war sichergestellt, dass jede Expertengruppe mit mindestens zwei Vertretern an der zweiten Befragungswelle teilnahm.

chenden Stabilität wurde mittels eines zweistufigen Befragungsverfahrens erreicht. Vor diesem Hintergrund erfolgt die Herleitung von Handlungs- und Gestaltungsempfehlungen mittels der Ergebnisse der zweiten Befragungswelle.

Die Befragung deckte drei Bereiche ab:

- (1.) Die allgemeine Entwicklung von Stiftungen im Bereich des Sports,
- (2.) die zukünftigen inhaltlichen Schwerpunkte von Sport-Stiftungen sowie
- (3.) der Einfluss äußerer Faktoren auf die Arbeit und Programmatiken der Sport-Stiftungen.

Dieser Struktur folgend erfolgt an dieser Stelle abschließend die Darlegung der anwendungsorientierten Relevanz der vorliegenden Forschungsarbeit: Die empirische Herleitung von prinzipiellen respektive generischen Handlungs- sowie spezifischen Gestaltungsempfehlungen für die Praxis der Sport-Stiftungen, deren Weiterentwicklung sowie zur Optimierung von Stiftungserrichtungen mit/von Sport.

Die Auswertung der Delphi-Methodik erfolgte in drei Schritten. Erstens wurden die quantitativen Antworten zu der:

- *EW*= Eintrittswahrscheinlichkeit (Skala von 1: sehr unwahrscheinlich – 5: sehr wahrscheinlich), bezogen auf die Angaben aller befragten Experten (Angabe wird im \bar{x} dargestellt) zur jeweiligen Sicherheit bei der Beantwortung der Hypothesen;
- *S*= Sicherheit (Skala von 1: völlig unsicher – 5: völlig sicher) der befragten Experten in Bezug auf die Beantwortung der Frage respektive aufgrund der Selbsteinschätzung ihrer eigenen Expertise bezogen auf die Angaben aller befragten Experten (Angabe wird im \bar{x} dargestellt) sowie
- *W*= Angabe, wie wünschenswert (0%: nicht wünschenswert – 100%: absolut wünschenswert) die Realisierung dieser Hypothese eingestuft wird bezogen auf die Angaben aller befragten Experten,

ausgewertet.³⁴⁴

Zweitens gibt der:

- *IQA*= Interquartilsabstand (Streuungsmaß, rot $\geq 1,25$ (Dissens), blau $< 1,25$ (Konsens)),³⁴⁵ bezogen auf die Angaben aller befragten Experten, die Stan-

³⁴⁴ Vorgrimler und Wübben (2003, S. 771) weisen auf die Möglichkeit einer gewichteten Ergebnisauswertung hin: „In die gewichteten Ergebnisse sind die Antworten, bei denen sich die Experten mit „Fachwissen hoch“ einstuften, dreifach eingegangen. Antworten, bei denen sich die Fachleute mit „Fachwissen mittel“ einschätzen, sind zweifach in die Bewertung eingeflossen [...]“. Auf eine solche Gewichtung wurde im Rahmen der vorliegenden Forschungsarbeit verzichtet.

dardabweichung zwischen den *EW* der Experten an und somit, ob ein Konsens oder Dissens der Expertenmeinungen vorliegt.³⁴⁶

Drittens wurden die *EW* der jeweiligen Expertengruppen (vgl. hierzu Teil C, Kapitel 1.2.2 „Auswahl der teilnehmenden Experten“) ausgewertet und darauf aufbauend die

- α = Irrtumswahrscheinlichkeit (hellgrün > ,05 (Nullhypothese beibehalten), lila ≤ ,05 (Nullhypothese ablehnen)) respektive Nullhypothese getestet (α), ob die Verteilung der *EW* über die Kategorien von Clustern (Expertengruppen) gleich ist.³⁴⁷

Tabelle 20: Übersicht Spezifitäts-Hypothesen (eigene Erhebung).

	Spezifitäts-Hypothese	2. Befragungswelle				
		<i>EW</i>	<i>S</i>	<i>W</i>	<i>IQA</i>	α
		(1= sehr unwahrscheinlich, 5= sehr wahrscheinlich)		in %		
1.	Die Bedeutung des Sports im Stiftungssektor wird zunehmen.	4,70	4,10	80,00	,048	,767
2.	(Sport-)Stiftungen werden sich zukünftig um Legitimität und Controlling bemühen müssen.	5,00	4,10	100	,000	1,000
3.	Investitionen in Sportarten und -aktivitäten eignen sich, um gesellschaftspolitische Gemeinwohlfekte durch stifterisches Handeln mit/von Sport umzusetzen. ³⁴⁸					
4.	Sport-Stiftungen könnten sich zu unmittelbaren, effizienten und spontanen Sportförderern nach US-amerikanischen Vorbild entwickeln.	2,44	3,30	30,00	1,33	,221
5.	Sport-Stiftungen werden sich zukünftig der Lösung allgemeiner und existenzieller Probleme der Sportvereine widmen. ³⁴⁹					

³⁴⁵ Im Vorfeld der Delphi-Befragung wurde der (theoretische) mittlere Quartilsabstand (Abstand zwischen dem 1. und 3. Quartil durch zwei dividiert) aller Antwortmöglichkeiten als kritische Dissensgröße (*IQA*= 1,25) festgelegt (vgl. hierzu Niederberger & Renn, 2017, S. 16).

³⁴⁶ Sowohl die Erreichung einer hinreichenden Stabilität von Expertenmeinungen als auch die Ermittlung bestehender Divergenzen von Expertenurteilen lassen sich als Erfolg der Befragung werten.

³⁴⁷ Ein sog. *Kruskal-Wallis-Test* erlaubt es, Stichproben mittels ordinalskalierter Variablen darauf zu untersuchen, ob diese hinsichtlich ihres Längenparameters aus einer gleichen Verteilung stammen, ohne dass Verteilungsannahmen getroffen werden müssen. Dazu wird die Irrtumswahrscheinlichkeit α respektive die Nullhypothese getestet, dass keine Unterschiede in den mittleren Rangzahlen in den einzelnen Expertengruppen vorliegen (bezogen auf die Angaben aller befragten Experten). Die Irrtumswahrscheinlichkeiten bezüglich der Ablehnung dieser Nullhypothese sind dazu in dieser Tabellenspalte α dargestellt (Signifikanzniveau liegt bei jeweils ,05) (Brosius, 2018, S. 1015 f.).

³⁴⁸ Zur Beantwortung dieser Hypothese mussten verschiedene Sportarten bewertet werden, daher können für diese Hypothese an dieser Stelle keine quantitativen Daten zur Beantwortung angegeben werden.

		2. Befragungswelle				
Spezifitäts-Hypothese		EW	S	W	IQA	α
(1= sehr unwahrscheinlich, 5= sehr wahrscheinlich)		in %				
6.	Sport-Stiftungen werden zukünftig die durch die Sportvereine in Deutschland erbrachten Gemeinwohlbeiträge verstärkt fördern. ³⁵⁰					
7.	Sport-Stiftungen werden zukünftig Veränderungsprozesse sowohl im Sport als auch in der Gesellschaft anstoßen.	3,90	3,80	80,00	1,101	,518
8.	Sport-Stiftungen werden ein wichtiger Unterstützer der Sportförderung für die Kommunen werden.	3,60	3,90	40,00	1,430	,399
9.	Sport-Stiftungen werden zukünftig verstärkt Trendsportarten fördern.	2,90	3,90	9,10	1,287	,158
10.	Sport-Stiftungen werden ein wichtiger Partner der Spitzensportler werden.	4,30	3,40	90,00	,823	,037
11.	Sport-Stiftungen werden sich, angesichts ihrer innovativen und komplementären Funktion, zukünftig durch ihr Engagement mit/von Sport der Lösung sozialer Herausforderungen in Deutschland widmen. ³⁵¹					
12.	Zukünftig werden viele Sport-Stiftungen unter der Rechtsform der Bürgerstiftung zu fassen sein.	4,00	3,63	40,00	1,155	,424
13.	Sport-Stiftungen können durch ihr Agieren die Idee des Gemeinnützigkeitsprinzips in Europa verbreiten.	4,20	4,10	90,00	1,687	,682
14.	Damit der Sport einerseits zukünftig seine Bedarfe systematisch vortragen und andererseits das Potenzial aller Sport-Stiftungen nutzen kann, benötigt es eine Mittlerstelle zwischen dem Sport und den Stiftungen respektive Sport-Stiftungen. ³⁵²					

³⁴⁹ Zur Beantwortung dieser Hypothese mussten Angaben zu vier verschiedenen existenziellen Problemen der Sportvereine getätigt werden, daher können für diese Hypothese an dieser Stelle keine quantitativen Daten zur Beantwortung angegeben werden.

³⁵⁰ Zur Beantwortung dieser Hypothese mussten Angaben zu den erzeugten Gemeinwohlbeiträgen der Sportvereine getätigt werden, daher können für diese Hypothese an dieser Stelle keine quantitativen Daten zur Beantwortung angegeben werden.

³⁵¹ Zur Beantwortung dieser Hypothese mussten verschiedene soziale Probleme bewertet werden, daher können für diese Hypothese an dieser Stelle keine quantitativen Daten zur Beantwortung angegeben werden.

³⁵² Zur Beantwortung dieser Hypothese konnten die Befragten Vorschläge machen (Freitext), daher können für diese Hypothese an dieser Stelle keine quantitativen Daten zur Beantwortung angegeben werden.

2.1 Zur Entwicklung von Stiftungen im Sport

Die Entwicklung von Handlungs- und Gestaltungsempfehlungen beginnt mit dem Kern des Forschungsthemas: Wie wird sich die Stiftungslandschaft im Sport entwickeln und welche Determinanten beeinflussen die Arbeitsweisen und programmatischen Ausrichtungen der Sport-Stiftungen im Allgemeinen? Die Abbildung neun stellt diejenigen Hypothesen gebündelt dar, die im Folgenden überprüft werden:



Abbildung 9: Übersicht Spezifitäts-Hypothesen Kapitel 2.1 (eigene Darstellung).

Allgemeine Entwicklung (Überprüfung Spezifitäts-Hypothese 1)

Konsens: Die Bedeutung des Sports im Stiftungssektor wird zunehmen.

Stiftungen können mittels des Sports viel bewirken, da der Sport wegen seiner breiten Verankerung in allen Schichten der Gesellschaft ein Medium darstellt, das für Viele leicht zugänglich ist und in dessen Rahmen man bereit ist „etwas auszuprobieren“ (vgl. hierzu Bühner et al., 2015, S. 11). Und nicht zuletzt bietet der Sport Stiftungen ein enormes Potenzial für gesellschaftliches Engagement (Förderung von Inklusion, Integration etc.).

Die befragten Experten näherten sich in ihrer Meinung der Zustimmung der Hypothese an – hier besonders zu nennen die Expertengruppe zwei „politische Praxis“ –, was sich durch die Reduzierung der Streuung der Standardabweichung zeigt: Sie erachten es daher für sehr wahrscheinlich, dass die Bedeutung des Sports für den Stiftungssektor weiter zunehmen wird, denn Stiftungen registrieren die Möglichkeiten, die der Sport bietet.³⁵³ Des Weiteren sind sich die Experten sicher in ihrer Einschätzung (4,10) und sie halten die Realisierung dieser Hypothese für wünschens-

³⁵³ Die Daten belegen, dass sich ein Konsens der Expertenmeinung (spätestens) mit der zweiten Befragungswelle vollzogen hat. Dies belegen sowohl die Angaben zum IQA als auch die Irrtumswahrscheinlichkeiten α : In beiden Befragungswellen zeigt sich, dass alle Stichproben nahezu zur gleichen Verteilung gehören, wobei dieser Wert in der zweiten Befragungswelle deutlich höher ausfällt.

wert (80%) (vgl. Tabelle 21; hierzu auch Tabelle 45 (Anhang) „Auswertung Delphi-Frage Nr. 1“):

Tabelle 21: Delphi-Ergebnis Nr. 1 (eigene Erhebung).

Die Bedeutung des Sports im Stiftungssektor wird zunehmen			Expertengruppe ³⁵⁴				IQA	α	S	W
Befragungswelle	Einheit	EW	1	2	3	4				
1. Welle (1= sehr unwahrscheinlich, 5= sehr wahrscheinlich)	\bar{x}	3,90	4,67	2,00	4,00	3,75	1,85	,261	4,36	100,00
	\bar{x}_{med}	4,00	5,00	2,00	4,00	4,00				
2. Welle (1= sehr unwahrscheinlich, 5= sehr wahrscheinlich)	\bar{x}	4,70	4,67	4,50	5,00	4,67	0,48	,767	4,10	80,00
	\bar{x}_{med}	5,0	5,00	4,50	5,00	5,00				

Vor diesem empirischen Hintergrund ergibt sich nachfolgende Handlungsempfehlung für die Stiftungen:

Handlungsempfehlung Nr. 1: *Stiftungen sollten die Möglichkeiten, die der Sport bietet, nutzen. Denn: Der Sport besitzt – sowohl aktiv gefördert als auch als Mittel zum Zweck – eine hohe Förderungskraft für kreative (Beiträge zur Integration, Bildung etc.) und sachstandsnahe (Förderung von Nachwuchsleistungssportlern etc.) Ansätze und erzeugt die von den Stiftern angestrebten Gemeinwohleffekte sowie beachtliche Image- und Wertschöpfungseffekte. Angesichts seiner gesellschaftlichen Vorbildfunktion und katalysierenden Wirkung für Kommunikationsbotschaften erzeugt stifterisches Handeln mit/von Sport des Weiteren Resonanz und Aufmerksamkeit bei den jeweiligen Zielgruppen.*

Maßnahmen zur Erhöhung der Legitimität (Überprüfung Spezifitäts-Hypothese 8)

Konsens: *(Sport-)Stiftungen werden sich zukünftig um Legitimität und Controlling bemühen müssen.*

An die Transparenz von Stiftungen werden nur geringe rechtliche Vorschriften gestellt. Heutzutage ist die demokratiethoretische Kritik an Stiftungen respektive der Diskurs über die Legitimität stifterischen Handelns daher eng mit der Frage nach der Transparenz verbunden, die analog zum Bedeutungszuwachs von Stiftungen

³⁵⁴ *Expertengruppe 1* bedeutet, dass diese Teilnehmer dem Stiftungssektor zuzuordnen sind; *Expertengruppe 2* bedeutet, dass diese Experten der politischen Praxis zuzuordnen sind; *Expertengruppe 3* bedeutet, dass diese Experten der Sportökonomie/-wissenschaft zuzuordnen sind und *Expertengruppe 4* bedeutet, dass diese Experten der Sportbranche zuzuordnen sind.

für die Lösung gesellschaftlicher Probleme erwächst (Alberg-Seberich et al., 2015, S. 19; Meyn, Then & Walkenhorst, 2003, S. 5). Die befragten Experten halten es daher für sehr wahrscheinlich, dass (Sport-)Stiftungen ihre operative sowie fördernde Stiftungstätigkeit stärker kontrollieren müssen, denn erst ein solches Controlling ermöglicht es, Informationen über die eigene Stiftungstätigkeit sichtbar zu machen. Dafür spricht auch, dass sich die Experten sicher bei ihrer Antwort sind (4,10) und die Realisierung dieser Hypothese für absolut wünschenswert halten (vgl. hierzu auch Tabelle 46 (Anhang) „Auswertung Delphi-Frage Nr. 2“):

Tabelle 22: Delphi-Ergebnis Nr. 2 (eigene Erhebung).

			Expertengruppe							
			1	2	3	4	IQA	α	S	W
1. Welle (1= sehr unwahrscheinlich, 5= sehr wahrscheinlich)	\bar{x}	4,73	5,00	4,50	5,00	4,50	0,647	,552	4,50	90,9
	\bar{x}_{med}	5,00	5,00	4,50	5,00	5,00				
2. Welle (1= sehr unwahrscheinlich, 5= sehr wahrscheinlich)	\bar{x}	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00	,000	1,000	4,10	100
	\bar{x}_{med}	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00				

Vor diesem empirischen Hintergrund ergibt sich nachfolgende Handlungsempfehlung für die Stiftungen:

Handlungsempfehlung Nr. 2: *Der Stiftungssektor wird zukünftig stärker als bisher von ökonomischen und unternehmerischen Prinzipien geleitet werden (vgl. RBS, 2014, S. 33; BDS, 2017c, S. 32 f.). Diese Entwicklungen müssen sich auch im Bestreben der (Sport-)Stiftungen nach Legitimität und Controlling ihrer Projekt- und Förderarbeit niederschlagen. Denn nur so können (Sport-)Stiftungen die Legitimität ihres stifterischen Handelns bewahren: „Informationen über die eigene Stiftungsarbeit sollten deshalb zugänglich gemacht und die eigenen oder geförderten Projekte verständlich nach außen präsentiert werden. Das kann online passieren, mit einer eigenen Website, bei Runden Tischen oder anderen Vernetzungstreffen vor Ort“ (Bühner et al., 2015, S. 93).*

Katalysierende Wirkung des Sports (Überprüfung Spezifitäts-Hypothese 4)

Konsens: *Extrafunktionale Investitionen in Mannschaftssportarten, die über das Sporttreiben hinausgehen, eignen sich als Medium um eine gesellschaftliche Rendite zu erzeugen.*

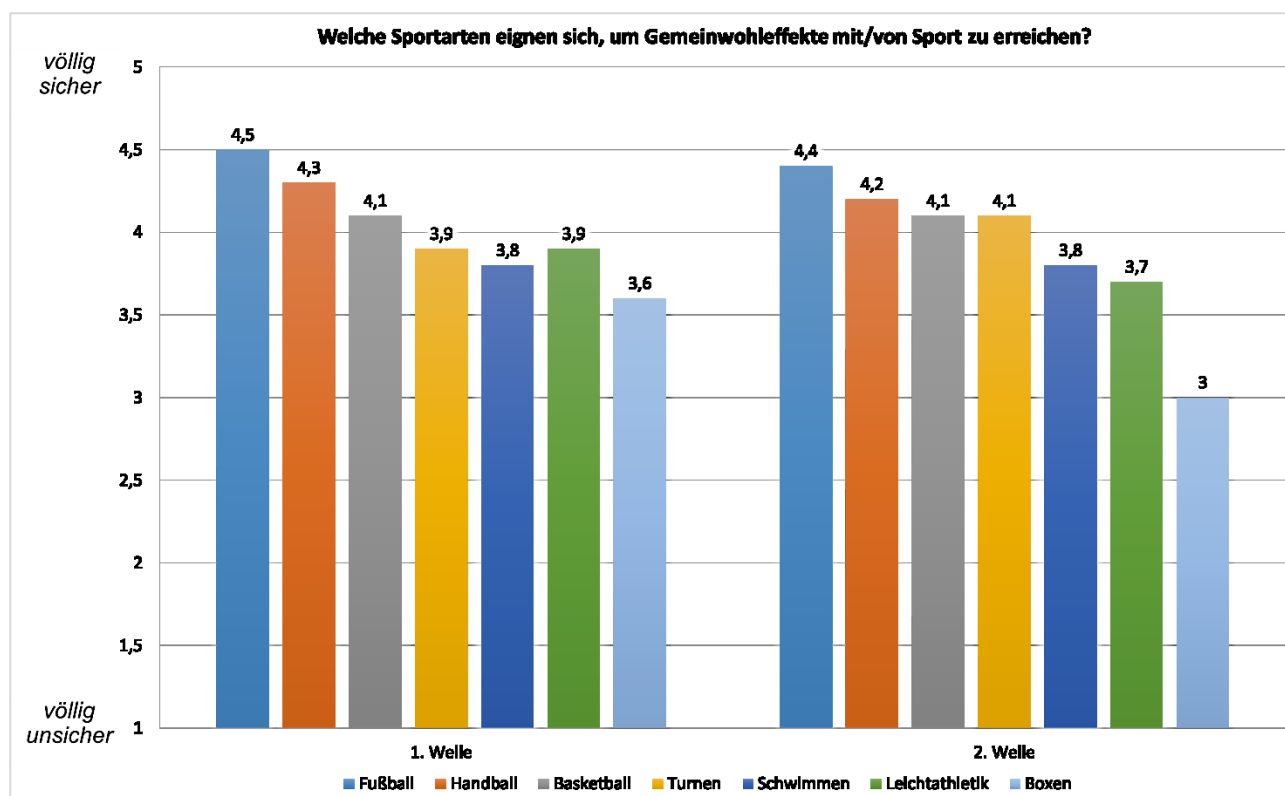


Abbildung 10: Auswertung Delphi-Frage Nr. 3 (eigene Erhebung, Ergebnisse im \bar{x}).

Es gibt deutliche Anzeichen dafür, dass Investitionen in den Sport auch eine gesellschaftliche Rendite erzeugen. Viele Sport-Stiftungen fördern den Sport daher nur indirekt (zur Erfüllung anderer Stiftungszwecke wie z. B. Kinder- und Jugendhilfe etc.), um diesen als Medium zur Erreichung von sozialen Effekten und gesellschaftlichen Funktionen zu nutzen. Trotz der zunehmenden Ausdifferenzierung der Stiftungslandschaft kommt dem Fußballsport dabei eine herausragende Stellung zu: Die Strukturanalyse belegt, dass in fast einem Fünftel aller identifizierten Gemeinwohleffekte (z. B. Gewaltprävention, Integration, Bildungsprogramme etc.) (17,5%, $n= 239$) der Fußballsport als Medium genutzt wird, gefolgt von dem Schwimmsport (6,4%, $n= 88$) und dem Boxsport (3,0%, $n= 42$). Die befragten Experten bestätigen die Ergebnisse der explorativen Strukturanalyse, weisen jeweils hohe Konsenswerte³⁵⁵ auf und betonen außerdem die besondere katalysierende Wirkung der Sportarten Handball ($EW= 4,2$), Basketball ($EW= 4,1$) und Turnen ($EW= 4,1$). Auffällig sind auch die hohen Sicherheitswerte der Antworten³⁵⁶ (vgl. hierzu auch Tabelle 47 (Anhang) „Auswertung Delphi-Frage Nr. 3“).

³⁵⁵ Fußball ($IQA= ,966$), Schwimmen ($IQA= ,632$), Boxen ($IQA= 1,054$), Leichtathletik ($IQA= ,823$), Handball ($IQA= ,422$), Basketball ($IQA= ,568$) sowie Turnen ($IQA= ,738$) (alle Angaben entstammen der zweiten Befragungswelle) (vgl. hierzu auch Tabellen 48-49 (Anhang) „Auswertung Delphi-Frage Nr. 3“).

³⁵⁶ Fußball ($S= 4,50$), Schwimmen ($S= 4,11$), Boxen ($S= 4,00$), Leichtathletik ($S= 3,89$), Handball ($S= 4,22$), Basketball ($S= 4,00$) sowie Turnen ($S= 4,11$) (alle Angaben sind im \bar{x} dargestellt und entstammen der zweiten Befragungswelle).

Vor diesem empirischen Hintergrund ergibt sich nachfolgende Gestaltungsempfehlung für die Stiftungen:

Gestaltungsempfehlung Nr. 1: *(Sport-)Stiftungen sollten in ihrer programmatischen Ausgestaltung Investitionen in Sportangebote berücksichtigen. Wohingegen die Ergebnisse der explorativen Strukturanalyse aufzeigen, dass sich bisher, neben dem Fußballsport, besonders der Schwimmsport und der Boxsport eignen, um Gemeinwohleffekte mit/von Sport zu erreichen, betonen die befragten Experten die besonderen Potenziale von Mannschaftssportarten, um extrafunktional zur Erfüllung anderer Stiftungszwecke (Gewaltprävention, Inklusion, Integration etc.) oder auch als Zugang zu den unterschiedlichsten Zielgruppen, vor allem zu Kindern und Jugendlichen, zu fungieren.*

Vorbild: US-amerikanische Sportförderer (Überprüfung Spezifitäts-Hypothese 10)

Dissens: *Sport-Stiftungen könnten sich zu unmittelbaren, effizienten und spontanen Sportförderern nach US-amerikanischen Vorbild entwickeln.*

Knapp 11 Prozent aller deutschen Stiftungen sind heutzutage unter dem Rubrum „Sport-Stiftung“ zu fassen. In der aktuellen ökonomisch-demographischen Situation wächst das Potenzial für Sport-Stiftungen in Deutschland weiter: In den kommenden 25 Jahren wird sich die Anzahl der Stiftungen mit dem Stiftungszweck Sport daher wahrscheinlich verdoppeln (vgl. hierzu Teil B, Kapitel 3.1.6 „Stiftungszwecke“, Spezifitäts-Hypothese Nr. 10).

Tabelle 23: Delphi-Ergebnis Nr. 4 (eigene Erhebung).

<i>Sport-Stiftungen werden sich zu unmittelbaren, effizienten und spontanen Sportförderern nach US-amerikanischen Vorbild entwickeln</i>			Expertengruppe				IQA	α	S	W
			1	2	3	4				
Befragungswelle	Einheit	EW								
1. Welle (1= sehr unwahrscheinlich, 5= sehr wahrscheinlich)	\bar{x}	2,73	3,00	2,50	3,50	2,25	1,009	,485	3,73	36,4
	\bar{x}_{med}	3,00	3,00	2,50	3,50	2,00				
2. Welle (1= sehr unwahrscheinlich, 5= sehr wahrscheinlich)	\bar{x}	2,44	3,00	5,00	1,50	3,00	1,33	,221	3,30	30,0
	\bar{x}_{med}	2,00	2,00	5,00	1,50	3,00				

Vor diesem Hintergrund wurden die Experten mit der Hypothese konfrontiert, dass Sport-Stiftungen weder heute noch zukünftig defiziente Verwaltungen ersetzen sowie unterfinanzierte Staatshaushalte finanzieren können, sondern sich vielmehr in

Zukunft zu unmittelbaren, effizienten und spontanen Sportförderern nach Vorbild des amerikanischen Sport- und Stiftungssystems entwickeln würden (vgl. hierzu auch Tabelle 50 (Anhang) „Auswertung der Delphi-Frage Nr. 4“).

Die befragten Experten halten das Eintreten dieser Hypothese erstens für unwahrscheinlich und zweitens liefern ihre Antworten auch kein konvergentes, einheitliches Meinungsbild zu dieser Hypothese – im Besonderen sei an dieser Stelle auf die volatilen *EW* der Expertengruppe zwei und drei hingewiesen. Dieser Befund wird auch dadurch unterstrichen, dass nicht einmal ein Drittel der Befragten die Verwirklichung dieser Hypothese für wünschenswert hält. Daher kann an dieser Stelle weder eine Handlungs-, noch eine Gestaltungsempfehlung ausgesprochen werden.

2.2 Zur zukünftigen Programmatik von Sport-Stiftungen

Die empirischen Daten der Delphi-Befragung zeigen eindeutig auf, dass das Tätigkeitsfeld Sport Stiftungen nützt, um offensiv zu kommunizieren und um öffentliche Resonanz und Aufmerksamkeit bei den jeweiligen Zielgruppen zu erzielen. Darauf aufbauend ist zu klären, welche inhaltlichen Schwerpunkte durch ein stifterisches Engagement mit/von Sport gesetzt werden sollten. Vor dem Hintergrund, dass sich in den vergangenen zwölf Jahren in Deutschland jedoch auch der Anteil an Sportvereinen mit existenziellen Problemen mehr als verdoppelt hat (vgl. Breuer & Feiler, 2017c, S. 247; Krimmer, 2016, S. 24), sind auch die Fragen nach den zukünftigen Beiträgen der Stiftungen zur Sportförderung respektive nach den Unterstützungsmöglichkeiten durch Sport-Stiftungen für den organisierten Sport zu klären. Die Abbildung elf stellt diejenigen Hypothesen gebündelt dar, die im Folgenden überprüft werden:

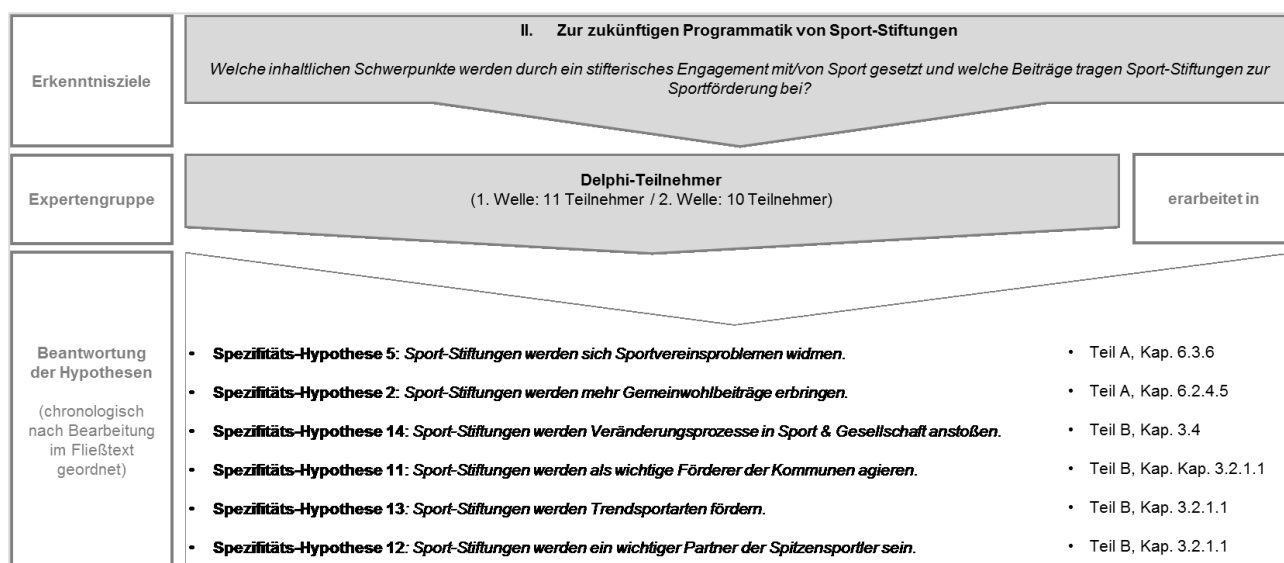


Abbildung 11: Übersicht Spezifitäts-Hypothesen Kapitel 2.2 (eigene Darstellung).

Unterstützer der Sportvereine (Überprüfung Spezifitäts-Hypothese 5)

Konsens: *Sport-Stiftungen werden sich zukünftig der Lösung existenzieller Probleme der Sportvereine widmen.*

Der Sport in Deutschland ist nicht nur ein Spiegel gesellschaftlicher Transformationsprozesse, sondern ein gleichzeitig von Kontinuität und Veränderung geprägter Organisationssektor. In der Gesamtschau über alle Wellen der SEBs manifestieren sich vier existenzielle Probleme der Sportvereine (vgl. Teil A, Kapitel 6.3.5 „Nachweis der Bedarfe des Sports“). Abbildung zwölf zeigt auf, dass sich die befragten Experten insgesamt einig sind, dass diese existenziellen Probleme als äußere Einflussfaktoren die Programmatik der Sport-Stiftungen verändern werden. Des Weiteren ist es interessant, dass sich die jeweiligen Zustimmungen der befragten Experten innerhalb des Befragungsprozesses zu den Hypothesen stark verfestigt haben – dafür sprechen auch die Verringerung der *IQA* insgesamt (vgl. Tabellen 52-55 (Anhang) „Auswertung Delphi-Frage Nr. 5“): Nach Einschätzung der Experten sollen die Sport-Stiftungen im Besonderen die Sportvereine bei der Gewinnung und Bindung von ehrenamtlichen Mitarbeitern und Funktionsträgern unterstützen ($EW=4,30$; $S=3,90$). Des Weiteren ist der Zuwachs an Zustimmung respektive die Verstärkung der Expertenurteile generell in der zweiten Befragungswelle interessant (vgl. hierzu Prüfer & Rexroth, 1996, S. 23 f.) (vgl. hierzu auch Tabelle 51 (Anhang) „Auswertung Delphi-Frage Nr. 5“):

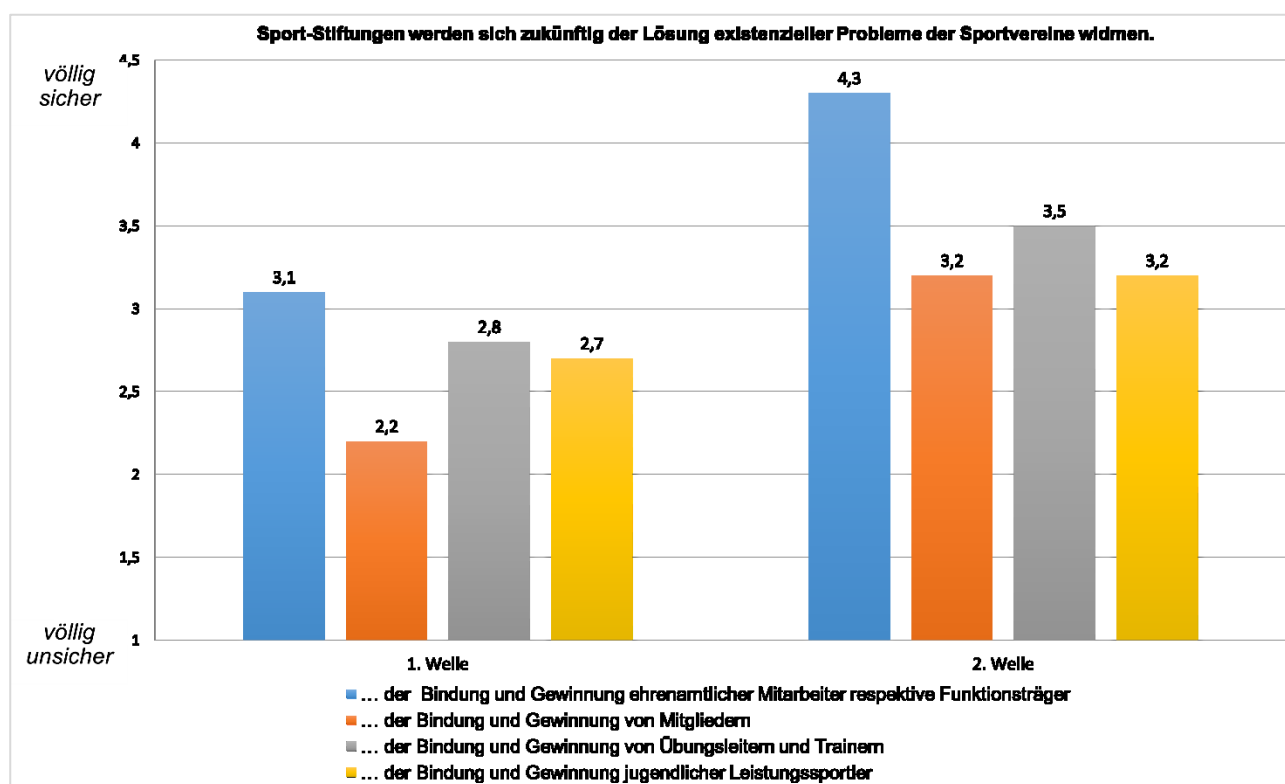


Abbildung 12: Delphi-Frage Nr. 5 (eigene Erhebung, Ergebnisse im \bar{x}).

Vor diesem empirischen Hintergrund ergibt sich nachfolgende Gestaltungsempfehlung für die Stiftungen:

Gestaltungsempfehlung Nr. 2: *Stiftungen sollten in einen direkten Austausch mit den Sportvereinen vor Ort gehen, um an Informationen über potentielle Bedarfe und Unterstützungsmöglichkeiten zu gelangen. Dadurch könnte ein Interaktionsmechanismus installiert werden, bei Bedarf Sportvereine respektive Sportaktivitäten zu unterstützen. Dabei kommt dem Sport zugute, dass die Sport-Stiftungen einen starken kommunalen Charakter aufweisen und somit die Sportvereine und -aktivitäten vor Ort fördern können.*

Gemeinwohleffekte mit/von Sport (Überprüfung Spezifitäts-Hypothese 2)

Konsens: *Sport-Stiftungen sollen durch ein Engagement mit/von Sport gesellschaftspolitische Gemeinwohleffekte erzeugen.*

Wie bereits dargelegt, gibt es deutliche Anzeichen dafür, dass Investitionen in den Sport auch eine gesellschaftliche Rendite erzeugen, die die Legitimität des Sports im Sinne des Subsidiaritätsprinzips rechtfertigen. Die Ergebnisse der explorativen Datenanalyse belegen im Zeitverlauf einen signifikanten Anstieg an identifizierten Gemeinwohleffekten im kommunalen Umfeld durch die Sport-Stiftungen, auch im Zusammenspiel mit der direkten Förderung des Sports. Insgesamt leisten 555 Sport-Stiftungen in Deutschland mit/von Sport Gemeinwohleffekte (Integrationsförderung, Vermittlung von Werten wie Fair Play etc.), diese sozialen Leistungen finden außerhalb und innerhalb des organisierten Sports statt. Hauptanliegen der Sport-Stiftungen ist (1.) die Förderung der Integration, gefolgt von (2.) der Förderung der Resozialisierung/Lebenshilfe, (3.) Inklusion, (4.) Pädagogik/Fair Play, dem (5.) Erlernen des Schwimmens sowie die Förderung von (6.) Bildungsprogrammen und (7.) der Gewaltprävention (vgl. hierzu Teil B, Kapitel 3.2.1.2 „Gesellschaftspolitische Gemeinwohleffekte“).

Abbildung 13 zeigt auf, dass die befragten Experten zukünftig eine ähnliche inhaltliche Ausrichtung von Gemeinwohleffekten prophezeien,³⁵⁷ die durch ein stifterisches Engagement mit/von Sport erzeugt werden sollen: (1.) Die Förderung der Vermittlung der Werte Fair Play und Toleranz des Sports, (2.) die Förderung des Sports in seiner Rolle als Demokratieschule sowie (3.) die Förderung der Migrationshilfe mit/von Sport.³⁵⁸ Obgleich bei der Beantwortung dieser Hypothese nicht abgefragt

³⁵⁷ Zur Beantwortung dieser Frage durfte jeder befragte Experte insgesamt 24 Punkte auf die elf dargelegten Gemeinwohleffekte verteilen (z. B. konnten alle 24 Punkte einem Gemeinwohleffekt / Wert zugeordnet oder bspw. 2 Punkte pro Effekt / Wert verteilen werden). Die Ergebnispräsentation ergibt sich aus dem \bar{x} pro Gemeinwohleffekt.

³⁵⁸ Absteigend nach Punktezahlen sortiert (\bar{x}): (1.) „Werte Fair Play & Toleranz“ (\bar{x} = 3,59 / IQA = ,350 / S = 4,37), (2.) „Sport in seiner Funktion als Demokratieschule“ (\bar{x} = 3,20 / IQA = ,714 / S = 3,75), (3.) „Migrationshilfe“ (\bar{x} = 2,95 / IQA = ,743 / S = 3,87), (4.) „Jugendarbeit“ (\bar{x} = 2,88 / IQA = ,333 / S = 3,87), (5.) „Sportvereine als Kristallisationspunkte von Engagement & Beteiligung“ (\bar{x} = 2,88 / IQA = ,090 / S = 3,75), (6.)

wurde, für wie wünschenswert eine jeweilige Realisierung gehalten wird, spricht die Verteilung der Punkte dafür, dass die drei oben aufgezählten Aspekte (Fair Play, Demokratieschule, Migrationshilfe) auch für wünschenswert eingestuft werden. Auffällig ist zudem, dass die Experten die zu erzeugenden Gemeinwohleffekte mit/von Sport in Form von stabilisierenden und unterstützenden Wirkungen auf das gesamtgesellschaftliche System im Besonderen auswählen und erst mit großem Abstand dahinter Effekte auf das Sportsystem selbst und seiner Mitglieder auswählen (vgl. hierzu auch Tabelle 56 (Anhang) „Auswertung Delphi-Frage Nr. 6“).

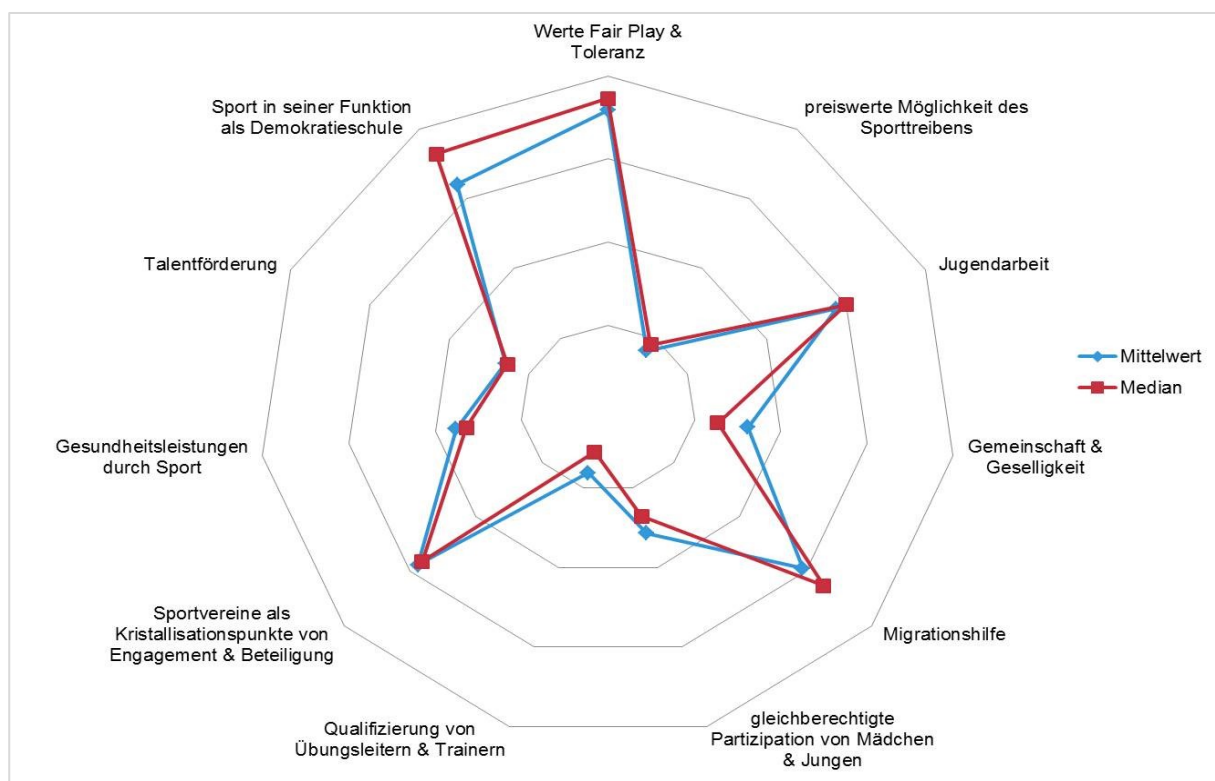


Abbildung 13: Auswertung Delphi-Frage Nr. 6 (eigene Erhebung).

Vor diesem empirischen Hintergrund ergibt sich nachfolgende Gestaltungsempfehlung für die Stiftungen:

Gestaltungsempfehlung Nr. 3: *Stifterische Investitionen in den Sport erzeugen auch eine gesellschaftliche Rendite. Vor dem Hintergrund komplexer gesellschaftlicher Herausforderungen sollten die Sport-Stiftungen zukünftig daher vor allem darum bestrebt sein, durch ihr stifterisches Engagement mit/von Sport unterstützende und stabilisierende Effekte für das gesamtgesellschaftliche System zu erzeugen.*

„Gesundheitsleistungen durch Sport“ (\bar{x} = 1,76 / IQA = ,531 / S = 3,50), (7.) „Gemeinschaft & Geselligkeit“ (\bar{x} = 1,62 / IQA = ,784 / S = 3,37), (8.) „gleichberechtigte Partizipation von Mädchen & Jungen“ (\bar{x} = 1,57 / IQA = ,320 / S = 3,75), (9.) „Talentförderung“ (\bar{x} = 1,29 / IQA = ,290 / S = 3,50), (10.) „preiswerte Möglichkeit des Sporttreibens“ (\bar{x} = 0,82 / IQA = ,313 / S = 3,37) sowie (11.) „Qualifizierung von Übungsleitern & Trainern“ (\bar{x} = 0,81 / IQA = ,486 / S = 3,75) (alle Angaben entstammen der zweiten Befragungswelle).

Mut zu Veränderungen (Überprüfung Spezifitäts-Hypothese 14)

Konsens: Sport-Stiftungen werden zukünftig Veränderungsprozesse sowohl im Sport als auch in der Gesellschaft anstoßen.

Sport-Stiftungen übernehmen bisher hauptsächlich die Rolle eines ergänzenden Förderers von Einzelprojekten in der Sport- und Bewegungskultur. Dabei sind Sport-Stiftungen angesichts ihrer innovativen und komplementären Funktion in der Lage, ein stifterisches Engagement mit/von Sport mit advokatorischen Anliegen und Aktionen zu verbinden – sie können dadurch sowohl als Treiber im Sport als auch in gesellschaftlichen Debatten fungieren. Denn: Der Sport ist nicht nur ein „Abbild und Motor gesellschaftlicher Prozesse sowie Kultur bildender Faktor“, sondern auch der gesellschaftliche Teilbereich, der relevante Probleme wenn nicht lösen, so doch zumindest abhandeln soll (vgl. Küchenmeister & Schneider, 2011, S. 3). Die befragten Experten halten es daher für wahrscheinlich, dass Sport-Stiftungen zukünftig ihre Fähigkeiten und den Willen, „charity“ und „change“ miteinander zu vermitteln, aufzeigen und sich daher mit Veränderungsprozessen im Sport sowie in der Gesellschaft beschäftigen werden. Des Weiteren sind sich die Experten relativ sicher in ihrer Einschätzung (3,80) und sie halten die Realisierung dieser Hypothese für wünschenswert (80%) (vgl. hierzu auch Tabelle 59 (Anhang) „Auswertung Delphi-Frage Nr. 7“):

Tabelle 24: Delphi-Ergebnis Nr. 7 (eigene Erhebung).

Sport-Stiftungen werden zukünftig Veränderungsprozesse sowohl im Sport als auch in der Gesellschaft anstoßen

			Expertengruppe							
Befragungswelle	Einheit	EW	1	2	3	4	IQA	α	S	W
1. Welle (1= sehr unwahrscheinlich, 5= sehr wahrscheinlich)	\bar{x}	4,18	4,33	4,50	4,50	3,75	1,168	,981	4,00	81,8
	\bar{x}_{med}	4,00	4,00	5,40	4,50	4,50				
2. Welle (1= sehr unwahrscheinlich, 5= sehr wahrscheinlich)	\bar{x}	3,90	3,33	4,50	4,50	3,67	1,101	,518	3,80	80,0
	\bar{x}_{med}	4,00	4,00	4,50	4,50	4,00				

Vor diesem empirischen Hintergrund ergibt sich nachfolgende Handlungsempfehlung für die Stiftungen:

Handlungsempfehlung Nr. 3: Die Spezifika von Stiftungen (Innovationsfähigkeit, derivativer Wettbewerb etc.) in Verbindung mit dem Tätigkeitsfeld Sport können ein besonderes Wirkungspotenzial entfalten – Sport-Stiftungen sollten dieses Potenzial

nutzen um zukünftig Veränderungsprozesse sowohl im Sport als auch in der Gesellschaft anzustoßen.

Unterstützer der Kommunen (Überprüfung Spezifitäts-Hypothese 11)

Dissens: Sport-Stiftungen könnten ein wichtiger Unterstützer der Sportförderung für die Kommunen werden.

Die empirischen Daten der explorativen Strukturanalyse zeigen, dass Sport-Stiftungen bereits in relevantem Umfang infrastrukturelle Maßnahmen im organisierten sowie im informellen Sport fördern. Vor diesem Hintergrund wurden die Experten mit der Hypothese konfrontiert, dass diese Aufgaben zwar originär im Aufgabenbereich der öffentlichen Hand liegen und Sport-Stiftungen daher keine Finanzierungslücken der öffentlichen Hand ersetzen können, jedoch zukünftig als wichtige Unterstützer der Kommunen fungieren könnten (vgl. hierzu auch Tabelle 60 (Anhang) „Auswertung der Delphi-Frage Nr. 8“):

Tabelle 25: Delphi-Ergebnis Nr. 8 (eigene Erhebung).

Sport-Stiftungen werden ein wichtiger Unterstützer der Sportförderung für die Kommunen werden

			Expertengruppe							
Befragungswelle	Einheit	EW	1	2	3	4	IQA	α	S	W
1. Welle	\bar{x}	3,55	4,00	4,00	3,50	3,00	1,128	,669	3,91	63,6
(1= sehr unwahrscheinlich, 5= sehr wahrscheinlich)	\bar{x}_{med}	4,00	4,00	4,00	3,50	3,00				
2. Welle	\bar{x}	3,60	2,67	4,50	4,50	3,33	1,430	,399	3,90	40,0
(1= sehr unwahrscheinlich, 5= sehr wahrscheinlich)	\bar{x}_{med}	4,00	2,00	4,50	4,50	4,00				

Die befragten Experten halten das Eintreten dieser Hypothese zwar für relativ wahrscheinlich, liefern in ihren Antworten allerdings kein konvergentes, einheitliches Meinungsbild zu dieser Hypothese. Dieser Befund wird auch dadurch unterstrichen, dass gerade einmal 40 Prozent der Befragten die Verwirklichung dieser Hypothese für wünschenswert halten. Daher kann an dieser Stelle weder eine Handlungs-, noch eine Gestaltungsempfehlung ausgesprochen werden.

Förderer von Trendsportarten (Überprüfung Spezifitäts-Hypothese 13)

Dissens: Sport-Stiftungen werden zukünftig verstärkt Trendsportarten fördern.

Die empirischen Daten der explorativen Strukturanalyse zeigen, dass die Förderung von Fitnessaktivitäten auf dem zweiten Rang und die Förderung der Sportart Klettern respektive Bouldern auf dem sechsten Rang der Allokation liegt. Vor diesem empirischen Hintergrund wurden die befragten Experten mit der Hypothese konfrontiert, dass Sport-Stiftungen zukünftig in ihrer Förderpraxis auch einen Schwerpunkt auf Trendsportarten (z. B. Bouldern, Outdoor-Fitness, Slacklining etc.) legen sollten (vgl. hierzu auch Tabelle 61 (Anhang) „Auswertung der Delphi-Frage Nr. 9“):

Tabelle 26: Delphi-Ergebnis Nr. 9 (eigene Erhebung).

Sport-Stiftungen werden zukünftig verstärkt Trendsportarten fördern			Expertengruppe				IQA	α	S	W
Befragungswelle	Einheit	EW	1	2	3	4				
1. Welle (1= sehr unwahrscheinlich, 5= sehr wahrscheinlich)	\bar{x}	2,80	2,33	3,00	3,00	3,00	,789	,673	3,55	27,3
	\bar{x}_{med}	3,00	2,00	3,00	3,00	3,00				
2. Welle (1=sehr unwahrscheinlich, 5=sehr wahrscheinlich)	\bar{x}	2,90	2,00	4,50	3,50	2,33	1,287	,158	3,90	9,1
	\bar{x}_{med}	2,00	2,00	4,50	3,50	2,00				

Im Zuge des iterativen Befragungsprozesses entwickelte sich in der Expertenmeinung zur Frage nach der Förderung von Trendsportarten durch die Sport-Stiftungen ein Dissens: Lag der IQA in der ersten Befragungswelle noch bei einem Konsenswert von ,789, muss durch einen IQA von 1,287 in der zweiten Befragungswelle ein Dissens festgestellt werden: Die befragten Experten halten das Eintreten dieser Hypothese weder für wahrscheinlich, noch liefern ihre Antworten ein konvergentes, einheitliches Meinungsbild zu dieser Hypothese. Dieser Befund wird vor allem dadurch unterstrichen, dass auch die große Mehrheit (90,9%) der Befragten die Verwirklichung dieser Hypothese für nicht wünschenswert hält. Daher kann an dieser Stelle weder eine Handlungs-, noch eine Gestaltungsempfehlung ausgesprochen werden.

Partner des Spitzensports (Überprüfung Spezifitäts-Hypothese 12)

Konsens: *Sport-Stiftungen werden ein wichtiger Partner der Spitzensportler werden.*

Der Spitzensport ist in der heutigen Gesellschaft omnipräsent, er gilt als Treiber gesellschaftlichen und kulturellen Fortschritts und er wird aufgrund seiner Beiträge zum Standortmarketing, als Verursacher kollektiver Gefühle sowie angesichts seiner Repräsentationsfunktion im Ausland durch den Staat gefördert (vgl. Breuer, Wi-

cker und Orlowski, 2014, S. 162). An den Bestimmungen der Leistungssportreform, die die Förderung des Spitzensports am Potenzial für zukünftige Medaillen bestimmen, gibt es daher Kritik (vgl. hierzu u. a. Krivec, 2019; Trepper, 2018; SPIEGEL, 2017). Vor allem Athleten benötigen jedoch Klarheit hinsichtlich ihrer finanziellen Absicherung sowie der Stützpunktstruktur und professionellen Betreuung. Die explorative Datenanalyse belegt, dass bisher lediglich 1,5 Prozent aller Sport-Stiftungen direkt Spitzensportler fördern. Vor diesem Hintergrund wurden die befragten Experten mit der Hypothese konfrontiert, dass Sport-Stiftungen ein wichtiger Partner der Spitzensportler werden könnten.

Mit einem *EW* von 4,3 erhält diese Hypothese in der zweiten Befragungswelle eine äußerst hohe Zustimmung. Bemerkenswert ist auch, dass innerhalb der *EW* keine Unterschiede in den mittleren Rangzahlen zwischen den einzelnen Expertengruppen ($\alpha = 0,37$) vorliegen – damit liegt ein absolut konvergentes Meinungsbild der Experten vor. Interessant ist auch, dass die befragten Experten es für absolut wünschenswert erachten, dass Sport-Stiftungen zu einem wichtigen Partner des Spitzensports werden (vgl. hierzu auch Tabelle 62 (Anhang) „Auswertung Delphi-Frage Nr. 10“):

Tabelle 27: Delphi-Ergebnis Nr. 10 (eigene Erhebung).

Sport-Stiftungen werden ein wichtiger Partner der Spitzensportler werden			Expertengruppe				IQA	α	S	W
			1	2	3	4				
Befragungswelle	Einheit	EW								
1. Welle (1= sehr unwahrscheinlich, 5= sehr wahrscheinlich)	\bar{x}	3,27	2,33	4,50	2,50	3,75	1,555	,334	4,00	63,6
	\bar{x}_{med}	4,00	2,00	4,50	2,50	4,50				
2. Welle (1= sehr unwahrscheinlich, 5= sehr wahrscheinlich)	\bar{x}	4,30	3,33	5,00	4,00	5,00	,823	,037	3,40	90,0
	\bar{x}_{med}	4,50	3,00	5,00	4,00	5,00				

Vor diesem empirischen Hintergrund ergibt sich nachfolgende Gestaltungsempfehlung für die Stiftungen:

Gestaltungsempfehlung Nr. 4: *Im Zuge der Leistungssportreform sollten die Sport-Stiftungen eine entscheidende Rolle bei der Förderung von Spitzensportlern einnehmen. So können die Sport-Stiftungen selbst auch von den gesellschaftlichen Effekten des Spitzensports profitieren.*

2.3 Zur Rolle äußerer Einflussfaktoren

Wohingegen das Handeln der Zivilgesellschaft im Gesamtkontext als Alternative zur Omnipräsenz und Übermacht der Märkte verstanden wird, sehen sich 31 Prozent der befragten Sport-Stiftungen als Anstifter dort, wo der Staat versagt, 22 Prozent bezeichnen ihr Agieren als subsidiäre kommunale Hilfe und 21 Prozent begreifen ihre Rolle gar als „Thinktank“-Tätigkeit (Ergebnis der Umfragestudie, vgl. hierzu Teil B, Kapitel 3.4 „Fazit“). Vor diesem Hintergrund soll die prospektiv angelegte Untersuchung über die Zukunft der Topographie und Programmatiken der Sport-Stiftungen in Deutschland mit der Analyse des Einflusses äußerer Faktoren auf die Arbeit und Programmatiken der Sport-Stiftungen abschließen. Die Abbildung 14 stellt diejenigen Hypothesen gebündelt dar, die im Folgenden überprüft werden:

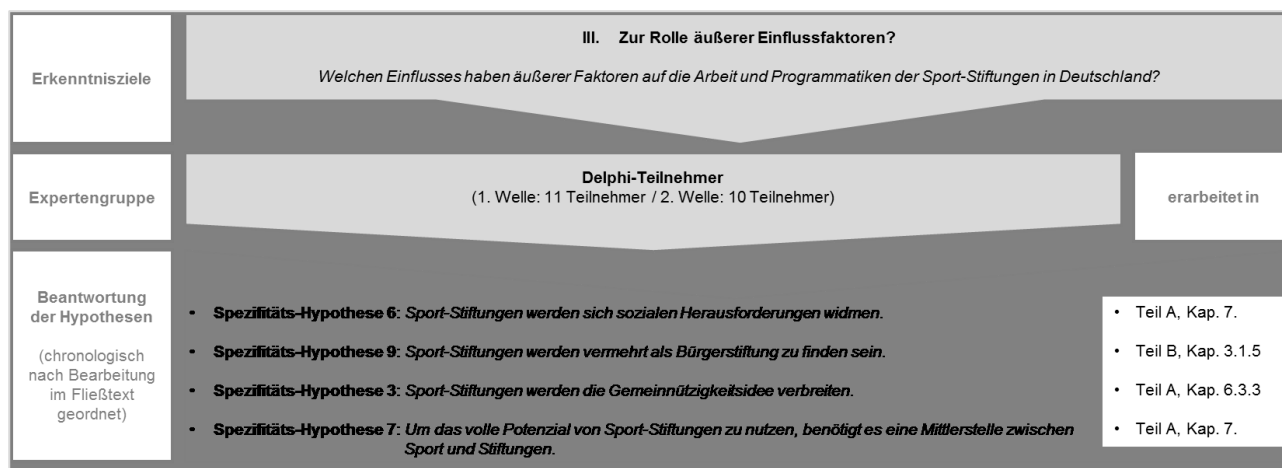


Abbildung 14: Übersicht Spezifitäts-Hypothesen Kapitel 2.3 (eigene Darstellung).

Lösung sozialer Herausforderungen (Überprüfung Spezifitäts-Hypothese 6)

Konsens: *Sport-Stiftungen sollen sich durch ihr stifterisches Engagement mit/von Sport der Linderung sozialer Herausforderungen widmen.*

Im Rahmen der Studie „Deutschland 2030: Herausforderungen als Chancen für soziale Innovationen“ (Müller et al., 2013) wurden mit Hilfe einer Delphi-Studie die bedeutendsten und wahrscheinlichsten Entwicklungen der deutschen Gesellschaft bis zum Jahre 2030 evaluiert – vor allem soziale Herausforderungen wie die Langzeitarbeitslosigkeit, die wachsende soziale Ungerechtigkeit und die steigende Verbreitung von Volkskrankheiten stehen im Zentrum. Diese, so die Hypothese, werden weitreichende Auswirkungen auf den Sport haben, der durch seine Ausdifferenzierung wiederum intervenierende Einflüsse auf andere Akteure des Dritten Sektors ausübt. Die befragten Experten prophezeien daher,³⁵⁹ dass sich Sport-

³⁵⁹ Zur Beantwortung dieser Frage durfte jeder befragte Experte insgesamt 24 Punkte auf sieben dargelegte soziale Herausforderungen verteilen (z. B. konnten alle 24 Punkte einer sozialen Herausforderung zugeordnet oder bspw. 2 Punkte pro sozialer Herausforderung verteilen werden). Die Ergebnispräsentation ergibt sich aus dem \bar{x} pro Gemeinwohleffekt.

Stiftungen in ihrer programmatischen Ausrichtung zukünftig besonders (1.) gegen den Verlust des Interesses an Kultur und Politik durch ihr stifterisches Engagement mit/von Sport aufstellen (interessant ist jedoch der hohe *IQA*), sowie (2.) den Bildungschancen aller Milieus widmen sollen (vgl. hierzu auch Tabelle 63 (Anhang) „Auswertung Delphi-Frage Nr. 11“).³⁶⁰

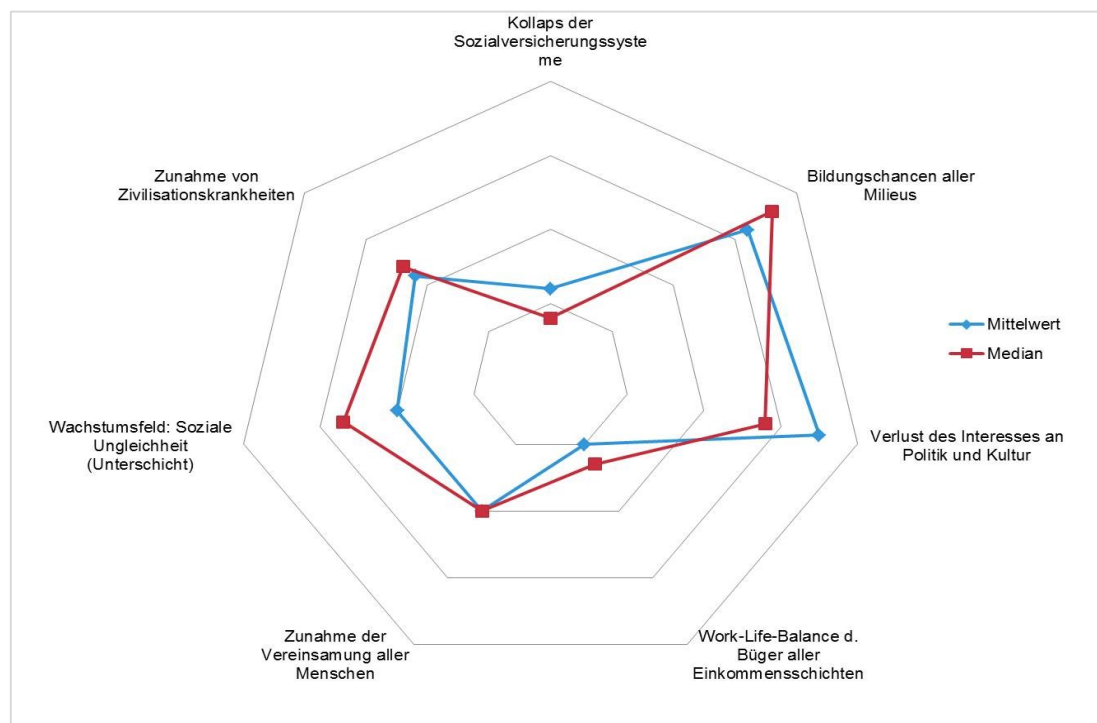


Abbildung 15: Delphi-Ergebnis Nr. 11 (eigene Erhebung).

Vor diesem empirischen Hintergrund ergibt sich nachfolgende Gestaltungsempfehlung für die Stiftungen:

Gestaltungsempfehlung Nr. 5: *Sport-Stiftungen können durch ihr institutionalisiertes Selbstregulierungspotenzial gesellschaftliche Probleme aufgreifen und sie sind durch ihre pluralistische Ausgestaltung in der Lage, zukünftige gesamtgesellschaftliche Probleme innovativer, flexibler und ideenreicher als der Staat abzumildern. Da der Sport als bedeutsames Element der Gesellschaft besonderen Zugang zu Menschen aller Milieus findet, sollten Sport-Stiftungen diese besonderen Potenziale nutzen, um breite Bevölkerungskreise an Kultur, Politik und Bildung partizipieren zu lassen.*

³⁶⁰ Absteigend nach Punktezahlen sortiert (\bar{x}): (1.) „gegen den Verlust des Interesses an Kultur und Politik“ (\bar{x} = 3,55 / *IQA* = 2,484 / *S* = 3,62), (2.) „für Bildungschancen aller Milieus“ (\bar{x} = 3,22 / *IQA* = ,737 / *S* = 3,75), (3.) „gegen eine Zunahme von Zivilisationskrankheiten“ (\bar{x} = 2,22 / *IQA* = ,891 / *S* = 3,75), (4.) „gegen das Wachstumsfeld: Soziale Ungleichheit (Unterschicht)“ (\bar{x} = 2,05 / *IQA* = ,963 / *S* = 3,57), (5.) „gegen die Zunahme der Vereinsamung aller Menschen“ (\bar{x} = 2,00 / *IQA* = ,500 / *S* = 3,42), (6.) „gegen den Kollaps der Sozialversicherungssysteme“ (\bar{x} = 1,22 / *IQA* = 1,531 / *S* = 2,87) sowie (7.) „für eine Work-Life-Balance d. Bürger aller Einkommensschichten“ (\bar{x} = 1,05 / *IQA* = ,654 / *S* = 3,50) (alle Angaben entstammen der zweiten Befragungswelle).

Zukünftige Rechtsform Bürgerstiftung (Überprüfung Spezifitäts-Hypothese 9)

Konsens: Zukünftig werden viele Sport-Stiftungen unter der Rechtsform der Bürgerstiftung zu fassen sein.

Die Daten der explorativen Strukturanalyse zeigen, dass neben den privaten Stiftern insbesondere die Bürgerstiftungen und die öffentlich-rechtlichen Banken unter Sport-Stiftungen zu fassen sind. Besonders Bürgerstiftungen gelten generell als Zukunftsmodell, da es für eine dauerhafte gerechte Entwicklung sowie für die Legitimität von Sport-Stiftungen notwendig ist, dass Bürger für Bürger stiften. Vor diesem Hintergrund wurden die befragten Experten mit der Hypothese konfrontiert, dass zukünftig bedeutend mehr Sport-Stiftungen in der Stiftungsform der Bürgerstiftung zu finden sein könnten.

Mit einem *EW* von 4,0 schätzen die Experten die Realisierung dieser Hypothese für wahrscheinlich ein. Einschränkung ist allerdings der hohe *IQA* (1,155), der auch durch die zweite Befragungswelle nicht gemindert werden konnte, sowie die geringe Zustimmung von 40 Prozent, die die Realisierung dieser Hypothese für wünschenswert halten, zu betrachten. Des Weiteren sind sich die Experten bei ihrer Einschätzung nur relativ sicher (*S*= 3,63) (vgl. hierzu auch Tabelle 66 (Anhang) „Auswertung Delphi-Frage Nr. 12“):

Tabelle 28: Delphi-Ergebnis Nr. 12 (eigene Erhebung).

Zukünftig werden viele Sport-Stiftungen unter der Rechtsform der Bürgerstiftung zu fassen sein			Expertengruppe				IQA	α	S	W
Befragungswelle	Einheit	EW	1	2	3	4				
1. Welle (1= sehr unwahrscheinlich, 5= sehr wahrscheinlich)	\bar{x}	3,78	3,00	5,00	4,50	3,67	1,202	,332	4,00	54,5
	\bar{x}_{med}	4,00	3,00	5,00	4,50	4,00				
2. Welle (1= sehr unwahrscheinlich, 5= sehr wahrscheinlich)	\bar{x}	4,00	3,67	5,00	5,00	3,50	1,155	,424	3,63	40,0
	\bar{x}_{med}	4,00	4,00	5,00	5,00	3,50				

Vor diesem empirischen Hintergrund ergibt sich nachfolgende Handlungsempfehlung für die Stiftungen:

Handlungsempfehlung Nr. 4: *Bürgerstiftungen gelten als Ausdruck einer selbstbestimmten Bürgerschaft, weisen einen möglichst breit gefassten Stiftungszweck auf, sind unabhängig von einzelnen Gruppierungen oder Institutionen und agieren zu meist in ihrem lokalen Umfeld. Sport-Stiftungen sollten sich daher zukünftig mit diesen „Chancen“ der Rechtsform der Bürgerstiftung beschäftigen. Übertragen auf ein*

Engagement im Sport könnten somit Möglichkeiten entstehen, um als zentrale „Vor-Ort-Akteure“ (RBS, 2014, S. 75 f.) zu der Lösung von Problemen des Sports beizutragen oder um durch ein Engagement mit/von Sport unterstützende und stabilisierende Effekte für die lokale Gesellschaft mit zu erzeugen.

Verbreiter der Idee des Gemeinnützigkeitsprinzips in Europa (Überprüfung Spezifitäts-Hypothese 3)

Dissens: Sport-Stiftungen können durch ihr Agieren die Idee des Gemeinnützigkeitsprinzips in Europa verbreiten.

Mit dem Vertrag über die Arbeitsweise der Europäischen Union (AEU-Vertrag) wurde der Sport erstmals als ein Ziel der EU festgeschrieben. Nichtsdestotrotz prüft die EU-Kommission sehr genau, ob und unter welchen Voraussetzungen die staatliche Förderung des gemeinnützigen vereins- und verbandsorganisierten Sports gemessen am nationalen und europäischen Recht zulässig ist.

Vor diesem Hintergrund wurden die befragten Experten mit der Hypothese konfrontiert, dass es die Aufgabe von Stiftungen und im Besonderen von Sport-Stiftungen sei, diese althergebrachte Idee der Verfolgung ideeller Zwecke im Rechtsrahmen als ein Strukturprinzip der Bürgergesellschaft offensiv durch ihr Agieren zu vertreten und damit zu bewahren (vgl. hierzu auch Tabelle 67 (Anhang) „Delphi-Ergebnis Nr. 13“):

Tabelle 29: Delphi-Ergebnis Nr. 13 (eigene Erhebung).

<i>Sport-Stiftungen können durch ihr Agieren die Idee des Gemeinnützigkeitsprinzips in Europa verbreiten</i>			Expertengruppe				IQA	α	S	W
			1	2	3	4				
Befragungswelle	Einheit	EW								
1. Welle (1= sehr unwahrscheinlich, 5= sehr wahrscheinlich)	\bar{x}	4,18	3,67	4,50	5,00	4,00	1,250	,526	4,18	90,9
	\bar{x}_{med}	5,00	5,00	4,50	5,00	4,00				
2. Welle (1= sehr unwahrscheinlich, 5= sehr wahrscheinlich)	\bar{x}	4,20	3,67	5,00	5,00	3,67	1,687	,682	4,10	90,00
	\bar{x}_{med}	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00				

Die befragten Experten halten diese Hypothese zwar für absolut wahrscheinlich ($EW= 4,20$) und wünschenswert ($W= 90,00\%$), jedoch liefern ihre Antworten kein konvergentes, einheitliches Meinungsbild zu dieser Hypothese ($IQA= 1,687$) – der Streuindikator hat sich im Verlauf der Befragung sogar noch verstärkt. Daher kann

an dieser Stelle weder eine Handlungs-, noch eine Gestaltungsempfehlung ausgesprochen werden.

Mittlerstelle zwischen Sport und Stiftungen (Überprüfung Spezifitäts-Hypothese 7)

Stiftungen, als ein selbstreferenzieller Sektor ohne Marktmechanismen, fehlen externe Interaktionen, sodass ein Wettbewerb ohne Ersatzmetriken ausgetragen wird. Nur Trends und mediale Aufmerksamkeit reichen daher nicht aus, um die Bedarfe des Sports in Deutschland aufgreifen zu können. Diese Annahme wird durch ein weiteres Ergebnis der Strukturanalyse unterstrichen: Obwohl insgesamt 2.412 Sport-Stiftungen identifiziert sind, konnte nur in 45,1 Prozent der Fälle eine tatsächliche Sportförderung sowie eine Förderung gesellschaftspolitischer Gemeinwohlfekte mit/von Sport in der Praxis nachgewiesen werden.

Vor diesem Hintergrund wurden die befragten Experten abschließend mit der Hypothese konfrontiert, dass es, damit einerseits der Sport zukünftig seine Bedarfe systematisch vortragen und damit andererseits das Potenzial aller Sport-Stiftungen genutzt werden kann, eine Mittlerstelle zwischen dem Sport und den Stiftungen respektive Sport-Stiftungen benötige. Um die Expertise vollumfänglich nutzbar zu machen, wurden die Experten gebeten ihre Vorschläge zur folgenden Frage in einer Freitext-Antwort darzulegen: „Welche Einrichtung oder welches Format könnte sich Ihrer Meinung nach eignen, um als Mittler zwischen dem Sport und den Sport-Stiftungen zu fungieren?“

Die vorliegende Forschungsarbeit analysiert Sport-Stiftungen nicht nur als das Ergebnis ihrer Kontextbedingungen (rechtliche, politische und soziale Rahmenbedingungen) und somit lediglich als Produkt einer zivilgesellschaftlichen und korporatistischen Entwicklung, sondern diskutiert vielmehr die Bedeutung und Funktion der Sport-Stiftungen als Korrektive einer Sportförderung sowie als Produzenten von gesellschaftspolitischen Gemeinwohlfekten, die verändernd auf ihre Kontextbedingungen einwirken und damit sportliche und gesellschaftliche Innovationen gestalten können. Vor dem Hintergrund der präsentierten Forschungsergebnisse sollen die zusammengefassten Antworten zu drei Sphären von Mittlerstellen zwischen Sport und Stiftungen abschließend als wichtige und zukunftsfähige Empfehlungen gelten, um die Praxis der Sport-Stiftungen weiterzuentwickeln sowie um zur Optimierung von Stiftungserrichtungen mit/von Sport beizutragen:

- (1.) Gründung eines *Sport-Stifter-Dachverbandes* mit digitalen Kommunikationskanälen sowie regelmäßigen Netzwerk- respektive Informationsveranstaltungen (Kongresse, Runde Tische etc.).
- (2.) Mittlerrolle durch den Bundesverband Deutscher Stiftungen e. V., um *Sport-Stifter-Verbände* respektive *-Arbeitsbereiche* und *Preisverleihungen* zu institutionalisieren.

- (3.) Mittlerrolle durch den Deutschen Olympischen Sportbund e. V., um einen *interdisziplinären Austausch* zwischen den Sport-Stiftungen, der Expertise des organisierten Sports (Athletenkommission, Landessportbünde, IAT/FES e. V.) und staatlichen Einrichtungen (BMI, BMFSFJ, BMBF etc.) dauerhaft zu institutionalisieren. Perspektivisch könnten Sport-Stiftungsvertreter als Vereins- und Verbandsbeiräte installiert werden.

2.1 Fazit

Die vorliegende prospektiv angelegte Delphi-Befragung verfolgte das Ziel, ein konvergentes, möglichst einheitliches Meinungsbild über die Zukunft der Topographie und der Programmatiken von Sport-Stiftungen in Deutschland zu erhalten. Im Endergebnis weist die vorliegenden Delphi-Befragung vielfach diese Eigenschaften auf: In der Mehrzahl aller Hypothesen-Überprüfungen kann ein Konsens der Expertenmeinungen verzeichnet werden und es zeigt sich auch, dass die verschiedenen Expertengruppen freilich auch unterschiedliche Meinungen aufweisen. Die Iteration (Rückmeldung der Ergebnisse der ersten Befragungswelle) führte jedoch größtenteils zur Auslösung kognitiver Prozesse respektive zu Verbesserungen in den Urteilen. Damit lassen sich sechs Kernergebnisse festhalten:

- (1.) Der Sport besitzt eine hohe Förderungskraft für kreative und sachstandsnahe Ansätze und erzeugt die von den Stiftern angestrebten Gemeinwohleffekte sowie beachtliche Image- und Wertschöpfungseffekte. Die Bedeutung des Sports im Stiftungssektor respektive der Sport-Stiftungen wird daher weiter zunehmen.
- (2.) Sport-Stiftungen müssen zukünftig im Streben nach Legitimität ein Controlling ihrer Projekt- und Förderarbeit durchführen.
- (3.) Sport-Stiftungen sollten in einen direkten Austausch mit den Sportvereinen vor Ort gehen, um an Informationen über potentielle Bedarfe und Unterstützungsmöglichkeiten zu gelangen.
- (4.) Sport-Stiftungen können durch ihr institutionalisiertes Selbstregulierungspotenzial gesellschaftliche Probleme aufgreifen und sie sind angesichts ihrer pluralistischen Ausgestaltung in der Lage, diese Probleme innovativer, flexibler und ideenreicher als der Staat abzumildern. Diese besonderen Potenziale sollten Sport-Stiftungen nutzen, um breite Bevölkerungskreise an Kultur, Politik und Bildung partizipieren zu lassen.
- (5.) Sport-Stiftungen werden einerseits zunehmend eine stabilisierende und unterstützende Wirkung auf das gesamtgesellschaftliche System ausüben und andererseits verstärkt Sportvereine und -aktivitäten unterstützen. Dazu bedarf

es allerdings einem Interaktionsmechanismus respektive einer Mittlerrolle zwischen Sport, Gesellschaft und Sport-Stiftungen (z. B. ein Sport-Stifter-Dachverband oder Sport-Stiftungs-Preisverleihungen etc.).

- (6.) Zukünftig werden viele Sport-Stiftungen unter der Rechtsform der Bürgerstiftung zu fassen sein, um als zentrale „Vor-Ort-Akteure“ zu der Lösung von Problemen des Sports beizutragen oder um durch ein Engagement mit/von Sport unterstützende und stabilisierende Effekte für die lokale Gesellschaft mit zu erzeugen.

Zur Beantwortung der Forschungsfrage

Die vorliegende Forschungsarbeit beinhaltet drei Teilbereiche: Das Aufstellen des heuristisch-taxonomischen Forschungsrahmen (Teil A), die explorative Strukturanalyse und Umfragestudie (Teil B) sowie die prospektiv angelegte Delphi-Befragung (Teil C). Im Zusammenspiel erlauben es diese Teilbereiche – durch

- (a.) eine systematische Analyse des Forschungsstandes sowie einer theoriegeleiteten Erarbeitung differenter Determinanten, die Thematik sowie die Genese der Sport-Stiftungen in Deutschland zu beschreiben;
- (b.) identifizierte Effekte des empirischen Datenmaterials (Zahlen, Fakten, Daten), neben Aussagen rein korrelationsstatistischer Art, auch Kausalitätsschlüsse über die Topographie und Programmatiken der Sport-Stiftungen in Deutschland zu ziehen sowie
- (c.) ein konvergentes, größtenteils einheitliches Meinungsbild über die Zukunft der Sport-Stiftungen in Deutschland –

die Forschungsfrage nach der Topographie und den Programmatiken der Sport-Stiftungen in Deutschland schließend zu beantworten und damit zwischen Anspruch und Wirklichkeit des gesellschaftlichen Engagements sowie der Sportförderung durch Stiftungen mit/von Sport zu unterscheiden.

Diese Ergebnisse sollen als Bausteine für eine allgemeine Theorie über die gesellschaftspolitischen Gemeinwohleffekte und sportfördernden Potentiale durch die Sport-Stiftungen in Deutschland in den wissenschaftlichen Diskurs eingebracht werden. Hierin liegt die *grundlagenorientierte Relevanz* der vorliegenden Forschungsarbeit begründet. Der Einsatz einer multiperspektivischen Betrachtung der Forschungsfrage eröffnet zudem einen weitaus differenzierteren Zugang zur Beschreibung, Analyse und empirischer Aufschlüsselung des Zusammenhangs von gesellschaftlichen Engagement und verschiedenen Aspekten sportlicher Entwicklung. Die *anwendungsorientierte Relevanz* der Forschungsarbeit ergibt sich aus den Einsatzmöglichkeiten neuer Erklärungsansätze. So können die Ergebnisse einen wichtigen Beitrag über die Potentiale und Herausforderungen von Sport-Stiftungen sowie Handlungsempfehlungen für deren Weiterentwicklung, unter be-

sonderer Betrachtung der Zukunftsanforderungen an den deutschen Sport sowie an die Zivilgesellschaft, leisten, sowie zur Optimierung von Stiftungserrichtungen mit/von Sport eingesetzt werden.

Eine noch umfassendere Klärung derjenigen Rahmenbedingungen und Perspektiven, die die Entwicklung von Sport-Stiftungen sowie deren Agieren und programmatische Ausrichtung beeinflussen, könnte durch die Anwendung der Methodik großzahliger qualitativer Experteninterviews erreicht werden. Ein solches Vorgehen war im Rahmen der vorliegenden Forschungsarbeit nicht angestrebt. Als Forschungsdesiderat ergibt sich hieraus die Durchführung solcher Experteninterviews sowie eines regelmäßig durchzuführenden Monitorings über die Topographie und die Programmatiken der Sport-Stiftungen in Deutschland. Dies könnte eine zentrale Aufgabe eines zu etablierenden Sport-Stifter-Dachverbandes werden.

Literaturverzeichnis

- Adloff, F. (2004a). *Visions and roles of foundations in Europe* (Bd. 15). Berlin: Maecenata-Verl.
- Adloff, F. (2004b). Wozu sind Stiftungen gut? Zur gesellschaftlichen Einbettung des deutschen Stiftungswesens. In: *Leviathan*, 32, 2. S. 269-285.
- Adloff, F. (2005a). *Vom Geben und Nehmen : zur Soziologie der Reziprozität*. Frankfurt [u. a.]: Campus-Verl.
- Adloff, F. (2005b). *Zivilgesellschaft. Theorie und politische Praxis*. Frankfurt / New York: Campus Verlag.
- Adloff, F. (2006). Beyond Interests and Norms: Towards a Theory of Gift-Giving and Reciprocity in Modern Societies. In: *Leviathan*, 32, 2. S. 407-427.
- Adloff, F. (2010). *Philanthropisches Handeln. Eine historische Soziologie des Stiftens in Deutschland und in den USA* (1. Auflage). Frankfurt am Main: Campus Verlag.
- Adloff, F. & Mau, S. (2005a). Zur Theorie der Gabe und Reziprozität. In: Adloff, F. & Mau, S. (Hrsg.). *Vom Geben und Nehmen : zur Soziologie der Reziprozität*. Frankfurt [u. a.]: Campus-Verl. S. 9-57.
- Adloff, F. & Sigmund, St. (2005b). Die "gift economy" moderner Gesellschaften. Zur Soziologie der Philanthropie. In: Adloff, M. (Hrsg.). *Vom Geben und Nehmen : zur Soziologie der Reziprozität*. Frankfurt [u. a.]: Campus-Verl. S. 211-236.
- Adorno, T. W. (1997). Individuum und Organisation. Einleitungsvortrag zum Darmstädter Gespräch 1953. In: Thiedemann, R. (Hrsg.). *Soziologische Schriften I* (Band 8). Frankfurt am Main: Suhrkamp. S. 440-456.
- Aktive Bürgerschaft e. V. (Aktive Bürgerschaft). (2012). *Länderspiegel Bürgerstiftungen. Fakten und Trends 2012*. Berlin.
- Albrecht, T.M. (2012). *Gemeinnütziges Stiftungswesen und sozio-ökonomischer Wandel. Probleme und Lösungswege in Recht und Ökonomie einer Leitbildstiftung des Privatrechts*. Berlin: Wissenschaftsverlag.
- Alberg-Seberich, M., Backhaus-Maul, H., Nährlich, S., Rickert, A. & Speth, R. (2015). Über die Zukunft von Engagement und Engagementpolitik. In: *Aus Politik und Zeitgeschichte : APuZ* 65 (14/15), S. 15-21.
- Allgäuer, J. E. (2008). *Die linke und die rechte Hand* (1. Aufl. Ausg.). Baden-Baden: Nomos.
- Almond, G. & Verba, S. (1963). *The Civic Culture. Political attitudes and democracy in five nations*. Princeton, NJ: Princeton Univ. Press.
- Ammon, U. (2005). Delphi-Befragung. In: Kühl, S., Strodtholz, P. & Taffertshofer, A. (Hrsg.). *Quantitative Methoden der Organisationsforschung. Ein Handbuch*. Wiesbaden: VS Verlag für Sozialwissenschaften/GWV Fachverlage. S. 115-138.
- Anheier, H. K. (1995). Vergleichende Forschung zum Nonprofit-Sektor: Vier Fragestellungen. In: Schauer, R., Anheier, H. K. & Blümle, E.-B. (Hrsg.). *Nonprofit-Organisationen (NPO) - Dritte Kraft zwischen Markt und Staat?* Linz: Universitätsverlag Rudolf Trauner. S. 17-39.
- Anheier, H. K. (1998). Das Stiftungswesen in Zahlen: eine sozial-ökonomische Strukturbeschreibung deutscher Stiftungen. In: Bertelsmann-Stiftung (Hrsg.). *Handbuch Stiftungen. Ziele - Projekte - Management - Rechtliche Gestaltung*. Wiesbaden: Gabler Verlag. S. 47-82.
- Anheier, H. K. (2000). Stiftungen: Investitionen in die Zukunft der Gesellschaft. In: Bertelsmann Stiftung, Industrie-Club Düsseldorf e. V. & Rechts- und Staatswissenschaftliche Vereinigung Düsseldorf e. V. (Hrsg.). *Stiftungen - Investitionen in die Zukunft der Gesellschaft*. Gütersloh: Verl. Bertelsmann-Stiftung. S. 9-16.
- Anheier, H. K. (2001). Foundations in Europe: a comparative perspective. In: Schlüter, A., Then, V. & Walkenhorst, P. (Hrsg.). *Foundations in Europe*. London. S. 35-82.

- Anheier, H. K. (2003). Das Stiftungswesen in Deutschland. Eine Bestandsaufnahme in Zahlen. In: Bertelsmann Stiftung (Hrsg.). *Handbuch Stiftungen. Ziele - Projekte - Management - Rechtliche Gestaltung* (2., vollständig überarbeitete Aufl.). Wiesbaden: Gabler. S. 43-85.
- Anheier, H. K. (2005) *Nonprofit Organizations: Theory, Management and Policy*. New York/London: Routledge.
- Anheier, H. K. (2012). Von Non-Profit-Organisationen und Philanthropie zu Sozialer Investition - Auf dem Weg zu einer neuen Forschungs-Agenda. In: Anheier, H.K., Schröer, A. & Then, V. (Hrsg.). *Soziale Investitionen: interdisziplinäre Perspektiven*. Wiesbaden: VS Verlag für Sozialwissenschaft. S. 17-38.
- Anheier, H. K. (2015). *Positionierung und Beitrag deutscher Stiftungen. Erste Ergebnisse einer repräsentativen Umfrage / Helmut K. Anheier*. 1. Aufl. Berlin: Hertie School of Governance.
- Anheier, H. K. & Appel, A. (2004a). Stiftungen in der Bürgergesellschaft. In: *Aus Politik und Zeitgeschichte : APuZ*, 14. S. 8-15.
- Anheier, H. K. & Daly, S. (2004b). Visions and Roles of Foundations in Europe: First Comparative Project Results. In: Adloff, F., Schwertmann, P., Sprengel, P. & Stachwitz, R. (Hrsg.). *Visions and Roles of Foundations in Europe. The German Report* (Heft 15). Berlin: Maecenata Verlag. S. 97-130.
- Anheier, H. K. & Lea, D. (2002). *From Charity to Creativity. Philanthropic Foundations in the 21st Century. Perspectives from Britain and Beyond*. London.
- Anheier, H. K., Priller, E., Seibel, W. & Zimmer, A. (1997). *Der Dritte Sektor in Deutschland. Organisationen zwischen Staat und Markt im gesellschaftlichen Wandel*. Berlin
- Anheier, H. K. & Spengler, N. (2009). *Auf dem Weg zu einem Informationssystem Zivilgesellschaft* (1. Aufl. Ausg., Bd. 1). Essen: Wissenschaftsstatistik.
- Anheier, H.K. & Toepler, S. (1999). Why study Foundations? In: Anheier, H. K. & Toepler, S. (Hrsg.). *Private funds, public purpose. Philanthropic Foundations in International Perspective*. New York: Kluwer Academic/Plenum Publ. S. 255-259.
- Angershausen, S., Backhaus-Maul, H., Offe, C., Olk, T. & Schiebel, M. (1998). *Überleben ohne einzuholen. Die freie Wohlfahrtspflege in Ostdeutschland*. Opladen: Westdeutscher Verlag.
- Arentzen, U., Brockmann, H., Schuler, H. & Hader, T. (Hrsg.). (1997). *Gabler Volkswirtschafts Lexikon*. Wiesbaden, s.l.: Gabler Verlag.
- Aristoteles (1894). *Ethica Nicomachea*. In: Bywater, L. (Hrsg.). Oxford: Oxford University Press.
- Aronson, E., Turner, J. & Carlsmith, J. (1963). Communicator Credibility and Communication Discrepancy as Determinants of Opinion Change. In: *Journal of Abnormal Social Psychology*, 67, 1. S. 31-36.
- Babiak, K., Mills, B., Tainsky, S. & Juravich, M. (2012). An investigation into professional athlete philanthropy. In: *Journal of sport management : the official journal of the North American Society of Sport Management*, 26(2). S. 159-176.
- Backes, G. M. (1998). Individualisierung und Pluralisierung der Lebensverhältnisse: Familie und Alter im Kontext der Modernisierung. In: *Zeitschrift für Familienforschung*. 10 Jahr., Heft 2/1998. S. 5-29.
- Backhaus-Maul, H. & Mutz, G. (2005). Die organisationssoziologische Entgrenzung des Dritten Sektors. Zur Handlungskoordination und -logik gemeinnütziger Organisationen. In: Birkhölzer, K., Klein, A., Priller, E. & Zimmer, A. (Hrsg.). *Dritter Sektor/Drittes System. Theorie, Funktionswandel und zivilgesellschaftliche Perspektiven*. Wiesbaden: VS Verlag. S. 93-104.
- Backhaus-Maul, H. & Olk, T. (1992). Intermediäre Organisationen als Gegenstand sozialwissenschaftlicher Forschung. Theoretische Überlegungen und erste empirische Befunde am Beispiel des Aufbaus von intermediären Organisationen in den neuen Bundesländern. In: Schmähl, W. (Hrsg.). *Sozialpolitik im Prozeß der deutschen Vereinigung*. Frankfurt. S. 91-132.

- Backhaus-Maul, H., Speck, K., Hörnlein, M. & Krohn, M. (2015). *Engagement in der Freien Wohlfahrtspflege. Empirische Befunde aus der Terra incognita eines Spitzenverbandes*. Wiesbaden: Springer VS.
- Badelt, C. (1985). *Politische Ökonomie der Freiwilligenarbeit. Theoretische Grundlegung und Anwendung in der Sozialpolitik*. Frankfurt am Main: Campus.
- Badelt, C. (1990). Institutional Choice and the Nonprofit Sector. In: Seibel, W. (Hrsg.). *The Third Sector: Comparative Studies of Nonprofit Organizations*. Berlin/New York. S. 53-64.
- Badelt, C. (2002). Zwischen Marktversagen und Staatsversagen? Nonprofit Organisationen aus sozioökonomischer Sicht. In: Badelt, C. (Hrsg.). *Handbuch der Nonprofit-Organisation. Strukturen und Management*. Stuttgart. S. 107-128.
- Badelt, C. (2007): Zwischen Marktversagen und Staatsversagen? Nonprofit Organisationen aus sozioökonomischer Sicht. In: Badelt, C., Meyer, M. & Simsa, R. (Hrsg.). *Handbuch der Nonprofit-Organisationen: Strukturen und Management*. Stuttgart: Schäffer-Poeschel. S. 98-119.
- Balzer, A. (2005). Geleitwort. In: Gazdar, K., Habisch, A., Kirchhoff, K. R. & Vaseghi, S. (Hrsg.). *Erfolgsfaktor Verantwortung. Corporate Social Responsibility professionell managen*. Berlin/Heidelberg/New York: Springer Verlag. S. V-VI.
- Bardecki, M. J. (1984). Participants' Response to the Delphi Method: An Attitudinal Perspective. In: *Technological Forecasting and Social Change*, 25, 3. S. 281-292.
- Barthel, M. & Spangenberg, M. (2005). Bürgergesellschaft und Sport. In: (Betrifft: Bürgergesellschaft ; 15). *Der Sport - ein unverzichtbarer Partner in der Bürgergesellschaft*. Friedrich-Ebert-Stiftung, Arbeitskreis Bürgergesellschaft und Aktivierender Staat. - Bonn. S. 4-13. Zuletzt abgerufen am 11.03.2017 unter <http://library.fes.de/pdf-files/stabsabteilung/02684.pdf>
- Beck, U. (1983). Jenseits von Klasse und Stand? Soziale Ungleichheit, soziale Individualisierungsprozesse und die Entstehung neuer sozialer Formationen und Identitäten. In: R. Kreckel (Hrsg.). *Soziale Ungleichheiten, Soziale Welt* (Sonderband 2). Göttingen: Schwartz. S. 35-74.
- Beck, U. (1986). *Die Risikogesellschaft. Auf dem Weg in eine andere Moderne*. Frankfurt am Main: Suhrkamp Verlag.
- Beck, U. (1993). *Die Erfindung des Politischen. Zu einer Theorie reflexiver Modernisierung* (1. Aufl.). Frankfurt am Main: Suhrkamp.
- Becker, G. S. (1992). "The Economic Way of Looking at Life", Nobel Lecture. Zuletzt abgerufen am 22.11.2018 unter <https://www.nobelprize.org/uploads/2018/06/becker-lecture.pdf>
- Bedorf, T. (2012). Solidarität mit und ohne Ziel. In: Schürmann, V. (Hrsg.). *Sport und Zivilgesellschaft*. Berlin: Lehmanns Media (Sportwissenschaften, Bd. 9). S. 39-56.
- Behrens, P. (1999). Rechtliche Strukturen der Weltwirtschaft aus konstitutionenökonomischer Perspektive. In: Schenk, K.-E., Schmidtchen, D., Streit, M.E. & Vanberg, V. (Hrsg.). *Neue Politische Ökonomie*. Tübingen: Mohr Siebeck. S. 9-39.
- Bell, D. (1994). The Coming of Post-Industrial Society. In: Grusky, D.B. (Hrsg.). *Class, Race, and Gender in Sociological Perspective*. Boulder, San Francisco, Oxford: Westview Press. S. 686-697.
- Bentem, van, N. (2006). *Vereine, eingetragene Vereine, Dritter-Sektor-Organisationen. Eine empirische Analyse des lokalen Dritten Sektors*. Zugl.: Münster (Westfalen), Univ., Diss., 2005. Münster Waxmann (Edition global-lokale Sportkultur, 16).
- Ben-Ner, A. (1986). Nonprofit Organizations: Why do They Exist in Market Economies. In: Rose-Ackermann, S. (Hrsg.). *The Economics of Nonprofit Institutions, Studies in Structure and Policy*. New York. S. 94-112.
- Ben-Ner, A. & Hoomissen, van, T. (1993). Nonprofit-Organizations in a Mixed Economy: A Demand and Supply Analysis. In: Ben-Ner, A. & Giu, B. (Hrsg.). *The Nonprofit Sector in the Mixed Economy*. Michigan. S. 27-58.

- Berger, P. A. (1996): *Individualisierung: Statusunsicherheit und Erfahrungsvielfalt*. Wiesbaden: Westdeutscher Verlag.
- Berger, P. L. & Neuhaus, R. J. (1977). *To Empower People: The Role of Mediating Structures in Public Policy*. American Enterprise Institute for Public Policy Research.
- Bernhard, L. (2012). Geben ohne Gegengabe? Strategische Philanthropie seit der Antike. In: *Geschichte in Wissenschaft und Unterricht, Jahrgang 63, Heft 1/2, Januar/Februar 2012*. S. 81-91.
- Bertelsmann Stiftung (Hrsg.). (2005). *Stiftungen boomen im Verborgenen - Umfrage: Image von Stiftungen hat sich stark gewandelt - mehr Aufklärung ist nötig*. Gütersloh.
- Bertelsmann Stiftung (Hrsg.). (2017). *Zivilgesellschaft in Zahlen. Das Rückgrat unserer Gesellschaft*. Zuletzt abgerufen am 08.07.2017 unter <https://www.bertelsmann-stiftung.de/de/unsere-projekte/zivilgesellschaft-in-zahlen/projektbeschreibung/>
- Bertelsmann-Stiftung & Maecenata Institut für Dritter-Sektor-Forschung (Hrsg.). (Bertelsmann Stiftung). (1999). *Expertenkommission zur Reform des Stiftungs- und Gemeinnützigkeitsrechts. Materialien*. Gütersloh.
- Biermann, W. & Klönne, A. (2007). *Agenda Bertelsmann. Ein Konzern stiftet Politik*. Köln.
- Bischoff, A., Breiholz, J., Bühner, S., Merai, K. & Netzhammer, M. (2010). *StiftungsReport 2010/11. Stadt trifft Stiftung: Gemeinsam gestalten vor Ort*. Bundesverband Deutscher Stiftungen (Hrsg.). Zuletzt abgerufen am 07.01.2018 unter https://shop.stiftungen.org/media/mconnect_uploadfiles/s/t/stiftungsreport2010_11_stadt_1.pdf
- Bitzegeio, U., Mittag, J. & Winterberg, I. (Hrsg.) (2016). *Der politische Mensch*. Bonn: Dietz-Verlag.
- Blank, H.-J. & Kusidlo, F. (1986). *Neueste Zeit*. Oldenburg: Oldenbourg-Verlag.
- Blaschke, R. (2016). *Gesellschaftsspielchen : Fußball zwischen Hilfsbereitschaft und Heuchelei*. Göttingen: Die Werkstatt.
- Blecking, D. (2010). Die transkulturelle und interkulturelle Dimension des Sports. In: Tokarski, W. & Blecking, D. (Hrsg.). *Handbuch Sportpolitik*. Schorndorf: Hofmann. S. 195-213.
- Blickenstorfer, M. (2013). IV. Wohlstand als treibende Kraft für Stiftungen im internationalen Vergleich. In: Droß, P.J., Poldrack, C.J. & Priller, E. (Hrsg.). 6. *Forschungsbericht: Statistiken zum deutschen Stiftungswesen 2013*. Berlin: Maecenata Institut (Opusculum, 66). S. 45-50.
- Bock, I., Fabijanic-Müller, K., Stingl, J. & Schwink, M. (2006). *Gemeinde und Stiftungen. Schriftenreihe des Gemeindetags Baden-Württemberg* (Band 8). Stuttgart: Kohlhammer.
- Boeßenecker, K.-H. (2008). Intermediäre Organisationen. In: Maelicke, B. (Hrsg.). *Lexikon der Sozialwirtschaft*. Baden-Baden: Nomos Verlagsgesellschaft. S. 520-522.
- Böhnisch, L. & Schröer, W. (2004). Bürgerschaft und Sozialpolitik. In: *Aus Politik und Zeitgeschichte : APuZ, 14(14)*. S. 16-22.
- Böhnke, P. (2011). Ungleiche Verteilung politischer und zivilgesellschaftlicher Partizipation. In: *Aus Politik und Zeitgeschichte : APuZ 61 (1/2)*. S. 18-25.
- Bogumil, J. & Jann, W. (2009). *Verwaltung und Verwaltungswissenschaft in Deutschland. Einführung in die Verwaltungswissenschaft* (2., völlig überarbeitete Auflage). Wiesbaden: VS Verlag für Sozialwissenschaften.
- Borgolte, M. (2002). Von der Geschichte des Stiftungsrechts zur Geschichte der Stiftungen. In: Liermann, H. (Hrsg.). *Geschichte des Stiftungsrechts* (2. Aufl.). Tübingen: Mohr Siebeck. S. 13-69.
- Born, S. (2005). *Bürgerschaftliches Engagement: stabilisieren, stärken, steigern ; Innovation und Investition in Infrastruktur und Infrastruktureinrichtungen*. Bonn: Friedrich-Ebert-Stiftung.

- Boulding, K. (1973). *Über eine reine Theorie der Stiftung. "Grants Economy" u. Philanthropie*. Essen-Bredene, Essen: Stifterverb. f. d. Dt. Wiss. e.V.; Gemeinnützige Verwaltungsges. f. Wissenschaftspflege [Vertrieb] (Materialien aus dem Stiftungszentrum. H. 4).
- Boulding, K. (1981). *A Preface to Grants Economics: The Economy of Love and Fear*. New York: Praeger.
- Bourdieu, P. (1983). Ökonomisches Kapital - Kulturelles Kapital - Soziales Kapital. In: Kreckel, R. (Hrsg.). *Soziales Ungleichheiten*. Göttingen. S. 183-198.
- Bourdieu, P. (1989). *La Noblesse d'Etat. Grandes écoles et esprit de corps*. Paris: Ed. de Minuit (Le sens commun).
- Bracht, G. & Glass, G. (1968). The external validity of experiments. In: *American Educational Research Journal*, 1968, 5. S. 437-474.
- Brändle, F. & Koller, C. (2002). *Goal! Kultur- und Sozialgeschichte des modernen Fußballs*. Zürich: Orell Füssli Verlag.
- Braun, S. (2002). Soziales Kapital, sozialer Zusammenhalt und soziale Ungleichheit. Integrationsdiskurse zwischen Hyperindividualismus und der Abdankung des Staates. In: *Aus Politik und Zeitgeschichte : APuZ* 52 (29/30). S. 6-12.
- Braun, S. (2010). Die schönste Nebensache der Welt im Bildungspluralismus. Thesen zum Vereins- und verbandsorganisierten Fußball als zivilgesellschaftlichem Mitspieler. In: *Forschungsjournal Soziale Bewegungen*. Band 23, Heft 2. S. 63-72.
- Braun, S. (2011a). *Ehrenamtliches und freiwilliges Engagement im Sport. Sportbezogene Sonderauswertung der Freiwilligensurveys von 1999, 2004 und 2009*. Köln: Sportverl. Strauß (Schriftenreihe des Bundesinstituts für Sportwissenschaft, 2011, 03).
- Braun, S. (2011c). Assoziative Lebenswelt, bindendes Sozialkapital und Migrantenvereine in Sport und Gesellschaft. Vergemeinschaftungsformen als Wahlgemeinschaften des Geschmacks. In: Braun, S. & Nobis, T. (Hrsg.). *Migration, Integration und Sport. Zivilgesellschaft vor Ort*. Wiesbaden: VS Verlag für Sozialwissenschaften. S. 29-43.
- Braun, S. (2013a). Einleitung. In: Braun, S. (Hrsg.). *Der Deutsche Olympische Sportbund in der Zivilgesellschaft. Eine sozialwissenschaftliche Analyse zur sportbezogenen Engagementpolitik*. Wiesbaden: Springer VS. S. 5-16.
- Braun, S. (2013b). Gesellschaftlicher Wandel als Gestaltungsoption: Eine "sportbezogene Engagementpolitik" als Zielperspektive. In: Braun, S. (Hrsg.). *Der Deutsche Olympische Sportbund in der Zivilgesellschaft. Eine sozialwissenschaftliche Analyse zur sportbezogenen Engagementpolitik*. Wiesbaden: Springer VS. S. 18-32.
- Braun, S. (2013c). Profit und Gemeinwohl? Engagement-Partnerschaften zwischen Wirtschaft und Sport. In: Braun, S. (Hrsg.). *Der Deutsche Olympische Sportbund in der Zivilgesellschaft. Eine sozialwissenschaftliche Analyse zur sportbezogenen Engagementpolitik*. Wiesbaden: Springer VS. S. 120-141.
- Braun, S., Hansen, S., Nobis, T. & Reymann, D. (2013a). Aspekte einer sportbezogenen Engagementpolitik: Ergebnisse und Ausblicke. In: Braun, S. (Hrsg.). (2013). *Der Deutsche Olympische Sportbund in der Zivilgesellschaft. Eine sozialwissenschaftliche Analyse zur sportbezogenen Engagementpolitik*. Wiesbaden: Springer VS. S. 143-172.
- Braun, S. & Reymann, D. (2013b). Der DOSB als Dachorganisation des vereins- und verbandsorganisierten Sports in Deutschland. In: Braun, S. (Hrsg.). *Der Deutsche Olympische Sportbund in der Zivilgesellschaft. Eine sozialwissenschaftliche Analyse zur sportbezogenen Engagementpolitik*. Wiesbaden: Springer VS. S. 33-44.
- Brettschneider, W.-D. & Kleine, T. (2002). *Jugendarbeit in Sportvereinen. Anspruch und Wirklichkeit*. Schorndorf: Karl Hofmann Verlag.
- Breuer, C. (2005). *Warum Sportvereine überleben - ein managementtheoretisches Gegenmodell zu populären Annahmen*. Zuletzt abgerufen online am 09.01.2019 unter https://www.researchgate.net/publication/255817792_Warum_Sportvereine_

überleben -

ein managementtheoretisches Gegenmodell zu populären Annahmen

- Breuer, C. (2007). (Hrsg.). *Sportentwicklungsbericht 2005/2006 Band I. Analyse zur Situation der Sportvereine in Deutschland*. Bundesinstitut für Sportwissenschaft; Sportverlag Strauß. 1. Aufl. Köln: Sportverlag Strauß (Bundesinstitut für Sportwissenschaft, Sonderpublikationen).
- Breuer, C. (2007a). Kurzfassung. In: Breuer, C. (Hrsg.). *Sportentwicklungsbericht 2005/2006 Band I. Analyse zur Situation der Sportvereine in Deutschland*. Bundesinstitut für Sportwissenschaft; Sportverlag Strauß. 1. Aufl. Köln: Sportverlag Strauß (Bundesinstitut für Sportwissenschaft, Sonderpublikationen). S. 15-22.
- Breuer, C. (2007b). Einleitung. In: Breuer, C. (Hrsg.). *Sportentwicklungsbericht 2005/2006 Band I. Analyse zur Situation der Sportvereine in Deutschland*. Bundesinstitut für Sportwissenschaft; Sportverlag Strauß. 1. Aufl. Köln: Sportverlag Strauß (Bundesinstitut für Sportwissenschaft, Sonderpublikationen). S. 39-41.
- Breuer, C. (2009a). Einleitung. In: Breuer, C. (Hrsg.). *Sportentwicklungsbericht 2007/2008 Band I. Analyse zur Situation der Sportvereine in Deutschland*. Bundesinstitut für Sportwissenschaft; Sportverlag Strauß. 1. Aufl. Köln: Sportverlag Strauß (Bundesinstitut für Sportwissenschaft, Sonderpublikationen). S. 12-13.
- Breuer, C. (2009b). Theoretischer Hintergrund: Produktion von Handlungs- und Legitimationswissen. In: Breuer, C. (Hrsg.) (2009). *Sportentwicklungsbericht 2007/2008 Band I. Analyse zur Situation der Sportvereine in Deutschland*. Bundesinstitut für Sportwissenschaft; Sportverlag Strauß. 1. Aufl. Köln: Sportverlag Strauß (Bundesinstitut für Sportwissenschaft, Sonderpublikationen). S. 632-638.
- Breuer, C. (2009c). Sportvereine in Deutschland - ein Überblick. In: Breuer, C. (Hrsg.) (2009). *Sportentwicklungsbericht 2007/2008 Band I. Analyse zur Situation der Sportvereine in Deutschland*. Bundesinstitut für Sportwissenschaft; Sportverlag Strauß. 1. Aufl. Köln: Sportverlag Strauß (Bundesinstitut für Sportwissenschaft, Sonderpublikationen). S. 15-46.
- Breuer, C. (2010a). *Sportförderung in Ballungsräumen. Status, Desiderate, Möglichkeiten*. Deutscher Stiftungstag 2010, Frankfurt am Main.
- Breuer, C. (2010b). Der Beitrag des Sports zur Kommunal- und Regionalentwicklung. In: Tokarski, W. & Blecking, D. (Hrsg.). *Handbuch Sportpolitik*. Schorn-dorf: Hofmann. S. 128-140.
- Breuer, C. (Hrsg.). (2011). *Sportentwicklungsbericht 2009/2010 Band I. Analyse zur Situation der Sportvereine in Deutschland*. Bundesinstitut für Sportwissenschaft; Sportverlag Strauß. 1. Aufl. Köln: Sportverlag Strauß (Bundesinstitut für Sportwissenschaft, Sonderpublikationen).
- Breuer, C. (Hrsg.) (2013). *Sportentwicklungsbericht 2011/2012 Band I. Analyse zur Situation der Sportvereine in Deutschland*. Bundesinstitut für Sportwissenschaft; Sportverlag Strauß. 1. Aufl. Köln: Sportverlag Strauß (Bundesinstitut für Sportwissenschaft, Sonderpublikationen).
- Breuer, C. (Hrsg.). (2015). *Sportentwicklungsbericht 2013/2014 Band I. Analyse zur Situation der Sportvereine in Deutschland*. Bundesinstitut für Sportwissenschaft; Sportverlag Strauß. 1. Aufl. Köln: Sportverlag Strauß (Bundesinstitut für Sportwissenschaft, Sonderpublikationen).
- Breuer, C. (Hrsg.) (2017a). *Sportentwicklungsbericht 2015/2016 Band I. Analyse zur Situation der Sportvereine in Deutschland*. Bundesinstitut für Sportwissenschaft; Sportverlag Strauß. 1. Aufl. Hellenthal: Sportverlag Strauß (Bundesinstitut für Sportwissenschaft, Sonderpublikationen).
- Breuer, C. (2017b). Theoretischer Hintergrund: Produktion von Handlungs- und Argumentationswissen. In: Breuer, C. (Hrsg.). (2017). *Sportentwicklungsbericht 2015/2016 Band I. Analyse zur Situation der Sportvereine in Deutschland*. Bundesinstitut für Sportwissenschaft; Sportverlag Strauß. 1. Aufl. Hellenthal:

- Sportverlag Strauß (Bundesinstitut für Sportwissenschaft, Sonderpublikationen). S. 773-803.
- Breuer, C. & Feiler, S. (2017a). Sportvereine in Deutschland - ein Überblick. In: Breuer, C. (Hrsg.). (2017). *Sportentwicklungsbericht 2015/2016 Band I. Analyse zur Situation der Sportvereine in Deutschland*. Bundesinstitut für Sportwissenschaft; Sportverlag Strauß. 1. Aufl. Hellenthal: Sportverlag Strauß (Bundesinstitut für Sportwissenschaft, Sonderpublikationen). S. 15-46.
- Breuer, C. & Feiler, S. (2017b). Integrationsleistungen der Sportvereine in Deutschland. In: Breuer, C. (Hrsg.). *Sportentwicklungsbericht 2015/2016 Band I. Analyse zur Situation der Sportvereine in Deutschland*. Bundesinstitut für Sportwissenschaft; Sportverlag Strauß. 1. Aufl. Hellenthal: Sportverlag Strauß (Bundesinstitut für Sportwissenschaft, Sonderpublikationen). S. 101-194.
- Breuer, C. & Feiler, S. (2017c). Sportverein im Wandel - Zur Entwicklung der Sportvereine in Deutschland von 2005 bis 2015. In: Breuer, C. (Hrsg.). (2017). *Sportentwicklungsbericht 2015/2016 Band I. Analyse zur Situation der Sportvereine in Deutschland*. Bundesinstitut für Sportwissenschaft; Sportverlag Strauß. 1. Aufl. Hellenthal: Sportverlag Strauß (Bundesinstitut für Sportwissenschaft, Sonderpublikationen). S. 243-263.
- Breuer, C. & Haase, A. (2007a). Die Situation des Sports in Deutschland - Betrachtung nach Themenfeldern. In: Breuer, C. (Hrsg.) (2007). *Sportentwicklungsbericht 2005/2006 Band I. Analyse zur Situation der Sportvereine in Deutschland*. Bundesinstitut für Sportwissenschaft; Sportverlag Strauß. 1. Aufl. Köln: Sportverlag Strauß (Bundesinstitut für Sportwissenschaft, Sonderpublikationen). S. 117-143.
- Breuer, C. & Haase, A. (2007b). Unterstützung und Beratung von Sportvereinen. In: Breuer, C. (Hrsg.) (2007). *Sportentwicklungsbericht 2005/2006 Band I. Analyse zur Situation der Sportvereine in Deutschland*. Bundesinstitut für Sportwissenschaft; Sportverlag Strauß. 1. Aufl. Köln: Sportverlag Strauß (Bundesinstitut für Sportwissenschaft, Sonderpublikationen). S. 42-59.
- Breuer, C., Pawlowski, T. & Wicker, P. (2009). Ökonomische Potenziale der Sportentwicklung. In: Balz, E. & Kuhlmann, D. (Hrsg.). *Sportentwicklung - Grundlagen und Facetten* (Sportentwicklungen in Deutschland, Bd. 21). Aachen: Meyer & Meyer. S. 89-106.
- Breuer, C. & Wicker, P. (2007). Kinder- und Jugendsport in Sportvereinen. In: Breuer, C. (Hrsg.). *Sportentwicklungsbericht 2005/2006 Band I. Analyse zur Situation der Sportvereine in Deutschland*. Bundesinstitut für Sportwissenschaft; Sportverlag Strauß. 1. Aufl. Köln: Sportverlag Strauß (Bundesinstitut für Sportwissenschaft, Sonderpublikationen). S. 286-312.
- Breuer, C. & Wicker, P. (2009). Sportvereine in Deutschland - ein Überblick. In: Breuer, C. (Hrsg.). *Sportentwicklungsbericht 2007/2008 Band I. Analyse zur Situation der Sportvereine in Deutschland*. Bundesinstitut für Sportwissenschaft; Sportverlag Strauß. 1. Aufl. Köln: Sportverlag Strauß (Bundesinstitut für Sportwissenschaft, Sonderpublikationen). S. 26-48.
- Breuer, C. & Wicker, P. (2011a). Sportvereine in Deutschland - ein Überblick. In: Breuer, C. (Hrsg.). *Sportentwicklungsbericht 2009/2010 Band I. Analyse zur Situation der Sportvereine in Deutschland*. Bundesinstitut für Sportwissenschaft; Sportverlag Strauß. 1. Aufl. Köln: Sportverlag Strauß (Bundesinstitut für Sportwissenschaft, Sonderpublikationen). S. 15-36.
- Breuer, C. & Wicker, P. (2011b). Kommune und Sportverein. In: Breuer, C. (Hrsg.). *Sportentwicklungsbericht 2009/2010 Band I. Analyse zur Situation der Sportvereine in Deutschland*. Bundesinstitut für Sportwissenschaft; Sportverlag Strauß. 1. Aufl. Köln: Sportverlag Strauß (Bundesinstitut für Sportwissenschaft, Sonderpublikationen). S. 57-78.
- Breuer, C. & Wicker, P. (2011c). Situation und Entwicklung des freiwilligen Engagements und Ehrenamts in Sportvereinen. In: Breuer, C. (Hrsg.). *Sportentwicklungsbericht 2009/2010 Band I. Analyse zur Situation der Sportvereine in Deutschland*. Bundesinstitut für Sportwissenschaft; Sportverlag Strauß. 1.

- Aufl. Köln: Sportverlag Strauß (Bundesinstitut für Sportwissenschaft, Sonderpublikationen). S. 91-111.
- Breuer, C. & Wicker, P. (2011d). Vereinstypen. In: Breuer, C. (Hrsg.). *Sportentwicklungsbericht 2009/2010 Band I. Analyse zur Situation der Sportvereine in Deutschland*. Bundesinstitut für Sportwissenschaft; Sportverlag Strauß. 1. Aufl. Köln: Sportverlag Strauß (Bundesinstitut für Sportwissenschaft, Sonderpublikationen). S. 134-151.
- Breuer, C., Wicker, P. & Orlowski, J. (2014). *Zum Wert des Sports. Eine ökonomische Betrachtung*. Wiesbaden: Springer.
- Bröckling, U. (2004). Balance of Power. Zivilgesellschaft und die Gouvernementalität der Gegenwart. In: Gosewinkel, D. & Reichardt, S. (Hrsg.). *Ambivalenzen der Zivilgesellschaft. Gegenbegriffe, Gewalt und Macht*. Wissenschaftszentrum für Sozialforschung. S. 60-68.
- Brömme, N. & Strasser, H. (2001). "Gespaltene Bürgergesellschaft. Die ungleichen Folgen des Strukturwandels von Engagement und Partizipation". In: *Aus Politik und Zeitgeschichte : APuZ* 25-26. S. 6-14.
- Bromiley, P. & Cummings, L. L. (1995). Transactions Costs in Organizations with Trust. In: Bies, R., Lewicki, R. & Sheppard, B. (Hrsg.). *Research in Negotiation in Organizations, Volume 5*. JAI Press. S. 219-250.
- Bromiley, P. & Cummings, L. L. (1996). The Organizational Trust Inventory (OTI): Development and validation. In: Kramer, R. & Tyler, T. R. (Hrsg.). *Trust in Organizations*. Sage. S. 302-330.
- Brosius, F. (2018). *SPSS. Umfassendes Handbuch zu Statistik und Datenanalyse* (8. Aufl.). Frechen: mitip.
- Brüderl, J. (2004). Die Pluralisierung partnerschaftlicher Lebensformen in Westdeutschland und Europa. In: *Aus Politik und Zeitgeschichte : APuZ*, 19. S. 3-10.
- Bruno, M. & Sachs, J. (1985). *Economics of Worldwide Stagflation*. Cambridge, Mass.: Harvard University Press.
- Bruns, T. (2000). Bundestag verabschiedet neues Stiftungsrecht. In: *Der Tagesspiegel* (Hrsg.). Zuletzt abgerufen am 12.05.2018 unter <https://www.tagesspiegel.de/politik/bundestag-verabschiedet-neues-stiftungsrecht/131522.html>
- Bubner, R. (2002). *Polis und Staat, Grundlinien der Politischen Philosophie*. Frankfurt am Main: Suhrkamp.
- Buchanan, J. M. (1975). *The Limits of Liberty. Between Anarchy and Leviathan*. Chicago
- Buddensiek, F. (1999). *Die Theorie des Glücks in Aristoteles' Eudemischer Ethik*. Göttingen: Vandenhoeck & Ruprecht.
- Büermann, W. (2003). Stiftungsautonomie und Staatsaufsicht. In: Bertelsmann Stiftung (Hrsg.). *Handbuch Stiftungen. Ziele - Projekte - Management - Rechtliche Gestaltung* (2., vollständig überarbeitete Auflage). Wiesbaden: Gabler Verlag. S. 835-863.
- Bühner, S., Rummel, M., Metzner, J., Kleiber, K. & Schütz, S. (2015). *Stark im Geben* (Originalausgabe Ausg.). Berlin: Bundesverband Deutscher Stiftungen (Hrsg.).
- Bundesinstitut für Sportwissenschaft (BISp). (2018). *Sport und Recherche im Fokus. Das Sportinformationsportal*. Zuletzt abgerufen am 12.11.2018 unter <https://www.bisp-surf.de/>
- Bundesministerium der Finanzen. Wissenschaftlicher Beirat. (BBF). (2006). *Die abgabenrechtliche Privilegierung gemeinnütziger Zwecke auf dem Prüfstand, Gutachten des Wissenschaftlichen Beirats beim Bundesministerium der Finanzen*. Zuletzt abgerufen am 08.01.2019 unter https://www.bundesfinanzministerium.de/Content/DE/Standardartikel/Ministerium/Geschaeftsbereich/Wissenschaftlicher+Beirat/Gutachten+und+Stellungnahmen/Ausgewaehlte+Texte/0608081a3002.pdf;jsessionid=BD52BD5E2B1C5A736E926F88EF62E8DD?__blob=publicationFile&v=3

- Bundesministerium der Finanzen (2017). *Ausgaben 2017*. Zuletzt abgerufen am 05.04.2018 unter <https://www.bundeshaushalt-info.de/#/2017/soll/ausgaben/einzelplan/1703.html>
- Bundesministerium der Justiz und für Verbraucherschutz (AO). (2018). *Abgabenordnung*. Zuletzt abgerufen am 08.04.2018 unter <https://www.gesetze-im-internet.de/hinweise.html>
- Bundesministerium des Innern (1999). *Moderner Staat - Moderne Verwaltung. Das Programm der Bundesregierung des Innern*. Stabsstelle Moderner Staat - Moderne Verwaltung: Berlin.
- Bundesministerium des Innern (2018). *Zuwendungen des Bundes aus Kapitel 0601 Titel 684 21 zur Förderung* (BMI, Herausgeber). Zuletzt abgerufen am 26.05.2019 unter https://www.bmi.bund.de/SharedDocs/downloads/DE/veroeffentlichungen/themen/sport/sport-foerderung-sportspitzenverbände-2013-2018.pdf?__blob=publicationFile&v=7
- Bundesministerium für Familie, Senioren, Frauen und Jugend (BMFSFJ). (2016). *Engagementstrategie BMFSFJ. Strategische Ausrichtung der Engagementpolitik..* Zuletzt abgerufen am 10.03.2018 unter <https://www.bmfsfj.de/blob/97916/00c72df530ac8e8049bb06305201a307/engagement-strategie-data.pdf>
- Bundesministerium für Forschung und Technologie (BMFT). (Hrsg.). (1993). *Deutscher Delphi-Bericht zur Entwicklung von Wissenschaft und Technik im Auftrag des Bundesministeriums für Forschung und Technologie (BMFT)*. Bonn: BMFT.
- Bundesministerium für Justiz und für Verbraucherschutz (BMJV). (2002). *Abgabenordnung*. (BMJV, Herausgeber). Zuletzt abgerufen am 16.12.2017 unter https://www.gesetze-im-internet.de/ao_1977/BJNR006130976.html
- Bundesnetzwerk Bürgerschaftliches Engagement (BBE). (Hrsg.). (2007). *Zukunftstrends der Bürgergesellschaft. Ein Diskussionspapier des Bundesnetzwerks Bürgerschaftliches Engagement beschlossen vom Koordinierungsausschuss*. Berlin.
- Bundesregierung (Hrsg.) (1999). *Moderner Staat — Moderne Verwaltung. Leitbild und Programm der Bundesregierung*. Kabinettsbeschluss vom 1. Dezember 1999.
- Bundesregierung (2002). *Zur umfassenden und nachhaltigen Förderung der Entwicklung des Sports in Deutschland*. (Antwort der Bundesregierung auf die Große Anfrage der CDU/CSU vom 24. April 2002, BT-Drucksache 14/8865). Berlin: Deutscher Bundestag.
- Bundesregierung (Hrsg.). (2010). *Nationale Engagementstrategie der Bundesregierung vom 06. Oktober 2010*. Zuletzt abgerufen am 05.12.2017 unter http://www.b-b-e.de/fileadmin/inhalte/aktuelles/2010/10/Nationale%20Engagementstrategie_10-10-06.pdf
- Bundesregierung (Hrsg.). (2018). *Steuerliche Möglichkeiten zur Förderung von Stiftungen*. Zuletzt abgerufen am 03.02.2018 unter <https://www.bundesregierung.de/Content/DE/StatischeSeiten/Breg/BKM/2007-12-14-steuerliche-moeglichkeiten-foerderung-stiftungen.html>
- Bundesverband der Deutschen Volksbanken und Raiffeisenbanken (BVR). (2018). *Gesellschaftliches Engagement. Spitzenwert beim gesellschaftlichen Engagement: Mit 145 Millionen Euro setzt sich die genossenschaftliche FinanzGruppe für gemeinnützige Zwecke ein*. Zuletzt abgerufen am 02.06.2019 unter https://www.bvr.de/Presse/Alle_Meldungen/Spitzenwert_beim_gesellschaftlichen_Engagement_Mit_145_Millionen_Euro_setzt_sich_die_genossenschaftliche_FinanzGruppe_für_gemeinnützige_Zwecke_ein
- Bundesverband Deutscher Stiftungen e. V. (BDS). (2008). *Verzeichnis Deutscher Stiftungen* (6. Aufl.). Berlin: Bundesverband Deutscher Stiftungen.

- Bundesverband Deutscher Stiftungen e. V. (BDS). (2010). *StiftungsStudie. Führung, Steuerung und Kontrolle in der Stiftungspraxis*. Berlin..
- Bundesverband Deutscher Stiftungen e.V. (BDS). (2011a). *Verzeichnis Deutscher Stiftungen* (7., erw. und überarb. Aufl. Ausg.). Berlin: Bundesverband Deutscher Stiftungen.
- Bundesverband Deutscher Stiftungen e. V. (BDS). (2011b). *Verzeichnis Deutscher Stiftungen. Zahlen, Daten, Fakten* (7., erw. und überarb. Aufl. Ausg.). Berlin: Bundesverband Deutscher Stiftungen.
- Bundesverband Deutscher Stiftungen e. V. (BDS). (2014a). *Verzeichnis Deutscher Stiftungen* (8. Aufl., erw. Ausg. Ausg.). Berlin: Bundesverband Deutscher Stiftungen.
- Bundesverband Deutscher Stiftungen e. V. (BDS). (2014b). *Zahlen, Daten, Fakten zum deutschen Stiftungswesen*. Berlin: Bundesverband Deutscher Stiftungen.
- Bundesverband Deutscher Stiftungen e. V. (BDS). (2017a). *Statistiken*. Zuletzt abgerufen am 05.12.2017 unter <https://www.stiftungen.org/stiftungen/zahlen-und-daten/statistiken.html>
- Bundesverband Deutscher Stiftungen e. V. (BDS). (2017b). *Verzeichnis Deutscher Stiftungen* (9. Aufl.). Berlin: Bundesverband Deutscher Stiftungen.
- Bundesverband Deutscher Stiftungen e. V. (BDS). (2017c). *Zahlen, Daten, Fakten zum deutschen Stiftungswesen*. Berlin: Bundesverband Deutscher Stiftungen.
- Bundeszentrale für politische Bildung (BpB). (2015). *Über die Zukunft von Engagement und Engagementpolitik*. Zuletzt abgerufen am 02.02.2018 unter <http://www.bpb.de/apuz/203537/ueber-die-zukunft-von-engagement-und-engagementpolitik?p=all>
- Bundeszentrale für politische Bildung (BpB). (2017). *Neokorporatismus*. Zuletzt abgerufen am 30.12.2017 unter <http://www.bpb.de/nachschlagen/lexika/handwoerterbuch-politisches-system/202076/neokorporatismus>
- Bundeszentrale für politische Bildung (BpB). (2019). *Stiftung*. Zuletzt abgerufen am 22.08.2019 unter <https://www.bpb.de/nachschlagen/lexika/recht-a-z/22925/stiftung>
- Burkart, G. (1993): Eine Gesellschaft von nicht-autonomen biographischen Bastlerinnen und Bastlern? Antwort auf Beck und Beck-Gernsheim. In: *Zeitschrift für Soziologie*, 22. S.188–191.
- Burzan, N. (2011). Zur Gültigkeit der Individualisierungsthese - Eine kritische Systematisierung empirischer Prüfkriterien. In: *Zeitschrift für Soziologie*, Jg. 40, Heft 6. Stuttgart: Lucius & Lucius Verlag. S. 418-435.
- Cachay, K. (1988). *Sport und Gesellschaft: Zur Ausdifferenzierung einer Funktion und ihrer Folgen*. Schorndorf: Hofmann-Verlag.
- Caillé, A. (2005). Die doppelte Unbegreiflichkeit der reinen Gabe. In: Adloff, F. & Mau, S. (Hrsg.). *Vom Geben und Nehmen : zur Soziologie der Reziprozität*. Frankfurt [u. ä.]: Campus-Verl. S. 157-184.
- Campanhausen, Freiherr, von, A. (2003): Geschichte des Stiftungswesens. In: Bertelsmann-Stiftung (Hrsg.). *Handbuch Stiftungen . Ziele - Projekte - Management - Rechtliche Gestaltung*. Wiesbaden: Gabler. S. 23-45.
- Cheal, D. (1987). "Showing Them You Love Them": Gift Giving and the Dialectic of Intimacy. In: *Sociological Review*, Vol. 35, No. 1. S. 150-169.
- Cheal, D. (1988). *The Gift Economy*. London: Routledge.
- Coase, R. H. (1937). The nature of the firm. In: *Economica, New Series*, 4(16). S. 386-405.
- Coleman, J. S. (1979). *Macht und Gesellschaftsstruktur*. Tübingen: Mohr (Schriften zur Kooperationsforschung A, Studien, 14).
- Coleman, J. S. (1988). Social capital in creation of human capital. In: *American Journal of Sociology*, Jg. 94. S. 95-120.
- Collins, R. & Hickman, N. (1991). Altruism and Culture as Social Products. In: *Voluntas*, Vol. 2, No. 2. S. 1-15.

- Cooper, H. M. (1982). „Scientific guidelines for conducting integrative research reviews“. In: *Rewiew of Educational Research*, 52(2). S. 291–302.
- Cooper, H. M. (2009). *Research Synthesis and Meta-Analysis: A Step-by-Step Approach* (4. Aufl.). Thousand Oaks: Sage.
- Cooper, H. M. (2015). *Research Synthesis and Meta-Analysis: A Step-by-Step Approach* (5. Aufl.). Thousand Oaks: Sage.
- Cornuelle, R. C. (1993). *Reclaiming the American Dream: The Role of Private Individuals and Voluntary Associations* (Originally published in 1965 by Random House, Inc.). New Xork: Routledge.
- Court, J. (2010). Theoretische Voraussetzungen und philosophische Überlegungen zur Geschichte der Sportgeschichte. In: Krüger, M. (Hrsg.). *Handbuch Sportgeschichte* (unter Mitarbeit von Jürgen Court. 1. Aufl.). Schorndorf: Hofmann (Beiträge zur Lehre und Forschung im Sport, Bd. 173). S. 38-45.
- Croon, H. (1959). Niedergang des Vereins. In: *Merkur* ; Heft 3.
- Crouch, C. (2008). Postdemokratie. In: *Neue Gesellschaft, Frankfurter Hefte / Deutsche Ausgabe* 55 (4). S. 4-7.
- Cuhls, K. (1998). *Technik-Vorausschau in Japan. Ein Rückblick auf 30 Jahre Delphi-Expertenbefragungen*. Heidelberg: Physica-Verlag.
- Cuhls, K. (2000). *Wie kann ein Foresight-Prozess in Deutschland organisiert werden? Gutachten*. Düsseldorf: Friedrich-Ebert-Stiftung. Zuletzt abgerufen am 03.09.2018 unter <http://library.fes.de/pdf-files/stabsabteilung/00988.pdf>
- Cuhls, K., Breiner, S. & Grupp, H. (1995). *Delphi-Bericht 1995 zur Entwicklung von Wissenschaft und Technik - Mini-Delphi*. Karlsruhe: Fraunhofer-Institut für Systemtechnik und Innovationsforschung.
- Cuhls, K., Blind, K. & Grupp, H. (1998). *Delphi-Bericht '98 Studie zur globalen Entwicklung von Wissenschaft und Technik*. Karlsruhe: Fraunhofer Institut für Systemtechnik und Innovationsforschung.
- Dahrendorf, R. (1958). Homo Sociologicus. In: *Kölner Zeitschrift für Soziologie und Sozialpsychologie*, 10. Jahrgang, Heft 2 & 3.
- Dahrendorf, R. (1965). *Gesellschaft und Demokratie*. München: Pieper.
- Dahrendorf, R. (1980). *Die neue Freiheit. Überleben in einer veränderten Welt*. München: Suhrkamp Taschenbuch.
- Dahrendorf, R. (1983). *Die Chance der Krise*. Stuttgart: Deutsche Verlags-Anstalt.
- Dahrendorf, R. (1999). Die Kraft des Dritten Sektors. In: *Maecenata Aktuell*, 18. S. 10-14.
- Dahrendorf, R. (2004). *Der Wiederbeginn der Geschichte*. München: Beck.
- Darby, M. R. & Karni, E. (1973). "Free Competition and the Optimal Amount of Fraud". In: *Journal of Law and Economics*, 16(1). S. 67-88.
- Daumann, F. (2015). *Grundlagen der Sportökonomie* (2. Aufl.). Konstanz/München: UVK/Lucius.
- Daumann, F. & Römmelt, B. (2015). *Marketing und Strategie im Sport*. Konstanz/München: UVK/Lucius.
- Decker, W. (2010). Theorien zum Ursprung des Sports. In: Krüger, M. (Hrsg.). *Handbuch Sportgeschichte* (unter Mitarbeit von Jürgen Court, 1. Aufl.). Schorndorf: Hofmann (Beiträge zur Lehre und Forschung im Sport, Bd. 173). S. 62-68.
- Dees, J. G., Emerson, J. & Economy, P. (2001). *Enterprising Nonprofits. A Toolkit for Social Entrepreneurs*. New York: Wiley.
- Demel, S. (2015). Stiften als politischer Akt - Der Einfluss zivilgesellschaftlicher Akteure auf Gesellschaft und Politik am Beispiel von Andrew Carnegie und Ernst Abbe. In: U. Bitzegeio, J. Mittag, J. & Winterberg, L. (Hrsg.). *Der politische Mensch*. Bonn: Dietz. S. 401-426.
- Deutscher Bundestag (2002). *Enquete-Kommission "Zukunft des Bürgerschaftlichen Engagements". Bericht: Bürgerschaftliches Engagement. Auf dem Weg in eine zukunftsfähige Bürgergesellschaft*. Wiesbaden, s.l.: VS Verlag für Sozialwissenschaften (Enquete-Kommission "Zukunft des Bürgerschaftlichen Engagements"des Deutschen Bundestages, 4).

- Deutscher Bundestag (2006). *Elfter Sportbericht der Bundesregierung*. 16. Wahlperiode, Drucksache 16/3750.
- Deutscher Bundestag (2008). *Sportförderung in Deutschland und der EU. Wissenschaftliche Dienste des Deutschen Bundestages*. Zuletzt abgerufen am 20.01.2018 unter <https://www.bundestag.de/blob/413492/f0f56e8ef808a37d24c84b3a4244bbf6/wd-10-001-08-pdf-data.pdf>
- Deutscher Bundestag (2014). *13. Sportbericht der Bundesregierung*. Deutscher Bundestag - 18. Wahlperiode. Berlin: Bundesanzeiger Verlag GmbH.
- Deutscher Bundestag (2017). *BT-Drs. 18/11800, 30.03.2017, Rn. 7*. Zuletzt abgerufen am 02.03.2019 unter <http://dip21.bundestag.de/dip21/btd/18/118/1811800.pdf>
- Deutscher Olympischer Sportbund (DOSB). (2009a). Deutscher Olympischer Sportbund e. V. In: Berlin: BBE (Bundesnetzwerke Bürgerschaftliches Engagement) (Hrsg.). *Auf dem Weg zu einer nationalen Engagementstrategie - Perspektiven und Positionen*. Nationales Forum für Engagement und Partizipation. Materialien und Dokumente. Band 2. Berlin: Eigenverlag. S. 40-41.
- Deutscher Olympischer Sportbund (DOSB). (2009b). *Engagementpolitik des DOSB*. Zuletzt abgerufen am 09.05.2018 unter https://www.dosb.de/sonderseiten/news/news-detail/news/engagementpolitik-des-dosb/?no_cache=1&tx_news_pi1%5Bcontroller%5D=News&tx_news_pi1%5Baction%5D=detail&cHash=38b5149c245475840a154225a66766a0
- Deutscher Olympischer Sportbund (DOSB). (2010). *Engagementpolitik: Chancen und Risiken für den Sport*. Zuletzt abgerufen am 09.05.2018 unter https://www.dosb.de/sonderseiten/news/news-detail/news/engagementpolitik-chancen-und-risiken-fuer-den-sport/?no_cache=1&tx_news_pi1%5Bcontroller%5D=News&tx_news_pi1%5Baction%5D=detail&cHash=25d8519e717db89c439349bb6e55bc69
- Deutscher Olympischer Sportbund (DOSB). (2013). *Kongress "junges Engagement im Sport" setzt neue Impulse*. Zuletzt abgerufen am 09.05.2018 unter https://www.dosb.de/sonderseiten/news/news-detail/news/kongress-junges-engagement-im-sport-setzt-neue-impulse/?no_cache=1&tx_news_pi1%5Bcontroller%5D=News&tx_news_pi1%5Baction%5D=detail&cHash=344ff58a57622c9969ae41c02a714760
- Deutscher Olympischer Sportbund (DOSB). (2016). *Bestandserhebung 2016*. (DOSB, Herausgeber). Von Fassung vom 1. November 2016. Stichtag der Erfassung: 1. Januar 2016. Abgerufen am 24.09.2017 unter https://www.dosb.de/fileadmin/sharepoint/Materialien%20%7B82A97D74-2687-4A29-9C16-4232BAC7DC73%7D/Bestandserhebung_2016.pdf
- Deutscher Olympischer Sportbund (DOSB). (2017a). *Bestandserhebung 2017*. (DOSB, Herausgeber). Aktualisierte Fassung vom 11. Dezember 2017. Stichtag der Erfassung: 1. Januar 2017. Zuletzt abgerufen am 22.12.2017 unter https://www.dosb.de/fileadmin/sharepoint/Materialien%20%7B82A97D74-2687-4A29-9C16-4232BAC7DC73%7D/Bestandserhebung_2017.pdf
- Deutscher Olympischer Sportbund (DOSB). (2017b). *Unser Leitbild*. (DOSB, Herausgeber). Zuletzt abgerufen am 16.04.2018 unter https://cdn.dosb.de/user_upload/www.dosb.de/uber_uns/Mitgliederversammlung/Koblenz_2017/TOP_12_Anlage_Leitbild_MV_2017.pdf
- Deutscher Sparkassen- und Giroverband e. V. (DSGV). (2019). *Philosophie. Der Mensch steht bei uns im Mittelpunkt.* Zuletzt abgerufen am 02.06.2019 unter <https://www.sparkassenstiftungen.de/philosophie/>
- Deutscher Sportbund (DSB). (Hrsg.). (2003a). *Sport in Deutschland*. Frankfurt am Main.
- Deutscher Sportbund (DSB). (2003b). Ein neues Verhältnis zwischen Bürgern und Staat. Förderung des bürgerschaftlichen Engagements im und durch Sport. In: Deutscher Sportbund (DSB). (Hrsg.). *Deutscher Sportbund: Eine sport-*

- und gesellschaftspolitische Bilanz 2002-2006*, Band I. Frankfurt am Main: Eigenverlag. S. 109-112.
- Diefenbach, H. (2009). Die Theorie der Rationalen Wahl oder "Rational Choice"-Theorie (RCT). In: Brock, D., Junge, M., Diefenbach, H., Keller, R. & Villányi, D. (Hrsg.). *Soziologische Paradigmen nach Talcott Parsons. Eine Einführung*. Wiesbaden. S. 239-290.
- Dieterich, S. (2007). *Von Wohltäterinnen und Mäzeninnen, Zur Geschichte des Stiftungswesens*. Leinfelden-Echterdingen.
- Digel, H. (1983). Sport und Gesellschaft. In: *Lehrbriefe für Organisationsleiter*. Frankfurt am Main.
- Dingeldey, I. (2006). Aktivierender Wohlfahrtsstaat und sozialpolitische Steuerung. In: *Aus Politik und Zeitgeschichte : APuZ 56 (8/9)*. S. 3-9.
- Dixit, A. K. (1996). *The Making of Economic Policy*. Cambridge: MIT Press.
- Doulas, J. (1983). *Why Charity? The Case for a Third Sector*. Beverly Hills/London.
- Douglas, J. (1987). Political theories of nonprofit organizations. In: Powell, W. W. (Hrsg.). *The nonprofit sector: A research handbook*. New Haven, CT: Yale University Press. S. 43-54.
- Downs, A. (1957). *An Economic Theory of Democracy*. New York.
- Droß, P. J., Poldrack, C. J. & Priller, E. (2013). 6. *Forschungsbericht: Statistiken zum deutschen Stiftungswesen 2013*. Berlin: Maecenata Institut (Opusculum, 66).
- Duffield, C. (1993). The Delphi Technique: A Comparison of Results Obtained Using two Expert Panels. In: *International Journal of Nursing Studies*, 30, 3. S. 227-237.
- Durkheim, E. (1980). *Regeln der soziologischen Methode* (6. Aufl.; zuerst Orig. 1895, dt. 1961). Darmstadt/Neuwied: Luchterhand.
- Durkheim, E. (1988). *Über die soziale Arbeitsteilung. Studie über die Organisation höherer Gesellschaften*. Frankfurt am Main: Suhrkamp.
- Easley, D. & O'Hara, M. (1983). The Economic Role of the Nonprofit Firm. In: *Bell Journal of Economics*, 14. S. 531-538.
- Easley, D. & O'Hara, M. (1986). Optimal Nonprofit Firms. In: Rose-Ackermann, S. (Hrsg.). *The Economics of Nonprofit Institutions, Studies in Structure and Policy*. New York. S. 85-92.
- Eckl, S. (2007). *Sportförderung und Sportpolitik in der Kommune*. Münster: LIT Verlag.
- Edelman, M. J. (1964). *The symbolic uses of politics*. Urbana: University of Illinois Press.
- Eisenberg, C. (1999). *"English sports" und deutsche Bürger: Eine Gesellschaftsgeschichte 1800-1939*. Paderborn: Schöningh.
- Eisenberg, C. (2010). Sportgeschichte und Gesellschaftsgeschichte. In: Krüger, M. (Hrsg.). *Handbuch Sportgeschichte* (unter Mitarbeit von Jürgen Court, 1. Aufl.). Schorndorf: Hofmann (Beiträge zur Lehre und Forschung im Sport, Bd. 173). S. 96-103.
- Erlinghagen, M. (2003). Die individuellen Erträge ehrenamtlicher Arbeit. Zur sozioökonomischen Theorie unentgeltlicher, haushaltsextern organisierter Produktion. In: *Kölner Zeitschrift für Soziologie und Sozialpsychologie*, 55, 4. S. 737-757.
- Esser, H. (1993). *Soziologie. Allgemeine Grundlagen*. Frankfurt: Campus.
- Esser, H. (1999). *Soziologie. Spezielle Grundlagen. Band 1: Situationslogik und Handeln*. Frankfurt am Main/New York. Campus Verlag.
- Etzioni, A. (1968). *The Active Society. A Theory of Societal and Political Processes*. London: Macmillan.
- Etzioni, A. (1972). The Untapped Potential of the "Third Sector". In: *Business and Society Review*, 1. Jg., Nr. 1. S. 39-44.
- Etzioni, A. (1973). The Third Sector and Domestic Missions. In: *Public Administration Review*, 33 Jg., Nr. 4. S. 314-323.

- Etzioni, A. (1975). *A Comparative Analysis of Complex Organizations: On Power, Involvement and their Correlates* (2. Aufl.; zuerst 1961). New York: Free Press.
- Etzioni, A. (1990). *The Moral Dimension. Towards a New Economics* (zuerst 1988). New York/London: Free Press/Collier Macmillan.
- Etzioni, A. (1994). *Jenseits des Egoismus-Prinzips. Ein neues Bild von Wirtschaft, Politik und Gesellschaft*. Stuttgart: Schäffer-Poeschel.
- Etzioni, A. (1998). *Die Entdeckung des Gemeinwesens. Das Programm des Kommunitarismus*. Frankfurt am Main: Fischer Taschenbuch.
- Evans, P. B. (1996). Government action, social capital and development. Creating synergy across the public-private divide ; special section. In: *World development : the multidisciplinary international journey devoted to the study and promotion of world development*. S. 1119-1132.
- Evers, A. (1990). Im intermediären Bereich - Soziale Träger und Projekte zwischen Haushalt, Staat und Markt. In: *JOURNAL FÜR SOZIALFORSCHUNG*. S. 189-210.
- Evers, A. (1993). The Welfare Mix Approach. Understanding the Pluralisms of Welfare Systems. In: Evers, A. & Svetlik, I. (Hrsg.). *Balancing pluralism. New Welfare Mixes in Care of for the Elderly*. Aldershot: Avebury. S. 3-31.
- Evers, A. (1995). Part of the welfare mix: the third sector as an intermediate area. In: *VOLUNTAS*, (1995) 2. S. 159-182.
- Evers, A. (Hrsg.). (1996). *Wohlfahrtspluralismus. Vom Wohlfahrtsstaat zur Wohlfahrtsgesellschaft*. Opladen: Westdt. Verl.
- Evers, A., Klie, T. & Roß, P.-S. (2015). Die Vielfalt des Engagements. Eine Herausforderung an Gesellschaft und Politik. In: *Aus Politik und Zeitgeschichte : APuZ 65 (14/15)*. S. 3-9.
- Evers, S. & Olk, T. (1996). Wohlfahrtspluralismus - Analytische und normativ-politische Dimensionen eines Leitbegriffs. In: Evers, A. & Olk, T. (Hrsg.). *Wohlfahrtspluralismus. Vom Wohlfahrtsstaat zur Wohlfahrtsgesellschaft*. Opladen. S. 9-63.
- Fahrner, U. (2009). *Die Explorative Datenanalyse als Lern- und Erkenntniswerkzeug*. Zuletzt abgerufen am 22.10.2018 unter https://www.researchgate.net/profile/Ulrich_Fahrner/publication/278383090_Die_Explorative_Datenanalyse_als_Lern-_und_Erkennntiswerkzeug/links/5a6a18d8a6fdccf88497c547/Die-Explorative-Datenanalyse-als-Lern-und-Erkennntiswerkzeug.pdf
- Fein, E. & Matzke, S. (1997). *Zivilgesellschaft. Konzepte und Bedeutung für die Transformationen in Osteuropa*. Osteuropa-Institut der Freien Universität Berlin. Arbeitspapiere des Bereichs Politik und Gesellschaft. Zuletzt abgerufen am 03.09.2017 unter <https://www.oei.fu-berlin.de/politik/publikationen/AP07.pdf>
- Fehr, E. & Schmidt, K. E. (1999). A Theory of Fairness, Competition, and Cooperation. In: *The Quarterly Journal of Economics*, 114 (3). S. 817-868.
- Finis-Siegler, B. (2001). *NPOs ökonomisch betrachtet* (Münsteraner Diskussionspapiere zum Nonprofit-Sektor, 15). Münster: Universität Münster, FB Erziehungswissenschaft und Sozialwissenschaften, Institut für Politikwissenschaft.
- Fischer, M. (2015a). *Der normative Kreislauf der Reziprozität*. In: Soziologiemagazin e. V. (Hrsg.). Zuletzt abgerufen am 23.01.2019 unter <https://soziologieblog.hypotheses.org/8205>
- Fischer, P. (2015b). Interview mit Prof. Dr. Peter Fischer, Universität Bielefeld. In: Bühner, S., Rummel, M., Metzner, J., Kleiber, K., & Schütz, S. (2015). *Stark im Leben* (Originalausgabe Ausg.). Berlin: Bundesverband Deutscher Stiftungen (Hrsg.). S. 26-27.
- Flatau, J., Pitsch, W. & Emrich, E. (2012). Zum Wandel von Sportvereinen und seinen Ursachen - Befunde einer Mehrebenen-Untersuchung. In: *Sport und Gesellschaft. Band 9, Heft 3*. Stuttgart: Lucius & Lucius Verlag. S. 63-92.
- Fleishman, J. L. (1999). Stiftungsführung und Unternehmenskontrolle in Deutschland und den Vereinigten Staaten: Die Bedeutung von Unabhängigkeit und

- Freiheit der Stiftungen für das Gemeinwohl *. In: Bertelsmann Stiftung (Hrsg.). *Handbuch Stiftungen. Ziele - Projekte - Management - Rechtliche Gestaltung*. Wiesbaden: Gabler. S. 359-400.
- Fleishman, J. L. (2003). Stiftungsführung und Unternehmenskontrolle in Deutschland und den Vereinigten Staaten: Die Bedeutung von Unabhängigkeit und Freiheit der Stiftungen für das Gemeinwohl. In: Bertelsmann Stiftung (Hrsg.). *Handbuch Stiftungen. Ziele - Projekte - Management - Rechtliche Gestaltung* (2., vollständig überarbeitete Auflage). Wiesbaden: Gabler Verlag. S. 351-391.
- Förschner, J. L. (2009). *Effizienzuntersuchung gemeinnütziger Stiftungen* (Bd. 32). Berlin: Maecenata Institut.
- Franke, E. (1978). *Theorie und Bedeutung sportlicher Handlungen*. Schorndorf.
- Frankfurter Allgemeine Zeitung (FAZ). (1993). *Eichholzer Sportforum will das Wesenselement des Sports stärken. "Das Ehrenamt ist keine ökonomische Schatztruhe"*, 19.10.1993.
- Frankfurter Allgemeine Zeitung (FAZ). (1995). *Manfred von Richthofen stellt Aktion vor: "Sportvereine -für alle ein Gewinn." Neue Kampagne soll das Ehrenamt stärken. "System der Selbsthilfe zukunftsfest machen"*, 10.05.1995.
- Frey, B. S. & Benz, M. (2002). Ökonomie und Psychologie: eine Übersicht. In: Frey, D. & Rosenstiel, L. (Hrsg.). *Enzyklopädie der Wirtschaftspsychologie*. Göttingen: Hogrefe. S. 1-26.
- Friedrichs, J. (1998): Die Individualisierungs-These. Eine Explikation im Rahmen der RationalChoice-Theorie. In: Friedrichs, J. (Hrsg.). *Die Individualisierungs-These*. Opladen: Leske+Budrich. S. 33-47.
- Fritsch, N. (2007). *Erfolgsfaktoren im Stiftungsmanagement: Erfolgsfaktorenforschung im Nonprofit-Sektor (Unternehmensführung und Marketing)*. Wiesbaden: Gabler Verlag.
- Frumkin, P. (1999). Private Foundations as Public Institutions. Regulations, Professionalization, and the Redefinition of Organized Philanthropy. In: Lagemamm, E. C. (Hrsg.). *Philanthropy Foundations. New Scholarships, new Possibilities*. Bloomington (IN). S. 69-98.
- Frumkin, P. (2006). *Strategic giving*. Chicago: University of Chicago Press.
- Fuchs, D. (1998). Kriterien demokratischer Performanz in Liberalen Demokratien. In: Greven, M.T. (Hrsg.). *Demokratie - eine Kultur des Westens?* Opladen. S. 151-179.
- Fundraising Akademie gGmbH (Fundraising Akademie). (2013). *Stiftungswesen in Deutschland boomt weiter*. Zuletzt abgerufen am 29.11.2017 unter <http://ngodialog.de/index.php/newsletter-artikel-lesen/items/akademisches-02-2013.html>
- Gas, T. (2012). *Gemeinwohl und Individualfreiheit im nationalen Recht und Völkerrecht*. Hamburg: Maximilian Verlag (Schriftenreihe. Kommunale Hochschule für Verwaltung in Niedersachsen).
- Gebken, Ulf (2012). Vor Ort und auf dem Platz : Soziale Integration durch Fussball. In: *Forum Stadt : Vierteljahreszeitschrift für Stadtgeschichte. Stadtsziologie, Denkmalpflege und Stadtentwicklung*. S. 181-192.
- Gensicke, T. & Geiss, S. (2010). *Hauptbericht des Freiwilligensurveys 2009. Zivilgesellschaft, soziales Kapital und freiwilliges Engagement in Deutschland 1999 - 2004 - 2009; Ergebnisse der repräsentativen Trenderhebung zu Ehrenamt, Freiwilligenarbeit und Bürgerschaftlichem Engagement. Stand Oktober 2010*. Zuletzt abgerufen am 14.12.2017 unter <https://www.bmfsfj.de/blob/93170/73111cb56e58a95dacc6fccf7f8c01dd/3--freiwilligensurvey-hauptbericht-data.pdf>
- Gensicke, T., Picot, S. & Geiss, S. (2005). *Freiwilliges Engagement in Deutschland 1999-2004: Ergebnisse der repräsentativen Trenderhebung zu Ehrenamt, Freiwilligenarbeit, und bürgerschaftlichem Engagement - Durchgeführt im Auftrag des Bundesministeriums für Familie, Senioren, Frauen und Jugend*. Zuletzt abgerufen am 13. 9 2017 von <https://www.dosb.de/fileadmin/fm-dsb/arbeitsfelder/wiss-ges/Dateien/freiwilligen-survey-langfassung.pdf>

- George, S. (2018). Die Verbrauchsstiftung - Anlagestrategie für eine besondere Stiftungsform. In: Berndt, R., Kreutter, P. & Stolte, S. (Hrsg.). *Zukunftsorientiertes Stiftungsmanagement. Herausforderungen, Lösungsansätze und Erfolgsbeispiele*. Wiesbaden: Springer Fachmedien. S. 197-206.
- Gerber, P. (2006). *Der lange Weg der sozialen Innovation: Stiftungen und sozialer Wandel*. Bern, Schweiz: Peter Lang Verlag.
- Gerlach, I., Konegen, N. & Sandhövel, A. (1996). *Der verzagte Staat - Policy-Analysen. Sozialpolitik, Staatsfinanzen, Umwelt*. Wiesbaden: VS Verlag für Sozialwissenschaften.
- Ghauri, P. & Grønhaug, K. (2002). *Research Methods in Business Studies – A Practical Guide* (Second Edition). Essex: Prentice Hall Financial Times.
- Giddens, A. (1996). *Konsequenzen der Moderne*. Frankfurt am Main: Suhrkamp.
- Giddens, A. (1999). *Der dritte Weg. Die Erneuerung der sozialen Demokratie*. Frankfurt am Main: Suhrkamp.
- Gissel, N., Krüger, M. & Langenfeld, H. (2010). Grundlagen und Methoden sporthistorischer Forschung. In: Krüger, M. (Hrsg.). *Handbuch Sportgeschichte* (unter Mitarbeit von Jürgen Court, 1. Aufl.). Schorndorf: Hofmann (Beiträge zur Lehre und Forschung im Sport, Bd. 173). S. 46-54.
- Gittell, R.J. & Vidal, A. (1998). *Community organizing. Building social capital as a development strategy*. Thousands Oaks, Calif.: Sage publications.
- Glennerster, H. (1991). Social Policy since the Second World War. In: Hills, J. (1991): *The State of Welfare. The Welfare State in Britain since 1974*. Oxford. S. 11-20.
- Goodman, C. M. (1987). The Delphi Technique: A Critique. In: *Journal of Advanced Nursing*, 12, 6. S. 729-734.
- Gosewinkel, D. & Reichardt, S. (Hrsg.). (2004). *Ambivalenzen der Zivilgesellschaft. Gegenbegriffe, Gewalt und Macht*. Wissenschaftszentrum für Sozialforschung.
- Gouldner, A. W. (2005). Etwas gegen nichts. Reziprozität und Asymmetrie. In: *Vom Geben und Nehmen : zur Soziologie der Reziprozität*. Frankfurt [u. a.]: Campus-Verl. S. 109-123.
- Grande, E. (2012). Governance-Forschung in der Governance-Falle? Eine kritische Bestandsaufnahme. In: *Politische Vierteljahresschrift, 53 Jahrgang, Heft 4*. S. 565-592.
- Grant, M. J. & Booth, A. (2009) „A typology of reviews: An analysis of 14 review types and associated methodologies“. In: *Health Information and Libraries Journal*, 26(2). S. 91–108.
- Gratton, C. & Henry, I. (2001). Sport in the city: Research issues. In: Gratton, C. & Henry, I. (Hrsg.). *Sport in the city. The role of sport in economic and social regeneration*. London: Routledge. S. 3-11.
- Greiling, D. (2009). *Performance Measurement in Nonprofit-Organisationen*. Wiesbaden: Gabler.
- Greven, M.T. (2009). *Die politische Gesellschaft. Kontingenz und Dezision als Probleme des Regierens und der Demokratie* (2., aktualisierte Aufl.). Wiesbaden: VS, Verl. für Sozialwiss (Studien zur politischen Gesellschaft, Bd. 2).
- Groll, M. & Hepp, F. (2010). Leibesübungen und Sport aus universalhistorischer Perspektive. In: *F.I.T. – Das Wissenschaftsmagazin der DSHS Köln*, 02, November 2010. S. 34-39.
- Grubert, O., Kasper, M. & Priller, D. (2017). Transparenz in deutschen Sportstiftungen. Berlin: Maecenata Institut (Opusculum, 101).
- Güldenpfennig, S. (1981). *Internationale Sportbeziehungen zwischen Entspannung und Konfrontation*. Köln: Pahl-Rugenstein.
- Güldenpfennig, S. (1984). Friedensfördernde Werte des Sports. Komplexität und Ambivalenz: Grundvoraussetzungen für die Beziehungen zwischen Sport und Frieden. In: Kaeber, H. (1984). *Gesellschaftliche Funktionen des Sports. Beitr. e. Fachtagung*. Bonn: Bundeszentrale für Polit. Bildung (Diskussionsbeiträge zur politischen Didaktik, Bd. 206). S. 171-188.

- Guttmann, A. (2010). Grundlagen und Methoden sporthistorischer Forschung. In: Krüger, M. (Hrsg.). *Handbuch Sportgeschichte* (unter Mitarbeit von Jürgen Court, 1. Aufl.). Schorndorf: Hofmann (Beiträge zur Lehre und Forschung im Sport, Bd. 173). S. 69-78.
- Haag, H. (1996). *Sportphilosophie: ein Handbuch*. Hofmann Verlag: Schorndorf.
- Häberle, P. (1994). *Europäische Rechtskultur*. Frankfurt am Main.
- Häberlein, C., Nössler, J. & Vorberger, S. (2011). *Die Legitimität von Stiftungen und philanthropischem Handeln. Eine theoretische Annäherung an den Fallbeispielen Bertelsmann Stiftung und The Giving Pledge*. Berlin: Maecenata Institut (Opusculum, 49).
- Häder, M. (2014). *Delphi-Befragungen. Ein Arbeitsbuch*. Wiesbaden: Springer VS.
- Häder, M. & Häder, S. (2000). Die Delphi-Methode als Gegenstand methodischer Forschungen. In: Häder, M. & Häder, S. (Hrsg.). *Die Delphi-Technik in den Sozialwissenschaften: Methodische Forschungen und innovative Anwendungen*. Opladen: Westdeutscher Verlag. S. 11-31.
- Hägele, W. (2004). Reflexionen zur Postmoderne und das Schweigen der Sportwissenschaft. In Alkmeyer, T., Baur, J., Cachay, K. & Digel, H. (Hrsg.). *Sport und Gesellschaft – Sport and Society. Jahrgang 1 / Heft 2*. Stuttgart: Lucius & Lucius Verlagsgesellschaft mbH. S. 165-184.
- Hähnchen, S. K. (2001). *Die Delphi-Methode als verbalargumentatives Prognoseverfahren*. GRIN Verlag.
- Haibach, M. & Priller, E. (2013). Chancen und Möglichkeiten für mehr Großspenden. In: *BBE-Newsletter, 25/2013, Bundesnetzwerk Bürgerschaftliches Engagement, Berlin*. Zuletzt abgerufen am 03.02.2018 unter http://www.b-be.de/fileadmin/inhalte/aktuelles/2013/12/NL25_Gastbeitrag_Haibach_Priller.pdf
- Hallmann, T. (2016). Der Nonprofit-Sektor in Deutschland. In: Zimmer, A. & Hallmann, T. (Hrsg.). *Nonprofit-Organisationen vor neuen Herausforderungen* (1. Auflage). Wiesbaden: Springer VS. S. 13-29.
- Hannan, M. T. & Freeman, J. (1977). The Population Ecology of Organizations. In: *American Journal of Sociology*, 82 (5). S. 929-964.
- Hansmann, H. B. (1980). The Role of Nonprofit Enterprise. In: *The Yale Law Journal*, 89(5). S. 835-901.
- Hansmann, H. B. (1987). Economic theories of nonprofit organization. In: Powell, W. W. (Hrsg.). *The nonprofit sector. A research handbook*. New Haven: Yale University Press. S. 27-42.
- Haring, M. (2010). *Sportförderung in Deutschland*. Zugl.: Osnabrück, Univ., Diss., 2009. VS, Verl. für Sozialwiss, Wiesbaden.
- Harris, J. C. (2005). Das eingebildete Sozialkapital. In: *Peripherie : Politik, Ökonomie, Kultur* 25 (99). S. 267-285.
- Hartmann-Tews, I. (1996). *Sport für alle!? Strukturwandel europäischer Sportsysteme im Vergleich: BRD, Frankreich, Grossbritannien* (1. Aufl.). Schorndorf: Hofmann (Schriftenreihe des Bundesinstituts für Sportwissenschaft, BD. 91).
- Hegel, G. W. F. (1821). *Grundlinien der Philosophie des Rechts*. Berlin: Nicolai.
- Hegel, G. W. F. (1974). Jenaer Realphilosophie [erstmalig 1805/1806]. In: Göhler, G. (Hrsg.). *Frühe politische Systeme*. Frankfurt am Main: Ullstein. S. 201-290.
- Heinemann, I. (2012). *Wertewandel*. Zuletzt abgerufen am 20.12.2017 unter http://docupedia.de/zg/heinemann_wertewandel_v1_de_2012
- Heinemann, K. (1995). *Einführung in die Ökonomie des Sports*. Schorndorf: Hofmann-Verlag.
- Heinemann, K. (1996). Staatliche Sportpolitik und Autonomie des Sports. In: Lüschen, G. & Rütten, A. (Hrsg.). *Sportpolitik - sozialwissenschaftliche Analysen* (Sozialwissenschaften des Sports, Band 3). Stuttgart: Nagelschmid. S. 177-197.
- Heinemann, K. (1998). *Einführung in die Soziologie des Sports* (4, völlig neu bearbeitete Auflage 1998). Schorndorf: Hofmann.

- Heinemann, K. (2007). *Einführung in die Soziologie des Sports* (5., überarb. und aktualisierte Aufl. Ausg., Bd. 1). Schorndorf: Hofmann.
- Heinemann, K. & Horch, H. D. (1991). Ist der Sportverein etwas Besonderes? Ein Vergleich von Sportvereinen mit Interessenvereinen, Selbsthilfevereinen und Vereinen für Dritte. In: *Sportwissenschaft*, 21 (1991) 4. S. 384-398.
- Heinemann, K. & Schubert, M. (1994). *Der Sportverein. Ergebnisse einer repräsentativen Untersuchung*. Schorndorf: Hofmann.
- Heinemann, K. & Schubert, M. (1999). "Die Krise des Ehrenamts" - kritische Auseinandersetzung mit einem Phantom. In: *Sportwissenschaft*, 29. S. 92-97.
- Heinze, R. G., Klie, T. & Kruse, A. (2015). Subsidiarität revisited. In: *Sozialer Fortschritt : unabhängige Zeitschrift für Sozialpolitik* 64 (6). S. 131-138.
- Hellmann, B. (2012). Bürgerstiftungen zwischen Innovation und Herausforderung. In: Aktive Bürgerschaft e. V. (Hrsg.). *Länderspiegel Bürgerstiftungen. Fakten und Trends 2012*. Berlin. S. 8-10.
- Herzog, R. (1997). Zur Bedeutung von Stiftungen in unserer Zeit. In: Bertelsmann Stiftung (Hrsg.). *Operative Stiftungsarbeit. Strategien - Instrumente - Perspektiven*. Gütersloh. S. 35-41.
- Hettling, M. (2015). *Bürger, Bürgertum, Bürgerlichkeit*. Zuletzt abgerufen am 20.12.2017 unter http://docupedia.de/zg/hettling_buerger_v1_2015
- Hinte, H., Rinne, U. & Zimmermann, K. (2015). *Flüchtlinge in Deutschland: Herausforderungen und Chancen*. Wirtschaftsdienste des Leibniz-Informationszentrum Wirtschaft. Kiel.
- Hitzler, R. & Honer, A. (1994): Bastelexistenz. Über subjektive Konsequenzen der Individualisierung. In: Beck, U. & Beck-Gernsheim, E. (Hrsg.). *Risikante Freiheiten. Individualisierung in modernen Gesellschaften*. Frankfurt am Main: Suhrkamp Verlag. S. 307-315.
- Höffe, O. (1995). Ausblick: Aristoteles oder Kant - wider eine plane Alternative. In: Höffe, O. (Hrsg.). *Klassiker Auslegen Band 2: Aristoteles: Nikomachische Ethik*. Berlin: Akademie Verlag. S. 277-304.
- Hof, H. (2003). Zur Typologie der Stiftung. In: Bertelsmann Stiftung (Hrsg.). *Handbuch Stiftungen. Ziele - Projekte - Management - Rechtliche Gestaltung* (2., vollständig überarbeitete Aufl.). Wiesbaden: Gabler. S. 767-796.
- Hof, H., Bianchini-Hartmann, M. & Richter, A. (2010). *Stiftungen, Errichtung, Gestaltung, Geschäftstätigkeit, Steuern* (Orig.-Ausg., 2 Aufl. München). München: Dt. Taschenbuch-Verl.; Beck (dtv, 5621, : Beck-Rechtsberater).
- Hoffmann, S. L. (2003). *Geselligkeit und Demokratie*. Vandenhoeck & Ruprecht, Göttingen.
- Holl, C. (2004). *Wahrnehmung, menschliches Handeln und Institutionen. Von Hayeks Institutionenökonomik und deren Entwicklung*. Tübingen: Mohr Siebeck.
- Horak, C. (1995). *Controlling in Nonprofit-Organisationen. Erfolgsfaktoren und Instrumente* (2.Aufl.). Wiesbaden: Springer Fachmedien.
- Horch, H.-D. (1983). *Strukturbesonderheiten freiwilliger Vereinigungen. Analyse und Untersuchung einer alternativen Form menschlichen Zusammenarbeitens*. Frankfurt am Main: Campus.
- Horch, H.-D. (1992). *Geld, Macht und Engagement in freiwilligen Vereinigungen. Grundlagen einer Wirtschaftssoziologie von Non-Profit-Organisationen*. Berlin: Duncker & Humblot.
- Horch, H.-D., Schubert, M. & Walzel, S. (2014). *Besonderheiten der Sportbetriebslehre*. Berlin: Springer Gabler.
- Hovemann, G. (2011). Besonderheiten der Finanzierung des Sports - Konstitutive Elemente einer institutionenökonomisch fundierten Sportbetriebswirtschaftslehre. In: *Leipziger Sportwissenschaftliche Beiträge. Jahrgang 52 (2011) Heft 1* (1. Aufl.). Berlin: Lehmanns (Leipziger Sportwissenschaftliche Beiträge, 52_1). S. 48-73.
- Hovemann, G., Horch, H.-D. & Schubert, M. (2007a). Sportvereine und Finanzen. In: Breuer, C. (Hrsg.). *Sportentwicklungsbericht 2005/2006 Band I. Analyse zur Situation der Sportvereine in Deutschland*. Bundesinstitut für Sportwis-

- senschaft; Sportverlag Strauß. 1. Aufl. Köln: Sportverlag Strauß (Bundesinstitut für Sportwissenschaft, Sonderpublikationen). S. 144-165.
- Hovemann, G., Horch, H.-D. & Schubert, M. (2007b). Ehrenamtliches Engagement in Sportvereinen. In: Breuer, C. (Hrsg.). *Sportentwicklungsbericht 2005/2006 Band I. Analyse zur Situation der Sportvereine in Deutschland*. Bundesinstitut für Sportwissenschaft; Sportverlag Strauß. 1. Aufl. Köln: Sportverlag Strauß (Bundesinstitut für Sportwissenschaft, Sonderpublikationen). S. 144-165.
- Ihle, H. & Nieland, J.-U. (2012). Zivilgesellschaftlicher Widerstand gegen Olympia. In: Schürmann, V. (Hrsg.). *Sport und Zivilgesellschaft*. Berlin: Lehmanns Media (Sportwissenschaften, Bd. 9). S. 167-190.
- Inglehart, R. (1977). *The silent revolution. Changing values and political styles among Western publics*. (Bd. 54). Princeton, NJ: Princeton University Press.
- Institut für Demoskopie Allensbach (IfD). (2013). *Motive des bürgerschaftlichen Engagements. Ergebnisse einer bevölkerungsrepräsentativen Befragung*. Zuletzt abgerufen am 13.07.2016 unter https://www.ifd-allensbach.de/uploads/tx_studies/Engagement_Motive_Bericht.pdf
- Institut für Wissen in der Wirtschaft (IWW). (2017). *Erste Empfehlung der Bund-Länder-Arbeitsgruppe "Stiftungsrecht" für die Reform*. Zuletzt abgerufen am 08.05.2018 unter <http://www.iww.de/sb/stiftung-recht/stiftung-gesetzgebung-erste-empfehlungen-der-bund-laender-arbeitsgruppe-stiftungsrecht-fuer-die-reform-f101585>.
- Jacobsen, D. (2016). *Die sportbezogene internationale Entwicklungszusammenarbeit von in Deutschland ansässigen Organisationen : ausgewählte Akteure, Inhalte, Strategien*. Berlin: Freie Universität Berlin.
- Jakob, D. (2006). *Schutz der Stiftung. Die Stiftung und ihre Rechtsverhältnisse im Widerstreit der Interessen*. Zugl.: München, Univ., Habil.-Schr., 2005-2006. Tübingen: Mohr Siebeck (Jus privatum, 111).
- James, E. (1987). The nonprofit sector in comparative perspective. In: Powell, W. (Hrsg.). *The nonprofit sector: A research book*. New Haven: Yale University Press. S. 397-415.
- James, E. (1989). The Private Provision of Public Services. A Comparison of Sweden and Holland. In: James, E. (Hrsg.). *The Nonprofit Sector in International Perspective*. New York: Oxford University Press. S. 31-61.
- Jann, W. (2004). *God Governance: Neue Qualitäten im Verhältnis von Staat und Bürgergesellschaft*. Zuletzt abgerufen am 19.03.2019 unter <http://www.bpb.de/system/files/pdf/UP7T5V.pdf>
- Jesson, J., Matheson, L. & Lacey, F. M. (2011). *Doing Your Literature Review. Traditional and Systematic Techniques*. SAGE Publications.
- Jörke, D. (2011). Bürgerbeteiligung in der Postdemokratie. In: *Aus Politik und Zeitgeschichte : APuZ 61 (40)*. S. 3-7.
- Jütting, D. H. & Marker, U. (2011). *Sportvereine in Deutschland - aktuelle Entwicklungen und Herausforderungen in einer turbulenten Umwelt*. In: Zimmer, A. (Hrsg.). *Jenseits von Bier und Tulpen. Sport, Kultur und Soziales in den Niederlanden und Deutschland*. Münster: Waxmann. S. 183-202.
- Jütting, H. (2003). *Freiwilliges Engagement von Jugendlichen - Eine empirische Fallstudie über AbsolventInnen des European Voluntary Service*. Münster: LIT VERLAG.
- Kaeber, H. (1984). *Gesellschaftliche Funktionen des Sports. Beitr. e. Fachtagung*. Bonn: Bundeszentrale für Polit. Bildung (Diskussionsbeiträge zur politischen Didaktik, Bd. 206).
- Kahlert, H. C. (2008). *Die Stiftungsgabe - Beobachtung eines Reziprozitätskreislaufts*. Berlin: Maecenata Institut (Opusculum, 23).
- Kaiser, S. (2014). Zur Sozioökonomie Olympischer Spiele. In: *Bewegung und Sport (1)*. S. 6-12.
- Kaiser, S. & Wolfram, G. (2012). Synergetische Projektformate und ihre besonderen Chancen auf Förderung. In Wolfram, G. (Hrsg.). *Kulturmanagement und Europäische Kulturarbeit. Tendenzen-Förderungen-Innovationen. Leitfaden für ein neues Praxisfeld*. Bielefeld: Transcript-Verlag.

- Kampe, H.-J. (2006). *Auftrag und Leistungsprozesse des Immobilienmaklers. Eine rechtliche und ökonomische Analyse*. Kassel: Kassel University Press.
- Keller, C., & Hausner, P. (2010). Corporate Social Responsibility im Sport. In: Nufer, G., Bühler, A. & Breuer, C. (Hrsg.). *Management im Sport* (2., neu bearb. und wesentlich erw. Aufl. Ausg.). Berlin: E. Schmidt. S. 383-410.
- Keynes, J. M. (2009). *Allgemeine Theorie der Beschäftigung, des Zinses und des Geldes* (11. Aufl.). Berlin: Duncker & Humblot.
- Kiel, A. (2012). *Zukunftswerkstatt und Visionskultur im Sport – eine explorative Studie*. Landau: Empirische Pädagogik e. V.
- Kirsten, D., Horn, A. & Neumann, G. (2017). Kompetenzverbünde im Spitzensport am Beispiel von BISp-Projekten 2016. In: *BISp-Report: Bilanz und Perspektiven*. S. 43-55.
- Klasen, M. (2012). *Für das Gemeinwohl? Politische Interessensvermittlung durch Stiftungen: eine organisationstheoretische Analyse der Legitimität*. Berlin: Maecenata Institut (Opusculum, 60).
- Klein, A. (2015). Grundlagen und Perspektiven guter Engagement Politik. In: *Aus Politik und Zeitgeschichte : APuZ* 65 (14/15). S. 10-15.
- Klein, M. & Pötschke, M. (2000). Gibt es einen Wertewandel hin zum "reinen" Postmaterialismus? Eine Zeitreihenanalyse der Werteorientierungen der westdeutschen Bevölkerung zwischen 1970 und 1997. In: *Zeitschrift für Soziologie*, Jg. 29, Heft 3, Juni 2000. S. 202-216.
- Knipp, A. (2015). *Learning by knowing: Organisationales Lernen im Dritten Sektor*. Hamburg: Diplomica Verlag.
- Kocka, J. (2002). Das Bürgertum als Träger von Zivilgesellschaft – Traditionslinien, Entwicklungen, Perspektiven. In: Deutscher Bundestag (2002). *Enquete-Kommission "Zukunft des Bürgerschaftlichen Engagements". Bericht: Bürgerschaftliches Engagement. Auf dem Weg in eine zukunftsfähige Bürgergesellschaft*. Wiesbaden, s.l.: VS Verlag für Sozialwissenschaften (Enquete-Kommission "Zukunft des Bürgerschaftlichen Engagements" des Deutschen Bundestages, 4). S. 15-22.
- Kocka, J. (2003). Zivilgesellschaft in historischer Perspektive. In: *Forschungsjournal Neue Soziale Bewegungen*, 16 (2). S. 29-37.
- Kocka, J. (2004). *Die Rolle der Stiftungen in der Bürgergesellschaft der Zukunft* (Bde. 54.2004, 14). Bonn: Bundeszentrale.
- Kocka, J. (2006). Zivilgesellschaft und soziale Ungleichheit aus historischer Perspektive. In: Reberg, K.-S. & Deutsche Gesellschaft für Soziologie (DGS). (Hrsg.). *Soziale Ungleichheit, kulturelle Unterschiede: Verhandlungen des 32. Kongresses der Deutschen Gesellschaft für Soziologie in München* (Teilbd. 1 und 2). Frankfurt am Main: Campus Verlag. S. 131-143.
- Köcher, R., Bruttel, O. & Schweinsberg, K. (2013). *Stiftungen im Spiegel der öffentlichen Meinung. Ergebnisse einer repräsentativen Bevölkerungsbefragung*. Zuletzt abgerufen am 27.01.2018 unter <https://www.bdo.de/getattachment/91595c2a-6184-4fcb-86d8-0cf58662b969/attachment.aspx>
- Komter, A. E. (1996). The Social and Psychological Significance of Gift Giving in the Netherlands. In: Komter, A. E. (Hrsg.) *The Gift. An Interdisciplinary Perspective*. Amsterdam: Amsterdam Univ. Press. S. 107-131.
- Krashinsky, M. (1986). Transaction Costs and a Theory of the Nonprofit Organization. In: Rose-Ackermann, S. (Hrsg.). *The Economics of Nonprofit Institutions, Studies in Structure and Policy*. New York. S. 114-131.
- Kraus, M. & Stegarescu, D. (2005). *Non-Profit-Organisationen in Deutschland. Ansatzpunkte für eine Reform des Wohlfahrtsstaats*. Mannheim: Zentrum für Europäische Wirtschaftsforschung.
- Kreikebaun, H. (1996). *Grundlagen der Unternehmensethik*. Stuttgart: Schäffer-Poeschel.
- Krimmer, H. (2010). *Die Engagementelite. Zur Rekrutierung ehrenamtlicher Führungskräfte in gemeinnützigen Organisationen* (Inauguraldissertation, Westfälische Wilhelms-Universität zu Münster).

- Krimmer, H. (2015). Einleitung. In: Generali Zukunftsfonds (Hrsg.). *Generali Engagementatlas 2015. Rolle und Perspektiven unterstützender Einrichtungen in Deutschland*. S. 5-7. Zuletzt abgerufen am 28.03.2018 unter http://www.ehrenamtsbibliothek.de/literatur/pdf_1127.pdf
- Krimmer, H. (2016). *Sonderauswertung Sport des ZiviZ Surveys 2012. Der gemeinnützige Sport zwischen Kontinuität und Wandel*. Berlin: Geschäftsstelle ZiviZ im Stifterverband.
- Krimmer, H., & Priemer, J. (2017). *ZiviZ-Survey 2017* (1. Aufl. Ausg.). Berlin.
- Krivec, S. (2019). DOSB-Leistungssportreform - aus Fehlern nichts gelernt. In: Zurawski, N. & Scharf, M. (Hrsg.). *Eine konstruktive Auseinandersetzung zu Methoden und Strategien im Kampf gegen Doping*. Bielefeld: transcript. S. 283-302.
- Krüger, M. (2005). *Einführung in die Geschichte der Leibeserziehung und des Sports. Teil 3: Leibesübungen im 20. Jahrhundert. Sport für alle* (2. Aufl.). Schorndorf: Hofmann.
- Krüger, M. (2010a). Sportgeschichte als Zivilisationsgeschichte. In: Krüger, M. (Hrsg.). *Handbuch Sportgeschichte* (unter Mitarbeit von Jürgen Court, 1. Aufl.). Schorndorf: Hofmann (Beiträge zur Lehre und Forschung im Sport, Bd. 173). S. 86-95.
- Krüger, M. (2010b). Aufklärung / 19. Jahrhundert. Philanthropische Gymnastik und deutsches Turnen. In: Krüger, M. (Hrsg.). *Handbuch Sportgeschichte* (unter Mitarbeit von Jürgen Court, 1. Aufl.). Schorndorf: Hofmann (Beiträge zur Lehre und Forschung im Sport, Bd. 173). S. 175-180.
- Krüger, M. (2010c). Leibesübungen, Gymnastik, Turnen, Spiel und Sport zur Zeit der Weimarer Republik. In: Krüger, M. (Hrsg.). *Handbuch Sportgeschichte* (unter Mitarbeit von Jürgen Court, 1. Aufl.). Schorndorf: Hofmann (Beiträge zur Lehre und Forschung im Sport, Bd. 173). S. 199-209.
- Küchenmeister, D. & Schneider, T. (2011). Sport ist Teilhabe! In: *Aus Politik und Zeitgeschichte - Sport und Teilhabe*. S. 3-8.
- Kubek, D. & Ahe, von der, B. (2015). *Mit Sport mehr bewegen. Report über wirkungsvolles zivilgesellschaftliches Engagement*. PHINEO gAG (Hrsg.). Zuletzt abgerufen am 14.03.2017 unter www.phineo.org/downloads/PHINEO-TR14_Sport.pdf
- Kunz, V. (2004). *Rational Choice*. Frankfurt, New York: Campus Verlag.
- Lamping, W. & Koschützke, A. (Hrsg.). (2002). *Der Aktivierende Staat. Positionen, Begriffe, Strategien; Studie für den Arbeitskreis Staat und Aktivierender Staat der Friedrich-Ebert-Stiftung*. Friedrich-Ebert-Stiftung. Bonn: Arbeitskreis Bürgerges. und Aktivierender Staat Friedrich-Ebert-Stiftung.
- Lang, N. & Schnieper, P. (2006). *Professionelles Management von Stiftungen*. St. Gallen: Univ. Hochschule für Wirtschafts- Rechts- und Sozialwiss. (HSG).
- Langenfeld, H. (2010a). Funktionalisierung und Instrumentalisierung der Leibesübungen und des Sports. In: Krüger, M. (Hrsg.). *Handbuch Sportgeschichte* (unter Mitarbeit von Jürgen Court, 1. Aufl.). Schorndorf: Hofmann (Beiträge zur Lehre und Forschung im Sport, Bd. 173). S. 114-121.
- Langenfeld, H. (2010b). Sportgeschichte der römischen Zeit. In: Krüger, M. (Hrsg.). *Handbuch Sportgeschichte* (unter Mitarbeit von Jürgen Court, 1. Aufl.). Schorndorf: Hofmann (Beiträge zur Lehre und Forschung im Sport, Bd. 173). S. 143-152.
- Laville, J.-L. (1996). Von der Gemeinwirtschaft zur Solidarwirtschaft. Auf dem Weg zu einem neuen Pluralismus. In: Evers, A. & Olk, T. (Hrsg.). *Wohlfahrtspluralismus. Vom Wohlfahrtsstaat zur Wohlfahrtsgesellschaft*. Opladen: Westdeutscher Verlag. S. 113-125.
- Lehmann, A. (2011). Ehrenämter im Sport. Platz für Verrückte. In: *Der Tagesspiegel* (Hrsg.) Zuletzt abgerufen am 08.10.2016 unter <https://www.tagesspiegel.de/berlin/ehrenamter-im-sport-platz-fuer-verrueckte/4632052.html>
- Lenk, H. (1966). Total or partial engagement? Changes regarding the personal ties with the sport club. In: *International Review of Sport Sociology*, 1 (1). 85-107.

- Lenk, T. (2004). Neue Institutionenökonomik und ihre mögliche Bedeutung für die Organisation der Wahrnehmung öffentlicher Aufgaben (Korreferat). In: *Neue Institutionenökonomik. Public Private Partnership. Gewährleistungsstaat. Referate der Tagung des Wissenschaftlichen Beirats der Gesellschaft für öffentliche Wirtschaft am 5./6. März 2003 in Berlin*. Berlin: Gesellschaft für öffentliche Wirtschaft. S. 22-33.
- Leonhard, J. (2004). Zivilität und Gewalt: Zivilgesellschaft, Bellizismus und Nation. In: Gosewinkel, D. & Reichardt, S. (Hrsg.). *Ambivalenzen der Zivilgesellschaft. Gegenbegriffe, Gewalt und Macht*. Wissenschaftszentrum für Sozialforschung. S. 26-41.
- Letts, C. W., Ryan, W. P. & Grossman, A. (1999). *High Performance Nonprofit Organizations. Managing Upstream for Greater Impact*. New York.
- Levine, D.K. (1998). Modeling Altruism and Spitefulness in Experiments. In: *Review of Economic Dynamics*, 1. S. 593-622.
- Levitt, T. (1973). *The Third Sector: New Tactics for a Responsive Society*. New York: Amacom Press.
- Liermann, H. (1963). *Handbuch des Stiftungsrechts*. Tübingen: Mohr (Siebeck).
- Lindenberg, S. (2013). Social Rationality, Self-Regulation, and Well-Being: The Regulatory Significance of Needs, Goals, and the Self. In: Wittek, R., Snijders, T. A. B & Nee, V. (Hrsg.). *The Handbook of Rational Choice Social Research*. Stanford, California: Stanford University Press. S. 72-112.
- Linstone, H. A. & Turoff, M. (Hrsg.). (1975). *The Delphi Method: Techniques and Application*. London Reading, Mass: Addison-Wesley.
- Linstone, H. A. & Turoff, M. (Hrsg.). (2002). *The Delphi Method*. Zuletzt abgerufen am 31.08.2018 unter <https://web.njit.edu/~turoff/pubs/delphibook/delphibook.pdf>
- Llanque, M. (2004). Zivilgesellschaft und zivile Macht: Tocqueville und die politische Funktion der Assoziationen. In: Gosewinkel, D. & Reichardt, S. (Hrsg.). *Ambivalenzen der Zivilgesellschaft. Gegenbegriffe, Gewalt und Macht*. Wissenschaftszentrum für Sozialforschung. S. 42-52.
- Llanque, M. (2016). *Geschichte der politischen Ideen. Von der Antike bis zur Gegenwart*. (2. Auflage). München: Verlag C. H. Beck (C. H. Beck Wissen, 2759).
- Lösche, P. (2010). Sportpolity, Sportpolitics und Sportpolicy. In Tokarski, W. & Blecking, D. (Hrsg.). *Handbuch Sportpolitik*. Schorndorf: Hofmann. S. 12-29.
- Löwe, von, C. (2010). *Familienstiftungen. Gründung und Gestaltung - ein Leitfaden für Stifter und Berater*. Berlin: Bundesverband Deutscher Stiftungen.
- Lompe, K. (1986). Das Ende des Neokorporatismus? Konfliktlösungsmuster unter d. sozialliberalen u. d. konservativ-liberalen Koalition im Vergleich. In: *Gewerkschaftliche Monatshefte*. S. 280-295.
- Lorentzen, H. (2010). Sector Labels. In: Taylor, R. (Hrsg.). *Third Sector Research*. New York/Dordrecht/Heidelberg/London: Springer. S. 21-36.
- Luh, A. (2010). Entstehung und Ausbreitung des modernen Sports in Deutschland im 20. Jahrhundert - ein. In: Krüger, M. (Hrsg.). *Handbuch Sportgeschichte* (unter Mitarbeit von Jürgen Court, 1. Aufl.). Schorndorf: Hofmann (Beiträge zur Lehre und Forschung im Sport, Bd. 173). S. 187-198.
- Luhmann, N. (1973). *Zweckbegriff und Systemrationalität*. Frankfurt am Main.
- Luhmann, N. (1984). *Soziale Systeme. Grundriss einer allgemeinen Theorie*. Frankfurt am Main: Suhrkamp.
- Luhmann, N. (1997). *Die Gesellschaft der Gesellschaft* (2 Teilbände). Frankfurt am Main: Suhrkamp.
- Luhmann, N. (2008). *Die Moral der Gesellschaft*. Frankfurt am Main: Suhrkamp.
- Malinowski, B. (1932). *Argonauten des westlichen Pazifik: ein Bericht über Unternehmungen und Abenteuer der Eingeborenen in den Inselwelten von Melanesisch-Neuguinea*. London: Routledge & Sons Ltd.
- Maus, I. (2018). *Justiz als gesellschaftliches Über-Ich. Zur Position der Rechtsprechung in der Demokratie*. Berlin: Suhrkamp Verlag.

- Mauss, M. (1968 [1923/24]). *Die Gabe. Form und Funktion des Austauschs in archaischen Gesellschaften*. Frankfurt am Main: Suhrkamp.
- Mayer, K. U. & Blossfeld, H. P. (1990): Die gesellschaftliche Konstruktion sozialer Ungleichheit im Lebensverlauf. In: Berger, P. A. & Hradil, S. (Hrsg.). *Lebenslagen – Lebensläufe – Lebensstile*. Göttingen: Schwartz & Co. S. 297-318.
- Mayring, P. (2010). *Qualitative Inhaltsanalyse: Grundlagen und Techniken*. Weinheim: Beltz.
- Meffert, H. (2003). Vorwort. In: Bertelsmann Stiftung (Hrsg.). *Handbuch Stiftungen. Ziele - Projekte - Management - Rechtliche Gestaltung* (2., vollständig überarbeitete Aufl.). Wiesbaden: Gabler. S. XI-XII.
- Meier, R. (1995). Neokorporatistische Strukturen im Verhältnis von Sport und Staat. In: Winkler, J. & Weis, K. (Hrsg.). *Soziologie des Sports*. Opladen: Westdeutscher Verlag. S. 91-106.
- Meyer, J. W. & Rowan, B. (1977). Institutionalized Organizations. Formal Structure as Myth and Ceremony. In: *American Journal of Sociology*, 83. S. 340-363.
- Meyer, J. W. & Rowan, B. (1991). Institutionalized Organizations: Formal Structures as Myth and Ceremony. In: DiMaggio, P. & Powell, W. (Hrsg.). *The New Institutionalism in Organizational Analysis*. Chicago, London: Univ. of Chicago Press. S. 41-61.
- Meyer, M. (2015). *Der gesellschaftliche Wert von Stiftungen. Eine volkswirtschaftliche Analyse steuerbegünstigter Stiftungen*. Wiesbaden: Springer Gabler.
- Meyers, R. (1997). Grundbegriffe und theoretische Perspektiven der Internationalen Beziehungen. In: Bundeszentrale für politische Bildung (Hrsg.). *Grundwissen Politik* (3. Auflage). Bonn. S. 313-434.
- Meyn, C., Then, V. & Walkenhorst, P. (2003). Einleitung. In: Bertelsmann Stiftung (Hrsg.). *Handbuch Stiftungen. Ziele - Projekte - Management - Rechtliche Gestaltung* (2., vollständig überarbeitete Aufl.). Wiesbaden: Gabler. S. 1-15.
- Mittag, J. (2012). Sport und Protest. In: Schürmann, V. (Hrsg.). *Sport und Zivilgesellschaft*. Berlin: Lehmanns Media (Sportwissenschaften, Bd. 9). S. 191-214.
- Mittag, J. & Groll, M. (2010). Theoretische Ansätze zur Analyse europäischer und transnationaler Sportpolitik und Sportstrukturen. In: Tokarski, W. & Blecking, D. (Hrsg.). *Handbuch Sportpolitik*. Schorndorf: Hofmann. S. 30-47.
- Mohn, R. (2003). Geleitwort. Die Rolle von Stiftungen in einer modernen Gesellschaft. In: Bertelsmann Stiftung (Hrsg.). *Handbuch Stiftungen. Ziele - Projekte - Management - Rechtliche Gestaltung* (2., vollständig überarbeitete Aufl.). Wiesbaden: Gabler. S. V-X.
- Morrow, S. (2012). Corporate Social Responsibility. In: Robinson, L., Bodet, G., Downward, P. & Chelladurai, P. (Hrsg.). *Routledge handbook of sport management*. London: Routledge. S. 101-115.
- Mouffe, C. (2011). "Postdemokratie" und die zunehmende Entpolitisierung. In: *Aus Politik und Zeitgeschichte : APuZ 1-2/2011*. S. 3-5.
- Mühlhausen, M. (2012). *Zweifelhafte Autonomie. Zur Orientierung gemeinnütziger Organisationen an sozialen Investitionen. Eine neoinstitutionalistische Perspektive*. Berlin: Maecenata Institut (Opusculum, 59).
- Müller, A. H. (1809). *Die Elemente der Staatskunst. Öffentliche Vorlesungen vor Sr. Durchlaucht dem Prinzen Bernhard von Sachsen-Weimar und einer Versammlung von Staatsmännern und Diplomaten, im Winter von 1808 auf 1809, zu Dresden, gehalten*. Berlin, Göttingen: Sander; Niedersächsische Staatsbibliothek.
- Müller, W. (1998): Erwartete und unerwartete Folgen der Bildungsexpansion. In: Friedrichs, J., Lepsius, R. M. & Mayer, K. U. (Hrsg.). *Die Diagnosefähigkeit der Soziologie*. Opladen: Westdeutscher Verlag. S. 83-112.
- Müller, S., Rüede, D., Lurtz, K., Kopf, H. & Russo, P. (2013). *Deutschland 2030. Herausforderungen als Chancen für Soziale Innovationen*. Oestrich-Winkel.
- Müller-Jentsch, W. (2011). Kritik und Weiterführung institutionalistischer Theorieansätze in der Arbeits- und Industriesoziologie. In: *Arbeits- und Industriesoziologische Studien, Jahrgang 4, Heft 2*. S. 5-15.

- Münkler, H. (Hrsg.). (1993). *Zivilgesellschaft und Bürgertugend. Bedürfen demokratisch verfasste Gemeinwesen einer sozio-moralischen Fundierung?* ; Antrittsvorlesung, 10. Mai 1993. Berlin: Präsidentin der Humboldt-Univ. Zuletzt abgerufen am 13.03.2018 unter <https://edoc.hu-berlin.de/bitstream/handle/18452/2246/Muenkler.pdf?sequence=1>
- Münkler, H. (2002). Bürgerschaftliches Engagement in der Zivilgesellschaft. In: *Bürgerschaftliches Engagement und Zivilgesellschaft* (2002). Opladen: Leske und Budrich (Schriftenreihe / Enquete-Kommission Zukunft des Bürgerschaftlichen Engagements des Deutschen Bundestages, Bd. 1). S. 29-36.
- Münkler, H. (2012). *Stiftungen als aktiver Teil der Bürgergesellschaft. Von Nutzen und Nachteil der Stiftungen für das politische und gesellschaftliche Leben in Deutschland*. Berlin: Maecenata-Inst. für Philanthropie und Zivilges. (Opusculum, 61).
- Münkler, H. & Bluhm, H. (Hrsg.). (2001). *Gemeinwohl und Gemeinsinn. Historische Semantiken politischer Leitbegriffe* (Reprint 2015). Berlin/Boston: De Gruyter.
- Münkler, H. & Fischer, K. (2002). Einleitung: Gemeinwohl-Konkretisierungen und Gemeinsinn-Erwartungen im Recht. In: Münkler, H. & Fischer, K. (Hrsg.). *Gemeinwohl und Gemeinsinn im Recht: Konkretisierung und Realisierung öffentlicher Interessen*. Berlin: Akademie Verlag. S. 9-23.
- Musgrave, R. A. & Peacock, A. T. (1958). *Classics in the Theory of Public Finance*. Palgrave Macmillan UK.
- Musgrave, R. A. (1959). *The Theory of Public Finance: A Study in in Public Economy*. New York : McGraw-Hill.
- Mutz, G. (1997). Zukunft der Arbeit. Chancen für eine Tätigkeitsgesellschaft?. In: *Aus Politik und Zeitgeschichte, B 48-49/97*. S. 31-40.
- Nährlich, S. (Hrsg.). (2011). *Länderspiegel Bürgerstiftungen. Fakten und Trends 2011. Aktive Bürgerschaft e. V.* Berlin: Aktive Bürgerschaft.
- Nährlich, S. (2013). *Kommentar: Stiftungen unter Stress*. Zuletzt abgerufen am 01.02.2018 unter <https://www.aktive-buergerschaft.de/stiftungen-unter-stress/?print=print>
- Nährlich, S. & Hellmann, B. (2013). Bürgerstiftung, richtige Organisation zur richtigen Zeit. In: *VM : Fachzeitschrift für Verbands- und Nonprofit-Management* 39 (2). S. 6-14.
- Neubert, M. (1998). *Organisationstheoretische Analyse des "Dritten Sektors" in der modernen Gesellschaft*. Hamburg: Diplomica.
- Neumann, D. (2012) *Bürgerengagement zwischen staatlicher Steuerung und zivilgesellschaftlicher Selbstorganisation. Die Wirkung des bundespolitischen Bürgergesellschaftsdiskurses auf die Etablierung einer deutschen Engagementpolitik*. Berlin: Maecenata Institut (Opusculum, 57).
- Neumann, D. (2016). *Das Ehrenamt nutzen. Zur Entstehung einer staatlichen Engagement Politik in Deutschland*. Bielefeld: transcript Verlag (Gesellschaft der Unterschiede, 29).
- Niederberger, M. & Renn, O. (2017). *Das Gruppendelphi-Verfahren. Vom Konzept bis zur Anwendung*. Wiesbaden: Springer VS.
- Nitsch, F. (1990). Traditionslinien und Brüche. Stationen der Sportentwicklung nach dem Zweiten Weltkrieg. In: Deutscher Sportbund (Hrsg.). *Die Gründerjahre des Deutschen Sportbundes: Wege aus der Not zur Einheit*. Schorndorf: Hofmann. S. 29-64.
- Nobis, T. (2013). Multikulturelle Zivilgesellschaft? Sportverbände und -vereine als Akteure der Integrationsarbeit. In: Braun, S. (Hrsg.). *Der Deutsche Olympische Sportbund in der Zivilgesellschaft. Eine sozialwissenschaftliche Analyse zur sportbezogenen Engagementpolitik*. Wiesbaden: Springer VS. S. 46-69.
- Nolte, P. (2011). Von der repräsentativen zur multiplen Demokratie. In: *Aus Politik und Zeitgeschichte : APuZ 1-2/2011*. S. 5-12.
- Offe, C. (2002). Wessen Wohl ist das Gemeinwohl? In: Münkler, H. & Fischer, K. (Hrsg.). *Gemeinwohl und Gemeinsinn. Rhetoriken und Perspektiven sozial-moralischer Orientierung*. Berlin: Akademie Verlag. S. 55-76.

- Olk, T., Klein, A. & Hartnuß, B. (2010). Engagementpolitik als Politikfeld: Entwicklungserfordernisse und Perspektive. In: Olk, T., Klein, A. & Hartnuß, B. (Hrsg.) (2010). *Engagementpolitik. Die Entwicklung der Zivilgesellschaft als politische Aufgabe* (1. Aufl.). Wiesbaden: VS Verl. für Sozialwiss. S. 24-59.
- Olson, M. (1968). *Die Logik des kollektiven Handelns: Kollektivgüter und die Theorie der Gruppe* (engl. Originalfassung 1965). Tübingen.
- Ono, R. & Wedemeyer, D. J. (1994). Assessing the Validity of the Delphi Technique. In: *Futures*, 26, 3. S. 289-304.
- Opielka, M. (2003). Aktivierung durch Verpflichtung? Von der Pflicht zur Erwerbsarbeit zur Idee eines Sozialdienstes. In: *Vorgänge. Bd. 164, Heft 4*. S. 113-120.
- Ortmann, A. & Schlesinger, M. (2003). Trust, repote and the role of nonprofit enterprises. In: Anheier, H. K. & Ben-Ner, A. (Hrsg.). *The Study of Nonprofit Enterprises*. New York. S. 77-114.
- Ostrom, E. (2007). Interview mit Karen Horn. In: Frankfurter Allgemeine Zeitung (Hrsg.). *Ausgabe vom 09.05.2007*. Frankfurt am Main.
- Palandt, O. (2016). *Bürgerliches Gesetzbuch. Mit Nebengesetzen insbesondere mit Einführungsgesetz (Auszug) einschließlich Rom I-, Rom II- und Rom III-Verordnungen sowie Haager Unterhaltsprotokoll und EU-Erbrechtsverordnung, Allgemeines Gleichbehandlungsgesetz (Auszug), Wohn- und Betreuungsvertragsgesetz, BGB-Informationspflichten-Verordnung, Unterlassungsklagengesetz, BGB-Informationspflichten-Verordnung, Unterlassungsklagengesetz, Produkthaftungsgesetz, Erbbau-rechtsgesetz, Wohnungseigentumsgesetz, Versorgungsausgleichsgesetz, Lebenspartnerschaftsgesetz, Gewaltschutzgesetz* (75., neubearbeitete Auflage). Redaktionsschluss: 15. Oktober 2015. Hg. v. Peter Bassenge, Gerd Brudermüller, Jürgen Ellenberger, Isabell Götz, Christian Grünenberg, Hartwig Sprau, et al. München: Verlag C. H. Beck (Beck'sche Kurz-Kommentare, 7).
- Pankoke, E. (2002). Freies Engagement, zivile Kompetenz, soziales Kapital. In: Deutscher Bundestag (2002). *Enquete-Kommission "Zukunft des Bürger-schaftlichen Engagements". Bericht: Bürgerschaftliches Engagement. Auf dem Weg in eine zukunfts-fähige Bürgergesellschaft*. Wiesbaden, s.l.: VS Verlag für Sozialwissenschaften. S. 73-87.
- Pfister, G. (2004). Olympische Erinnerungsorte. In: Achilles, K. (Hrsg.). *Streifzug durch die Sportgeschichte. Festschrift zur Verabschiedung von Prof. Dr. Harald Braun* (unter Mitarbeit von Harald Braun, Verein für Hochschulsport, 1. Aufl.). Bremen: Verein für Hochschulsport (Schriften des Hochschulsports / Universität Bremen, 4). S. 53-82.
- Pickel, S. & Pickel, G. (2018). *Empirische Politikforschung. Einführung in die Methoden der Politikwissenschaft*. Berlin/Boston: De Gruyter.
- Pinl, C. (2015). Ehrenamt statt Sozialstaat? Kritik der Engagementpolitik.. In: *Aus Politik und Zeitgeschichte : APuZ* 65 (14/15). S. 49-54.
- Piro, R. (1984). Grundsätze staatlicher Sportförderung. In: Kaeber, H. (1984). *Gesellschaftliche Funktionen des Sports. Beitr. e. Fachtagung*. Bonn: Bundes-zentrale für Polit. Bildung (Diskussionsbeiträge zur politischen Didaktik, Bd. 206). S. 34-47.
- Pitsch, W. (1999). *Ideologische Einflüsse in der empirischen Sozialforschung im Sport. Aufgezeigt am Beispiel der Untersuchung von Sportvereinen*. Köln: Sport und Buch Strauß.
- Plaßmeyer, F. (2017). *Jugendhilfe nach Kassenlage. Kostendisparitäten in der stationären Erziehungshilfe - Nordrhein-Westfalen und Thüringen im Vergleich*. Münster/New York: Waxmann.
- Popper, K. R. (1980). *Die offene Gesellschaft und ihre Feinde. Band 2: Falsche Propheten. Hegel, Marx und ihre Folgen* (6. Aufl.). Tübingen: Francke.
- Porter, M. E. & Kramer, M. R. (1999). Philanthropy's New Agenda: Creating Value. S. In: *Harvard Business Review*, November/Dezember 1999, Band 77, Heft 6. S. 121-130.
- Precht, R. D. (2017). *Erkenne dich selbst. Eine Geschichte der Philosophie Bd. 2. Geschichte der Philosophie*. München: Goldmann Verlag.

- Preuß, H., Alfs, C., Ahlert, G. & Friedrich, H. P. (2012). *Sport als Wirtschaftsbranche. Der Sportkonsum privater Haushalte in Deutschland*. Wiesbaden: Springer Gabler (Springer Gabler Research Event- und Impaktforschung).
- Prewitt, K. (1999). The Importance of Foundations in an Open Society. In: Bertelsmann Stiftung (Hrsg.). *The Future of Foundations in an Open Society*. Gütersloh. S. 17-29.
- Prewitt, K. (2003). Auftrag und Zielsetzung einer Stiftung: Stifterwille, Stiftungspraxis und gesellschaftlicher Wandel. In: Bertelsmann Stiftung (Hrsg.). *Handbuch Stiftungen. Ziele - Projekte - Management - Rechtliche Gestaltung* (2., vollständig überarbeitete Auflage). Wiesbaden: Gabler Verlag. S. 315-349.
- PricewaterhouseCoopers (PwC). (2015). *Menschen auf der Flucht, Kommunen vor Herausforderungen*. Frankfurt am Main.
- Priddat, B. P. (2004). Vertrauen, Neue Institutionenökonomik und Zivilgesellschaft: "Third party enforcement" und "credible commitments". In: Gosewinkel, D. & Reichardt, S. (Hrsg.). *Ambivalenzen der Zivilgesellschaft. Gegenbegriffe, Gewalt und Macht*. Wissenschaftszentrum für Sozialforschung. S. 69-85.
- Priller, E. (2002). Zum Stand empirischer Befunde und sozialwissenschaftlicher Theorie zur Zivilgesellschaft und zur Notwendigkeit ihrer Weiterentwicklung. In: Deutscher Bundestag (2002). *Enquete-Kommission "Zukunft des Bürgergesellschaftlichen Engagements". Bericht: Bürgerschaftliches Engagement. Auf dem Weg in eine zukunftsfähige Bürgergesellschaft*. Wiesbaden, s.l.: VS Verlag für Sozialwissenschaften (Enquete-Kommission "Zukunft des Bürgergesellschaftlichen Engagements" des Deutschen Bundestages, 4). S. 39-54.
- Priller, E. & Sommerfeld, J. (2010). Spenden und ihre Erfassung in Deutschland. In: *Spenden in Deutschland : Analysen - Konzepte - Perspektiven*. Berlin [u. a.]: LIT. S.7-76.
- Prohl, R. (2012). Leistungssport und Zivilgesellschaft in Deutschland. Grundsätzliche Fragen und aktuelle Probleme. In: Schürmann, V. (Hrsg.). (2012). *Sport und Zivilgesellschaft*. Berlin: Lehmanns Media (Sportwissenschaften, Bd. 9).
- Proißl, M. (2014). *Adorno und Bourdieu. Ein Theorievergleich*. Zugl.: Augsburg, Univ., Diss., 2012. Wiesbaden: Springer VS (Research).
- Prüfer, P. & Rexroth, M. (1996). *Verfahren zur Evaluation von Survey-Fragen: Ein Überblick*. ZUMA-Arbeitsbericht Nr. 6/05. Mannheim: ZUMA. Zuletzt abgerufen am 02.10.2018 unter https://www.gesis.org/fileadmin/upload/forschung/publikationen/gesis_reihen/zuma_arbeitsberichte/96_05.pdf
- Putnam, R. D. (1993). *Making Democracy Work. Civic Traditions in Modern Italy*. Princeton: Princeton University Press.
- Putnam, R. D. (1995). Bowling Alone. America's Declining Social Capital. In: *Journal of Democracy*, 6. S. 65-78.
- Putnam, R., Goss, D. & Kristin, A. (2001). Einleitung. In: Putnam, R.D. (Hrsg.). *Gesellschaft und Gemeinsinn - Sozialkapital im internationalen Vergleich*. Gütersloh: Verlag Bertelsmann Stiftung. S. 15-43.
- Rabin, M. (2002). A Perspective on Psychology and Economics. In: *European Economic Review*, 46 (4-5). S. 657-685.
- Rassem, M. (1979). Entwurf einer Stiftungslehre. In: Rassem, M. (Hrsg.). *Stiftung und Leistung*. Mittenwald: Mäander. S. 163-181.
- Rawls, J. (1971). *A Theory of Justice*. Harvard University Press.
- Rawls, J. (1975). *Eine Theorie der Gerechtigkeit*. Frankfurt am Main.
- Rawls, J. (2006). *Gerechtigkeit als Fairness - Ein Neuentwurf*. Frankfurt am Main: Suhrkamp.
- Reden, von, S. (2015). (Hrsg.). *Stiftungen zwischen Politik und Wirtschaft: Geschichte und Gegenwart im Dialog*. Berlin/Boston: De Gruyter.
- Reese-Schäfer, W. (1995). *Lyotard zur Einführung*. Hamburg: Junius Verlag.
- Reichard, C. (1988). Der Dritte Sektor. Entstehung, Funktion und Problematik von "Nonprofit"-Organisationen aus verwaltungswissenschaftlicher Sicht. In: *Die öffentliche Verwaltung*, 41 Jg., Nr. 9. S. 363-370.

- Reuter, G. (2009). *Rechtspopulismus in Belgien und den Niederlanden*. Zugl.: Osnabrück, Univ., Diss., 2009. VS, Verl. für Sozialwiss., Wiesbaden.
- Richey, J. S., Mar, B. W. & Horner, R. R. (1985). The Delphi Technique in Environmental Assessment. In: *Journal of Environmental Management*, 21, 2. S. 135-159.
- Richter, S. (2016). *Zivilgesellschaft - Überlegungen zu einem interdisziplinären Konzept*. Version: 1.0 in Docupedia-Zeitgeschichte 08.03.2016. Zuletzt abgerufen am 02.01.2018 unter http://docupedia.de/zg/richter_zivilgesellschaft_v1_de_2016
- Richter, R. & Furubotn, E. G. (2003). *Neue Institutionenökonomik* (3., überarbeitete und erweiterte Aufl.). Tübingen: Mohr.
- Riedel, M. (1975). Gesellschaft, bürgerliche. In: Brunner, O., Conze, W. & Koselleck, R. (Hrsg.). *Geschichtliche Grundbegriffe* 2. Stuttgart. S. 719-800.
- Rittner, V. (1991). *Der Stellenwert des Sports in der modernen Gesellschaft. Zur Diskussion der Frage der Aufnahme des Sports in die Landesverfassung Nordrhein-Westfalen*. Köln.
- Rittner, V. & Breuer, C. (2004). *Gemeinwohlorientierung und soziale Bedeutung des Sports* (2., aktualisierte und erw. Aufl. Ausg., Bde. Bd. 2004,02). Köln: Sport und Buch Strauß.
- Rittner, V. & Keiner, R. (2007). Ehrenamt und bürgerschaftliches Engagement in Sportvereinen. In: Breuer, C. (Hrsg.). *Sportentwicklungsbericht 2005/2006 Band I. Analyse zur Situation der Sportvereine in Deutschland*. Bundesinstitut für Sportwissenschaft; Sportverlag Strauß. 1. Aufl. Köln: Sportverlag Strauß (Bundesinstitut für Sportwissenschaft, Sonderpublikationen). S. 259-285.
- Robert-Bosch Stiftung (RBS). (2014). *Zukunft des Stiftens*. Stuttgart: Robert-Bosch-Stiftung.
- Roiger, M. B. (2007). *Gestaltung von Anreizsystemen und Unternehmensethik. Eine norm- und wertbezogene Analyse der normativen Principal-Agent-Theorie*. Wiesbaden: Deutscher Universitäts-Verlag.
- Ronge, V. (1988). Theorie und Empirie des Dritten Sektors. In: *JAHRBUCHZUR STAATS- UND VERWALTUNGSWISSENSCHAFT*. S. 113-148.
- Ronge, V. (2010). Das Governance-Konzept als Ansatz für die Sportpolitik. In Tokarski, W. & Blecking, D. (Hrsg.). *Handbuch Sportpolitik*. Schorndorf: Hofmann. S. 158-176.
- v. Rosenblatt, B. (2001). *Freiwilliges Engagement in Deutschland. Ergebnisse der Repräsentativerhebung zu Ehrenamt, Freiwilligenarbeit und bürgerschaftliches Engagement*. Schriftenreihe des Bundesministeriums für Familie, Senioren, Frauen und Jugend; Bd. 194.1. Stuttgart; Berlin; Köln: Kohlhammer.
- Rosenblatt, von, B. & Picot, S. (1999). *Freiwilligenarbeit, ehrenamtliche Tätigkeit und bürgerschaftliches Engagement. Repräsentative Umfrage 1999*. Bonn: BMFSFJ.
- Rummelt, P. (1998). *Moderne-Sport-Kommune. Plädoyer für eine moderne Sportkommune*. Engelsbach: Verlag Dr. Markus Hänsel-Hohenhausen.
- Sachße, C. (2002). Traditionslinien bürgerschaftlichen Engagements. In: Deutscher Bundestag (2002). *Enquete-Kommission "Zukunft des Bürgerschaftlichen Engagements". Bericht: Bürgerschaftliches Engagement. Auf dem Weg in eine zukunftsfähige Bürgergesellschaft*. Wiesbaden, s.l.: VS Verlag für Sozialwissenschaften (Enquete-Kommission "Zukunft des Bürgerschaftlichen Engagements" des Deutschen Bundestages, 4). S. 23-28.
- Sahlins, M. D. (2005). Zur Theorie der Gabe und Reziprozität. In: *Vom Geben und Nehmen : zur Soziologie der Reziprozität*. Frankfurt [u. a.]: Campus-Verl. S. 73-91.
- Salamon, L. M. (1986). Government and the Voluntary Sector in an Era of Retrenchment: American Experience. In: *JOURNAL OF PUBLIC POLICY*, 6. S. 1-20.
- Salamon, L. M. (1987). Partners in Public Service: The Scope and Theory of Government-Nonprofit Relations. In: Powell, W. W. (Hrsg.). *The Nonprofit Sector. A Research Handbook*. New Haven/London. S. 99-117.

- Salamon, L. M. (1989). The Voluntary Sector and the Future of the Welfare State. In: *Nonprofit and Voluntary Sector Quarterly*, Vol 18. S. 11-24.
- Salamon, L. M. (1995). *Partners in Public Service. Government nonprofit relations in the modern welfare state*. Baltimore: Johns Hopkins Univ. Press.
- Salamon, L. M. & Anheier, H. K. (1992). In Search of the Nonprofit-Sector I: The Question of Definitions. In: *Voluntas* 3.
- Salamon L. M. & Anheier, H. K. (1998) Der Nonprofit-Sektor: Ein theoretischer Versuch. In: Anheier, H. K., Priller, E., Seibel, W. & Zimmer, A. (Hrsg.). *Der Dritte Sektor in Deutschland*, Edition Sigma, Berlin. S. 211-247.
- Samuelson, P. A. (1954). The Pure Theory of Public Expenditure. In: *Review of Economics and Statistics*, Vol. 36, No. 4. S. 387-389.
- Sandberg, B. (2007). *Die Bürgergesellschaft - ein blinder Fleck der Betriebswirtschaftslehre? Diskussionspapier*. Arbeitskreis Bürgergesellschaft und Aktivierender Staat. Friedrich Ebert Stiftung (Hrsg.). Zuletzt abgerufen am 18.09.2016 unter <http://library.fes.de/pdf-files/kug/04947.pdf>
- Sandberg, B. (2011). *Stiftungen im Visier der Nationalen Engagementstrategie. Engagementpolitische Erwartungen und sektorale Erwartungen*. Bonn: Friedrich-Ebert-Stiftung (Betrifft, 35).
- Sauerwein, J. L. & Kaiser, S. (2015). Perspektiven des gesellschaftlichen Engagements von Stiftungen im Sport - unter besonderer Betrachtung der Metropolregion Rhein-Neckar. In: Hebbel-Seeger, A., Horky, T. & Schulke, H.J. (Hrsg.). *14. Hamburger Symposium Sport, Ökonomie und Medien: Sport und Stadtmarketing*. Norderstedt: BoD. S. 302-317.
- Saunders, M., Lewis, P. & Thornhill, A. (2009). *Research methods for business students* (Fifth Edition). Harlow: Pearson Education.
- Schaad, M. (1995). *Nonprofit-Organisationen in der ökonomischen Theorie*. Wiesbaden: Deutscher Universitätsverlag.
- Schenk, K.-E. (1980). Marktversagen und Bürokratieversagen. In: Boettcher, E., Herder-Dorneich, P. & Schenk, K.-E. (Hrsg.). *Neue Politische Ökonomie als Ordnungstheorie*. Tübingen. S. 192-199.
- Schenk, K.-E. (1982). *"Institutional Choice" und Ordnungstheorie*. Tübingen.
- Scherm, E. & Pietsch, G. (2007). *Organisation. Theorie, Gestaltung, Wandel*. München, Wien: Oldenburg Verlag.
- Schirm, S. (2008). Deutschlands wirtschaftspolitische Antworten auf Globalisierung. In: Schwarz, H. P. (Hrsg.). *Die BRD. Eine Bilanz nach 60 Jahren* (1. Aufl.). München: Bayerische Landeszentrale für Politische Bildungsarbeit (Bayerische Landeszentrale für Politische Bildungsarbeit : D, Zur Diskussion gestellt, 70). S. 405-422.
- Schlüter, A. (2004). *Stiftungsrecht zwischen Privatautonomie und Gemeinwohlbindung* (Bd. 21). München: Beck.
- Schmidt, H. & Stern, F. (2010). *Unser Jahrhundert. Ein Gespräch*. München: C.H.Beck.
- Schnell, R. & Kohler, U. (1995): Empirische Untersuchung einer Individualisierungshypothese am Beispiel der Parteipräferenz von 1953–1992. In: *Kölner Zeitschrift für Soziologie und Sozialpsychologie* 47. S. 635–657.
- Schuppert, G. F. (1989). Markt, Staat, Dritter Sektor - oder noch mehr? Sektorspezifische Steuerungsprobleme ausdifferenzierter Staatlichkeit. In: *JAHRBUCH ZUR STAATS- UND VERWALTUNGSWISSENSCHAFT*. S. 47-87.
- Schuppert, G. F. (2008). Der Staat bekommt Gesellschaft. Warum die Bilder "Rückzug" und "Zerfaserung" nicht weiterhelfen. In: *WZB-Mitteilungen*, H. 121. S. 15-17.
- Schnurbein, von, G. (2014): Same same but different. Managerial influences on organisational performance in foundations and associations. In: *Journal of Business Economics* 84 (2). S. 251-276.
- Schnurbein, von, G. (2015). Der Stifter als Unternehmer: Parallelen und Unterschiede der Philanthropie im 19. und 21. Jahrhundert. In: Reden, von, S. (Hrsg.). *Stiftungen zwischen Politik und Wirtschaft: Geschichte und Gegenwart im Dialog*. Berlin/Boston: De Gruyter. S. 237-260.

- Schroeder, W. & Esser, J. (1999). Modell Deutschland. Von der konzertierten Aktion zum Bündnis für Arbeit. In: *Aus Politik und Zeitgeschichte : APuZ* 49 (37). S. 3-12.
- Schröder, G. (2000): Die zivile Bürgergesellschaft. Anregungen zu einer Neubestimmung der Aufgaben von Staat und Gesellschaft. In: *Die Neue Gesellschaft/Frankfurter Hefte*, H. 4/2000. S. 200–207.
- Schürmann, V. (2012). Sport und Zivilgesellschaft: Zur Einführung. In: Schürmann, V. (Hrsg.). *Sport und Zivilgesellschaft*. Berlin: Lehmanns Media (Sportwissenschaften, Bd. 9). S. 7-18.
- Schulz, M. & Renn, O. (Hrsg.). (2009). *Das Gruppendelphi. Konzept und Fragebogenkonstruktion*. Wiesbaden: VS Verlag für Sozialwissenschaften.
- Schwartz, B. (1967). The Social Psychology of the Gift. In: *The American Journal of Sociology*, Vol. 73, No. 1. S. 1-11.
- Schwarz, P. (1979). *Morphologie von Kooperationen und Verbänden*. Tübingen: Mohr.
- Scott, W. R. (2001). *Institutions and Organizations* (2. Aufl.). Thousand Oaks: Sage.
- Seibel, W. (1990). Gibt es einen dritten Sektor? Ein Forschungsüberblick. In: *Journal für Sozialforschung*, 30. Jg., Nr. 2. S. 181-188.
- Seibel, W. (1992). *Funktionaler Dilettantismus. Erfolgreich scheiternde Organisationen im "Dritten Sektor" zwischen Markt und Staat* (1. Aufl.). Baden-Baden: Nomos-Verl.-Ges.
- Senge, K. & Hellmann, K. U. (Hrsg.). (2006). *Einführung in den Neo-Institutionalismus*. Wiesbaden.
- Sigmund, S. (2004). Solidarität durch intermediäre Institutionen: Stiftungen. In: Becker, J. Eckert, J., Kohli, M. & Streeck, W. (Hrsg.). *Transnationale Solidarität: Chancen und Grenzen*. Frankfurt am Main/New York. S. 95-108.
- Sigmund, S. (2008). Ist Gemeinwohl institutionalisierbar? Prolegomena zu einer Soziologie des Stiftungswesens. In: Sigmund, S., Albert, G., Bienfait, A. & Stachura, M. (Hrsg.). *Soziale Konstellation und historische Perspektive. Festschrift für M. Rainer Lepsius*. Wiesbaden: VS Verlag für Sozialwissenschaften. S. 81-103.
- Simon, H.A. (1957). *Models of Man: Social and rational*. New York: Wiley.
- Simsa, R. (2001). *Gesellschaftliche Funktionen und Einflussformen von Nonprofit-Organisationen. Eine systemtheoretische Analyse*. Frankfurt am Main: Peter Lang.
- Simonson, J., Vogel, C. & Tesch-Römer, C. (Hrsg.). (2017). *Freiwilliges Engagement in Deutschland. Der Deutsche Freiwilligensurvey 2014*. Wiesbaden: Springer Fachmedien Wiesbaden. (Empirische Studien zum bürgerschaftlichen Engagement).
- Smith, A. (1776). *An inquiry into the nature and causes of the wealth of nations*. London : Printed for W. Strahan; and T. Cadell.
- Sommer, M. (2017). *AWA 2017. Zwischen Fitnessstudio und Fußballstadion: Sport als Individual- und Kollektiverlebnis*. Institut für Demoskopie Allensbach (Hrsg.). Zuletzt abgerufen online am 03.02.2019 unter https://www.ifd-allensbach.de/fileadmin/AWA/AWA_Praesentationen/2017/AWA_2017_Sommer_Sport.pdf
- Sozialdemokratische Partei Deutschlands (SPD). (Hrsg.). (1970). *Sport und Staat 70. Sportförderungsplan der BRD*; (Empfehlungen der Arbeitsgruppe Sport der SPD-Bundestagsfraktion u. d. Sportbeirates beim SPD-Parteivorstand). Bonn: Vorstand d. SPD (Reihe Sport, 1).
- Sprengel, R. (2011). *Empirische Studien zur Zivilgesellschaft* (Bd. 50). Berlin: Maecenata-Inst. für Philanthropie und Zivilges.
- Sprengel, R. & Ebermann, T. (2016). *Statistiken zum Deutschen Stiftungswesen 2007* (Bd. 1). Berlin, Boston: De Gruyter Oldenbourg.
- Spiegel Online (SPIEGEL). (Hrsg.). *Kritik an Umsetzung der Leistungssportreform. Spitzenverbände fürchten um Olympia 2020*. Zuletzt abgerufen am

- 20.05.2019 unter <https://www.spiegel.de/sport/sonst/kritik-an-leistungssportreform-spitzenverbaende-fuerchten-um-olympia-2020-a-1181419.html>
- Sprute, J. (2006). Die Legitimität politischer Herrschaft bei John Locke. In: Kreimendahl, L. (Hrsg.). *John Locke. Aspekte seiner theoretischen und praktischen Philosophie. Aufklärung. Band 18*. Hamburg: Felix Meiner Verlag (Aufklärung, 18). S. 201-222.
- Stahl, B. (2015). *Stakeholderorientierte Führung großer Stiftungen. Ein kausalanalytischer Erklärungsansatz der Stiftungsperformance*. Wiesbaden: Springer Gabler.
- Statista GmbH (Statista). (2016): *Interesse der Bevölkerung in Deutschland an Sport von 2012 bis 2016*. Zuletzt abgerufen am 13.01.2017 unter <https://de.statista.com/statistik/daten/studie/170943/umfrage/interesse-an-sport/>
- Statista GmbH (Statista). (2018). *Sport in Deutschland: Häufigkeit des Sporttreibens in der Freizeit*. Zuletzt abgerufen am 06.03.2018 unter <https://de.statista.com/statistik/daten/studie/171911/umfrage/haeufigkeit-sport-treiben-in-der-freizeit/>
- Statistisches Bundesamt (Destatis). (2011). *Zivilgesellschaft in Zahlen, Modul 1, Abschlussbericht*. Zuletzt abgerufen am 07.08.2016 unter www.ziviz.de/file/214/download?token=GuxnUdUQ
- Stinson, J. L., & Howard, D. R. (2007). Athletic Success and Private Giving to Athletic and Academic Programs at NCAA Institutions. In: *Journal of Sport Management (Volume 21 Issue 2)*. S. 235-264.
- Stachwitz, R. (2010). *Die Stiftung - ein Paradox. Zur Legitimität von Stiftungen in einer politischen Ordnung*. Stuttgart: Lucius & Lucius.
- Stachwitz, R. (2013). Kirchenstiftungen als Problem der Stiftungsstatistik. Ein Beitrag zum Sinn statistischer Stiftungserfassung. In: Droß, P. J., Poldrack, C. J. & Priller, E. (2013). *6. Forschungsbericht: Statistiken zum deutschen Stiftungswesen 2013*. Berlin: Maecenata Institut (Opusculum, 66). S. 51-55.
- Stachwitz, R. (2015). Stiftungen und moderner Staat. Zur Genese und Argumentation einer Legitimitätsdebatte. In: Reden, von, S. (2015). (Hrsg.). *Stiftungen zwischen Politik und Wirtschaft: Geschichte und Gegenwart im Dialog*. Berlin/Boston: De Gruyter. S. 283-317.
- Stachwitz, R., Ebermann, T. & Neuke, H. (2009). *Stiftungen und bürgerschaftliches Engagement* (Bd. 36). Berlin: Maecenata Institut.
- Strack, F. (1985). Urteilsheuristiken. In: Frey, D. & Irle, M. (Hrsg.). *Theorien der Sozialpsychologie* (Band 3). Bern: Huber. S. 239-267.
- Streeck, W. (1999). *Korporatismus in Deutschland. Zwischen Nationalstaat und Europäischer Union*. Frankfurt/Main: Campus -Verl. (Theorie und Gesellschaft, 45).
- Striebing, C. (2017). *Legitimierung von Stiftungen*. Wiesbaden: Springer.
- Strob, R. (1999). *Der vereins- und verbandsorganisierte Sport: Ein Zusammenschluss von (Wahl)Gemeinschaften?* Münster: Waxmann.
- Ströing, M. (2015). *Reichtum und gesellschaftliches Engagement in Deutschland. Empirische Analyse der Determinanten philanthropischen Handelns reicher Personen*. Wiesbaden: Springer.
- Suchman, M. C. (1995). Managing Legitimacy: Strategic and Institutional Approaches. In: *The Academy of Management Review*, Vol. 20, No. 3. S. 571-610.
- Teichler, H. J. (2010). Der deutsche Sport in der NS-Zeit. In: Krüger, M. (Hrsg.). *Handbuch Sportgeschichte* (unter Mitarbeit von Jürgen Court, 1. Aufl.). Schorndorf: Hofmann (Beiträge zur Lehre und Forschung im Sport, Bd. 173). S. 210-218.
- Tesch-Römer, C., Simonson, J., Vogel, C. & Ziegelmann, J. P. (2017). Ergebnisse des Deutschen Freiwilligensurveys 2014: Implikationen für die Engagementpolitik. In: Simonson, J., Vogel, C. & Tesch-Römer, C. (Hrsg.). (2017). *Freiwilliges Engagement in Deutschland. Der Deutsche Freiwilligensurvey 2014*.

- Springer Fachmedien Wiesbaden GmbH (1. Aufl. 2017). Wiesbaden: Springer Fachmedien Wiesbaden. (Empirische Studien zum bürgerschaftlichen Engagement). S. 627-642.
- Then, V., Bockstette, V., Hölz, M. & Mildenerberger, G. (2012). *Learning from Partners. Gesamtreport 2012*. Centrum für Soziale Innovationen und Investitionen (Hrsg.). Zuletzt abgerufen am 02.02.2018 unter http://archiv.ub.uni-heidelberg.de/volltextserver/18689/1/120607_LfP_Gesamtreport_RZ_final.pdf
- Then, V. & Kehl, K. (2015). Stiften als soziale Investition an den Grenzen der Sektoren. In: Reden, von, S. (Hrsg.). *Stiftungen zwischen Politik und Wirtschaft: Geschichte und Gegenwart im Dialog*. Berlin/Boston: De Gruyter. S. 261-282.
- Then, V. & Kehl, K. (2016). Investieren mit sozialer Wirkung. Social Impact Investing. In: Stiftung & Sponsoring (Hrsg.). *Rote Seiten. 03/2016*. Berlin: Erich Schmidt Verlag. S. 1-8.
- Then, V. & Timmer, K. (2003). Innovative Stiftungsformen - Investitionen in das Gemeinwohl. In: Bertelsmann-Stiftung (Hrsg.) *Handbuch Stiftungen. Ziele - Projekte - Management - Rechtliche Gestaltung* (2., vollständig überarbeitete Aufl.). Wiesbaden: Gabler Verlag. S. 247-272.
- Thomas, M. (2010). Leibesübungen, Spiel und "Sport" im europäischen Mittelalter. In: Krüger, M. (Hrsg.). *Handbuch Sportgeschichte* (unter Mitarbeit von Jürgen Court, 1. Aufl.). Schorndorf: Hofmann (Beiträge zur Lehre und Forschung im Sport, Bd. 173). S. 153-166.
- Timmer, K. (2005). *Stiften in Deutschland. Die Ergebnisse der StifterStudie*. Gütersloh: Verl. Bertelsmann-Stiftung.
- Titmuss, R. (1973). *The Gift Relationship. From Human Blood to Social Policy*. London: Allen & Unwin.
- Tocqueville, de, A. (2000). *Democracy in America*. London: The University of Chicago Press.
- Toepler, S. (1996). *Das gemeinnützige Stiftungswesen in der modernen demokratischen Gesellschaft: Ansätze einer ökonomischen Betrachtungsweise*. Mäcenata-Verlag.
- Toepler, S. & Anheier, H. K. (2005). Definition und Phänomenologie der Nonprofit Organization. In: Hopt, K. J., Hippel, von, T. & Walz, W. R. (Hrsg.). *Nonprofit-Organisationen in Recht, Wirtschaft und Gesellschaft*. Tübingen: Mohr Siebeck. S. 17-33.
- Tokarski, W., Petry, K., Groll, M. & Mittag, J. (2010). Einführung: Politik durch, im und für den Sport. Tokarski, W. & Blecking, D. (Hrsg.). *Handbuch Sportpolitik*. Schorndorf: Hofmann. S. 7-9.
- Tranfield, D., Denyer, D. & Smart, P. (2003). Towards a Methodology for Developing Evidence-Informed Management Knowledge by Means of Systematic Review. In: *British Journal of Management, Vol. 14*. S. 207-222.
- Trepper, S. (2018). *Krisensitzung zur Leistungssportreform*. Deutschlandfunk (Hrsg.). Zuletzt abgerufen am 20.05.2019 unter https://www.deutschlandfunk.de/dosb-krisensitzung-zur-leistungssportreform.1346.de.html?dram:article_id=417317
- Tsiotsou, R. (1998). Motivation for donations to athletic programs'. In: *The Cyber Journal of Sport Marketing* (Vol. 2, No. 2.). S. 1-13.
- Tukey, J. W. (1962). The Future of Data Analysis. In: *Ann. Math. Statist., Volume 33, Number 1*. S. 1-67.
- Tukey, J. W. (1977). *Exploratory Data Analysis*. Reading, MA: Addison-Wesley.
- Veen, van, W. (2004). Gemeinnützigkeitsrecht aus vergleichender Sicht. In: Anheier, H. K. & Then, V. (Hrsg.). *Zwischen Eigennutz und Gemeinwohl. Neue Formen und Wege der Gemeinnützigkeit*. Gütersloh: Verlag Bertelsmann Stiftung. S. 203-218.
- Vogel, C., Hagen, C., Simonson, J. & Tesch-Römer, C. (2017). Freiwilliges Engagement und öffentliche gemeinschaftliche Aktivität. In: Simonson, J., Vogel, C. & Tesch-Römer, C. (Hrsg.). *Freiwilliges Engagement in Deutschland. Der Deutsche Freiwilligensurvey 2014*. Springer Fachmedien Wiesbaden GmbH

- (1. Aufl. 2017). Wiesbaden: Springer Fachmedien Wiesbaden. (Empirische Studien zum bürgerschaftlichen Engagement). S. 85-148.
- Vollmer, A. (1998). Stiftungen im Dritten Sektor. In: Stachwitz, R. G. (Hrsg.). *Dritter Sektor - Dritte Kraft*. Stuttgart: Raabe-Verlag. S. 57-64.
- Vorgriemer, D. & Wübben, D. (2003). Die Delphi-Methode und ihre Eignung als Prognoseinstrument. In: Statistisches Bundesamt (Hrsg.). *Wirtschaft und Statistik*, 8/2003. S. 763-774.
- Vorwerk, C. (2008). *Stiftungen als Instrument staatlicher Kulturförderung am Beispiel Niedersachsens*. Berlin: Maecenata-Inst. für Philanthropie und Zivilges. (Opusculum, 26).
- Walgenbach, P. & Meyer, R. (2008). *Neoinstitutionalistische Organisationstheorie*. Stuttgart.
- Wang, Z.-H. (2004). *Freiheit und Sittlichkeit*. Würzburg: Verlag Königshausen & Neumann.
- Waschetzko, M. (2008). *Die Kultur des Stiftens. Reaktualisiert und angewendet auf aktuelle Stiftungsdiskurse*. Berlin: Maecenata Institut (Opusculum, 30).
- Weber, M. (1964). *Wirtschaft und Gesellschaft*. Köln/Berlin: Kiepenheuer & Witsch.
- Weber, M. (1972). *Wirtschaft und Gesellschaft. Grundriss der verstehenden Soziologie* (Studienausg.; 5. rev. Aufl.; zuerst 1922). Tübingen: Mohr.
- Weber, M. (1976). *Wirtschaft und Gesellschaft* (Fünfte revidierte Auflage). Tübingen: J. C. B. Mohr
- Webler, T., Levine, D., Rakel, H. & Renn, O. (1991). "The Group Delphi: A Novel Attempt at reducing Uncertainty. In: *Technological Forecasting and Social Change*, 39, 1991. S. 253-263.
- Weed, M. (2005). Research Synthesis in Sport Management: Dealing with "Chaos in the Brickyard". In: *European Sport Management Quarterly*, Vol. 5, No. 1, 77-90. S. 77-90.
- Wehler, H. U. (2009). *Vom Beginn des Ersten Weltkriegs bis zur Gründung der beiden deutschen Staaten. 1914 - 1949*. Lizenzausg. Bonn: Bundeszentrale für Politische Bildung (Schriftenreihe / Bundeszentrale für Politische Bildung, 776).
- Weimer, G. (2009). *Service Reporting im Outsourcing-Controlling. Eine empirische Analyse zur Steuerung des Outsourcing-Dienstleisters*. Wiesbaden: GWV Fachverlage.
- Weinbauer-Heidel, I. (2016). *Transferförderung in der betrieblichen Weiterbildungspraxis. Warum transferfördernde Maßnahmen (nicht) implementiert werden*. Wiesbaden: Springer Gabler.
- Weisbrod, B. A. (1977). Not-for-Profit-Organization as Providers for Collective Goods. In: Weisbrod, B.A. (Hrsg.). *The Voluntary Nonprofit Sector*. Lexington. S. 1-10.
- Weisbrod, B. A. (1986). Toward a Theory of the Voluntary Sector in a Three-Sector-Economy. In: Rose-Ackermann, S. (Hrsg.). *The Economics of Nonprofit Institutions, Studies in Structure and Policy*. New York. S. 21-44.
- Weisbrod, B. A. (1988). *The Nonprofit Economy*. Cambridge.
- Welge, M. K. & Eulerich, M. (2014). *Corporate-Governance-Management*. Wiesbaden: Springer Fachmedien.
- Weßels, B. (2000). Die Entwicklung des deutschen Korporatismus. In: *Aus Politik und Zeitgeschichte : APuZ* 50 (26/27). S. 16-21.
- Wex, T. (2004). *Der Nonprofit-Sektor der Organisationsgesellschaft*. Wiesbaden: Dt. Univ.-Verlag.
- Weymann, A. (2007). Interaktion, Institution und Gesellschaft. In: Joas, H. (Hrsg.). *Lehrbuch der Soziologie* (3., überarbeitete und erweiterte Auflage). Frankfurt, New York: Campus Verlag. S. 107-136.
- Wiesenthal, H. (1987). Rational Choice. Ein Überblick über Grundlinien, Theoriefelder und neuere Themenakquisition eines sozialwissenschaftlichen Paradigmas. In: *Zeitschrift für Soziologie, Band 16, Heft 6*. S. 434-449.

- Wigand, K., Haase-Theobald, C., Heuel, M. & Stolte, S. (Hrsg.). (2015). *Stiftungen in der Praxis. Recht, Steuern, Beratung* (4., überarb. Aufl.). Wiesbaden: Springer Gabler.
- Williamson, O. E. (1975). *Markets and Hierarchies: Analysis and Antitrust Implications. A Study in the Economics of Internal Organization*. New York.
- Williamson, O. E. (1985). *The Economic Institutions of Capitalism*. New York.
- Willke, H. (1983). *Entzauberung des Staates. Überlegungen zu einer sozietaalen Steuerungstheorie*. Königstein/Ts.: Athenäum-Verl.
- Wilkens, I. (1996). *Ressourcenzusammenlegung und Lebenszyklus in eingetragenen Vereinen. Ein Beitrag zur Non-Profit-Forschung* (Europäische Hochschulschriften: Reihe 5, Volks- und Betriebswirtschaft; Bd. 1916). Frankfurt am Main: Lang.
- Windelband, W. (1878). *Von der Renaissance bis Kant*. Leipzig: Breitkopf & Härtel.
- Wissenschaftszentrum Berlin für Sozialforschung (WZB). (2013). *WZBrief Zivil-Engagement. 07. April 2013. Vereine an den Grenzen der Belastbarkeit*. Zuletzt abgerufen am 28.12.2017 unter <https://www.wzb.eu/sites/default/files/publikationen/wzbbrief/wzbbriefzivilengagement072013alscherdrossprillerschmeisser.pdf>
- Wollmann, H. (2005). Zivilgesellschaft. In: Ritter, E.-H. (Hrsg.). *Handwörterbuch der Raumforschung. Akademie für Raumforschung und Landesplanung* (4., neu bearb. Aufl.). Hannover: ARL. S. 1323-1329.
- Wrzesinski, T. (2011). Fußball –mehr als ein 1:0. Einblicke in die Sepp-Herberger-Stiftung. In: Dinkel, M., Siegert, A. & Brager, L. (Hrsg.). *Die Sportbranche : Einblicke in Theorie und Praxis ; zur Emeritierung von Prof. Dr. Gerhard Trosien*. Walldorf: clfmedia. S. 351-360.
- Wrzesinski, T. (2014). Fußball-Stiftungen in Deutschland. In: Hildebrandt, A. (Hrsg.). *CSR und Sportmanagement : jenseits von Sieg und Niederlage : Sport als gesellschaftliche Aufgabe verstehen und umsetzen*. Berlin: Springer-Gabler. S. 493-512.
- Young, D. R. (1981). Entrepreneurship and the behavior of nonprofit organizations: Elements of a theory. In: White, M. J. (Hrsg.). *Nonprofit firms in a three sector economy*. Washington: Urban Institute Press.
- Young, D. R. (1983). *If not for Profit, for what? A Behavioral Theory of the Nonprofit Sector Based on Entrepreneurship*. Lexington, Ken.: Lexington Books.
- Zapf, W. (1994): Staat, Sicherheit und Individualisierung. In: Beck, U. & Beck-Gernsheim, E. (Hrsg.). *Risikante Freiheiten. Individualisierung in modernen Gesellschaften*. Frankfurt am Main: Suhrkamp Verlag. S. 296-304.
- Zimmer, A. (1996). *Vereine - Basiselemente der Demokratie*. Opladen: Leske + Budrich.
- Zimmer, A. (2002b). Dritter Sektor und Soziales Kapital. In: Arbeitsstelle Aktive Bürgerschaft, Institution für Politikwissenschaft, Westfälische Wilhelms-Universität Münster (Hrsg.). *Münsteraner Diskussionspapiere zum Nonprofit-Sektor*, Nr. 19. Zuletzt abgerufen am 04.03.2018 unter https://www.ssoar.info/ssoar/bitstream/handle/document/37221/ssoar-2002-zimmer-Drit-ter_Sektor_und_Soziales_Kapital.pdf?sequence=1&isAllowed=y&lnkname=ssoar-2002-zimmer-Dritter_Sektor_und_Soziales_Kapital.pdf
- Zimmer, A. (2005): Stiftungen als Organisationen der Zivilgesellschaft. In: Stachwitz, R. G. & Mercker, F. (Hrsg.). *Handbuch Stiftungen in Theorie, Recht und Praxis*. Berlin: Duncker & Humblot. S. 9-21.
- Zimmer, A. (2007). *Vereine - Zivilgesellschaft konkret* (2. Auflage, Lehrbuch). Wiesbaden: VS Verlag.
- Zimmer, A., Basic, A. & Hallmann, T. (2011). Teil A: Sport als Politikfeld - Entwicklung, Verbandsstrukturierung, Vereine und aktuelle Trends. In: Rauschenbach, T. & Zimmer, A. (Hrsg.). *Bürgerschaftliches Engagement unter Druck?* Berlin: Verlag Barbara Budrich. S. 272-305.

- Zimmer, A. & Hallmann, T. (2005). Nonprofit-Sektor, Zivilgesellschaft und Sozialkapital. In: Hopt, K. J., Hippel, von, T. & Walz, W. R. (Hrsg.). *Nonprofit-Organisationen in Recht, Wirtschaft und Gesellschaft*. Tübingen: Mohr Siebeck. S. 103-126.
- Zimmer, A. & Hallmann, T. (Hrsg.). (2016). *Nonprofit-Organisationen vor neuen Herausforderungen*. (1. Auflage). Wiesbaden: Springer VS.
- Zimmer, A. & Priller, E. (2007). *Gemeinnützige Organisationen im gesellschaftlichen Wandel. Ergebnisse der Dritte-Sektor-Forschung*. Wiesbaden: VS Verlag für Sozialwissenschaften.
- Zimmer, A., Priller, E. & Anheier, H. K. (2013). Der Nonprofit-Sektor in Deutschland. In: Simsa, R., Meyer M. & Badelt, C. (Hrsg.). *Handbuch der Nonprofit-Organisationen. Strukturen und Management* (5. Auflage). Stuttgart: Schäffer-Poeschel Verlag. S. 15-36.
- Zimmer, A. & Scholz, M. (1992). Zwischen Markt und Staat. In: *Forschungsjournal Neue Soziale Bewegungen. Zwischen Markt und Staat*, 4/92. Marburg: Schüren. S. 21-39.
- Zipfinger, S. (2007). *Computer Aided-Delphi*. 1. Aufl. Linz, Donau: Trauner Verlag.

Anhangsverzeichnis

<i>Tabelle 30: Literature Review (eigene Erhebung)</i>	266
<i>Tabelle 31: SEB-Vergleich Vereinsphilosophie (eigene Erhebung)</i>	267
<i>Tabelle 32: SEB-Vergleich Beteiligung von Kindern & Jugendlichen (eigene Erhebung)</i>	268
<i>Tabelle 33: SEB-Vergleich Beitragsstrukturen (eigene Erhebung)</i>	269
<i>Tabelle 34: SEB-Vergleich Gesundheitsversorgung (eigene Erhebung)</i>	269
<i>Tabelle 35: SEB-Vergleich Talentförderung (eigene Erhebung)</i>	270
<i>Tabelle 36: SEB-Vergleich Demokratieschule (eigene Erhebung)</i>	271
<i>Tabelle 37: SEB-Vergleich Integration (eigene Erhebung)</i>	272
<i>Tabelle 38: SEB-Vergleich allg. Probleme der Sportvereine (eigene Erhebung)</i> ..	273
<i>Tabelle 39: SEB-Vergleich existenzielle Probleme der Sportvereine (eigene Erhebung)</i>	274
<i>Tabelle 40: Sport im Stiftungsamen (eigene Erhebung)</i>	276
<i>Tabelle 41: Strukturanalyse Sport-Stiftungen (eigene Erhebung)</i>	285
<i>Tabelle 42: Gesamtscore Stiftungszweck Sport (eigene Erhebung)</i>	287
<i>Tabelle 43: Geförderte Sportprodukte (eigene Erhebung)</i>	288
<i>Tabelle 44: Übersicht über die Destinatäre der Sport-Stiftungen (eigene Erhebung)</i>	288
<i>Tabelle 45: Auswertung Delphi-Frage Nr. 1 (eigene Erhebung)</i>	307
<i>Tabelle 46: Auswertung Delphi-Frage Nr. 2 (eigene Erhebung)</i>	307
<i>Tabelle 47: Auswertung Delphi-Frage Nr. 3 (eigene Erhebung)</i>	308
<i>Tabelle 48: Auswertung Delphi-Frage Nr. 3, Sonstiges 2. Welle (eigene Erhebung)</i>	309
<i>Tabelle 49: Auswertung Delphi-Frage Nr. 3, Sonstiges 1. Welle (eigene Erhebung)</i>	309
<i>Tabelle 50: Auswertung Delphi-Frage Nr. 4 (eigene Erhebung)</i>	310
<i>Tabelle 51: Auswertung Delphi-Frage Nr. 5 (eigene Erhebung)</i>	310
<i>Tabelle 52: Auswertung Delphi-Frage Nr. 5.1 (eigene Erhebung)</i>	311
<i>Tabelle 53: Auswertung Delphi-Frage 5.2 (eigene Erhebung)</i>	312
<i>Tabelle 54: Auswertung Delphi-Frage Nr. 5.3 (eigene Erhebung)</i>	312
<i>Tabelle 55: Auswertung Delphi-Frage Nr. 5.4 (eigene Erhebung)</i>	312
<i>Tabelle 56: Auswertung Delphi-Frage Nr. 6 (eigene Erhebung)</i>	313
<i>Tabelle 57: Auswertung Delphi-Frage Nr. 6, Sonstiges 2. Welle (eigene Erhebung)</i>	315
<i>Tabelle 58: Auswertung Delphi-Frage Nr. 6, Sonstiges 1. Welle (eigene Erhebung)</i>	315
<i>Tabelle 59: Auswertung Delphi-Frage Nr. 7 (eigene Erhebung)</i>	315
<i>Tabelle 60: Auswertung Delphi-Frage Nr. 8 (eigene Erhebung)</i>	316
<i>Tabelle 61: Auswertung Delphi Frage Nr. 9 (eigene Erhebung)</i>	316
<i>Tabelle 62: Auswertung Delphi-Frage Nr. 10 (eigene Erhebung)</i>	317
<i>Tabelle 63: Auswertung Delphi-Frage Nr. 11 (eigene Erhebung)</i>	318

<i>Tabelle 64: Auswertung Delphi-Frage Nr. 11, Sonstiges 2. Welle (eigene Erhebung).....</i>	<i>318</i>
<i>Tabelle 65: Auswertung Delphi-Frage Nr. 11, Sonstiges 1. Welle (eigene Erhebung).....</i>	<i>319</i>
<i>Tabelle 66: Auswertung Delphi-Frage Nr. 12 (eigene Erhebung).</i>	<i>319</i>
<i>Tabelle 67: Delphi-Ergebnis Nr. 13 (eigene Erhebung).</i>	<i>319</i>
 <i>Abbildung 16: Online-Befragung der Sport-Stiftungen (eigene Darstellung).....</i>	 <i>277</i>
<i>Abbildung 17: Delphi-Befragung (eigene Darstellung).</i>	<i>295</i>

Anhang

Tabelle 30: Literature Review (eigene Erhebung).

Systematic Literature Review: Suchbegriffe „Sport“ i. V. m. „Stiftung“ + „Fußball“ i. V. m. „Stiftung“
Blaschke, R. (2016). <i>Gesellschaftsspielchen : Fußball zwischen Hilfsbereitschaft und Heuchelei.</i> Göttingen: Die Werkstatt.
Wrzesinski, T. (2011). Fußball –mehr als ein 1:0. Einblicke in die Sepp-Herberger-Stiftung. In: Dinkel, M., Siegert, A. & Brager, L. (Hrsg.). <i>Die Sportbranche : Einblicke in Theorie und Praxis ; zur Emeritierung von Prof. Dr. Gerhard Trosien.</i> Walldorf: clfmedia. S. 351-360.
Wrzesinski, T. (2014). Fußball-Stiftungen in Deutschland. In: Hildebrandt, A. (Hrsg.). <i>CSR und Sportmanagement : jenseits von Sieg und Niederlage : Sport als gesellschaftliche Aufgabe verstehen und umsetzen.</i> Berlin: Springer-Gabler. S. 493-512.
Systematic Literature Review: Suchbegriffe „Sport“ i. V. m. „Stiftung“
Jacobsen, D. (2016). <i>Die sportbezogene internationale Entwicklungszusammenarbeit von in Deutschland ansässigen Organisationen : ausgewählte Akteure, Inhalte, Strategien.</i> Berlin: Freie Universität Berlin.
Kirsten, D., Horn, A. & Neumann, G. (2017). Kompetenzverbünde im Spitzensport am Beispiel von BISp-Projekten 2016. In: <i>BISp-Report: Bilanz und Perspektiven.</i> S. 43-55.
Sauerwein, J. L. & Kaiser, Sebastian (2015). Perspektiven des gesellschaftlichen Engagements von Stiftungen im Sport - unter besonderer Betrachtung der Metropolregion Rhein-Neckar. In: Heibel-Seeger, A., Horky, T. & Schulke, H. J. (Hrsg.). <i>14. Hamburger Symposium Sport, Ökonomie und Medien: Sport und Stadtmarketing.</i> Norderstedt: BoD. S. 302-317.
Systematic Literature Review: Suchbegriffe „Fußball“ i. V. m. „Stiftung“
Gebken, Ulf (2012). Vor Ort und auf dem Platz : Soziale Integration durch Fussball. In: <i>Forum Stadt : Vierteljahreszeitschrift für Stadtgeschichte. Stadtsoziologie, Denkmalpflege und Stadtentwicklung.</i> S. 181-192.
Systematic Literature Review: manuelle Suche
Babiak, K., Mills, B., Tainsky, S. & Juravich, M. (2012). An investigation into professional athlete philanthropy. In: <i>Journal of sportmanagement : the official journal of the North American Society of Sport Management</i> , 26(2), S. 159–176.
Bühner, S., Rummel, M., Metzner, J., Kleiber, K. & Schütz, S. (2015). <i>Stark im Geben (Originalausgabe Ausg.).</i> Berlin: Bundesverband Deutscher Stiftungen (Hrsg.).
Grubert, O., Kasper, M. & Priller, D. (2017). <i>Transparenz in deutschen Sportstiftungen.</i> Berlin: Maecenata Institut (Opusculum, 101).
Krimmer, H. (2016). <i>Sonderauswertung Sport des ZiviZ Surveys 2012. Der gemeinnützige Sport zwischen Kontinuität und Wandel.</i> Berlin: Geschäftsstelle ZiviZ im Stifterverband.

Kubek, D. & von der Ahe, B. (2015). <i>Mit Sport mehr bewegen. Report über wirkungsvolles zivilgesellschaftliches Engagement</i> . PHINEO gAG (Hrsg.). Online abgerufen am 14.03.2017 unter www.phineo.org/downloads/PHINEO-TR14_Sport.pdf	
Lang, N. & Schnieper, P. (2006). <i>Professionelles Management von Stiftungen</i> . St. Gallen: Univ. Hochschule für Wirtschafts- Rechts- und Sozialwiss. (HSG).	
Sprengel, R. (2011). <i>Empirische Studien zur Zivilgesellschaft (Bd. 50)</i> . Berlin: Maecenata-Inst. für Philanthropie und Zivilges.	
Stachwitz, R., Ebermann, T. & Neuke, H. (2009). <i>Stiftungen und bürgerschaftliches Engagement</i> (Bd. 36). Berlin: Maecenata Institut.	
Stinson, J. L. & Howard, D. R. (2007). Athletic Success and Private Giving to Athletic and Academic Programs at NCAA Institutions. In: <i>Journal of Sport Management</i> (Volume 21 Issue 2), S. 235–264.	
Tsotsou, R. (1998). Motivation for donations to athletic programs'. In: <i>The Cyber Journal of Sport Marketing</i> (Vol. 2, No. 2.). S. 1-13.	
Gesamtzahl Treffer	<u>17</u>

Tabelle 31: SEB-Vergleich Vereinsphilosophie (eigene Erhebung).

		2005/ 2006	2007/ 2008	2009/ 2010	2011/ 2012	2013/ 2014	2015/ 2016
Qualitative Vereinsziele (sortiert nach Mittelwerten)	1.	<i>Fair Play & Toleranz</i>	k.A.	<i>Fair Play & Toleranz</i>	<i>Fair Play & Toleranz</i>	<i>Fair Play & Toleranz</i>	<i>Fair Play & Toleranz</i>
	2.	<i>preiswerte Sport-möglichkeit</i>	k.A.	<i>preiswerte Sport-möglichkeit</i>	<i>preiswerte Sport-möglichkeit</i>	<i>preiswerte Sport-möglichkeit</i>	<i>preiswerte Sport-möglichkeit</i>
	3.	<i>Jugendarbeit</i>	k.A.	<i>Gleichberechtigung</i>	<i>Migrationshilfe</i>	<i>Migrationshilfe</i>	<i>Gleichberechtigung</i>
	4.	<i>Gemeinschaft & Geselligkeit</i>	k.A.	<i>Gemeinschaft & Geselligkeit</i>	<i>Gleichberechtigung</i>	<i>Qualifizierung d. Übungsleiter</i>	<i>Qualifizierung d. Übungsleiter</i>
Quelle		Rittner & Keiner, 2007, S. 264		Breuer & Wicker, 2011b, S. 62	Breuer, 2013, S. 286	Breuer, 2015, S. 129	Breuer 2017a, S. 22

Tabelle 32: SEB-Vergleich Beteiligung von Kindern & Jugendlichen (eigene Erhebung).

		2005/ 2006	2007/ 2008	2009/ 2010	2011/ 2012	2013/ 2014	2015/ 2016
Beteiligung von Kindern & Jugendlichen (sortiert nach Anteil in %)	1.	<u>91%</u> aller Ver- eine ha- ben Ju- gendliche & Kinder als Mit- glieder	k.A.	k.A.	<u>24,2%</u> durch- schnittl. Anteil von Kindern & Jugendli- chen an Gesamt- mitglied- schaften im Verein	<u>83,4%</u> aller Ver- eine ha- ben Ju- gendliche & Kinder als Mit- glieder	<u>24%</u> beträgt der durch- schnittli- che Mit- gliederan- teil von Kindern & Jugendli- chen in den Verei- nen
	2.	<u>89%</u> aller Ver- eine ha- ben 15 bis 18 Jährige als Mit- glieder	k.A.	<u>75,3%</u> aller Ver- eine ha- ben 15 bis 18 Jährige als Mit- glieder	k.A.	<u>78%</u> aller Ver- eine ha- ben 15 bis 18 Jährige als Mit- glieder	k.A.
	3.	<u>84,1%</u> 7 bis 14 Jährige als Mitglieder	k.A.	k.A.	k.A.	<u>75,6%</u> 7 bis 14 Jährige als Mitglieder	k.A.
	4.	<u>57,3%</u> bis 6 Jäh- rige als Mitglieder	k.A.	k.A.	k.A.	<u>45,9%</u> bis 6 Jäh- rige als Mitglieder	k.A.
	5.	<u>57,4%</u> Unser Verein engagiert sich sehr stark in der Ju- gendarbeit	k.A.	<u>62,3%</u> Jugend- orientierter Verein	k.A.	<u>20,7%</u> Kinder- und ju- gendorien- tierter Verein	<u>64,9%</u> Unser Verein engagiert sich sehr stark in der Ju- gendarbeit
Quelle		Breuer & Wicker,		Breuer, 2015, S.	Breuer, 2013, S.	Breuer, 2015, S.	Breuer & Feiler,

	2005/ 2006	2007/ 2008	2009/ 2010	2011/ 2012	2013/ 2014	2015/ 2016
	2007, S. 286 ff.		53, S. 143	73	53, S. 92	2017b, S. 101, 129

Tabelle 33: SEB-Vergleich Beitragsstrukturen (eigene Erhebung).

		2005/ 2006	2007/ 2008	2009/ 2010	2011/ 2012	2013/ 2014	2015/ 2016
Beitragsstruktur (aller Vereine EUR/Monat)	1.	<u>3,00</u> für Kinder (Median)	<u>3,50</u> für Kinder (Median)	<u>2,08</u> für Kinder (Median)	<u>2,50</u> für Kinder (Median)	<u>2,50</u> für Kinder (Median)	<u>2,50</u> für Kinder (Median)
	2.	<u>3,60</u> für Jugendliche (Median)	<u>4,50</u> für Jugendliche (Median)	<u>2,50</u> für Jugendliche (Median)	<u>3,00</u> für Jugendliche (Median)	<u>3,10</u> für Jugendliche (Median)	<u>3,00</u> für Jugendliche (Median)
	3.	<u>6,50</u> für Erwachsene (Median)	<u>7,50</u> für Erwachsene (Median)	<u>4,67</u> für Erwachsene (Median)	<u>6,00</u> für Erwachsene (Median)	<u>6,20</u> für Erwachsene (Median)	<u>6,30</u> für Erwachsene (Median)
Quelle		Hovemann, Horch & Schubert, 2007a, S. 146	Breuer & Wicker, 2009, S. 28	Breuer & Wicker, 2011a, S. 19	Breuer, 2013, S. 19	Breuer, 2015, S. 9	Breuer et al., 2017a, S. 25

Tabelle 34: SEB-Vergleich Gesundheitsversorgung (eigene Erhebung).

		2005/ 2006	2007/ 2008	2009/ 2010	2011/ 2012	2013/ 2014	2015/ 2016
Gesundheitsversorgung (sortiert nach Mittelwerten)	1.	<u>12%</u> Gesundheitsförderung & Primärprävention	<u>28,4%</u> Gesundheitsförderung & Primärprävention	<u>31,3%</u> Gesundheitsförderung & Primärprävention	<u>29,7%</u> Gesundheitsförderung & Primärprävention	<u>32,2%</u> Gesundheitsförderung & Primärprävention	<u>24,8%</u> Gesundheitsförderung & Primärprävention
	2.	<u>6%</u> Behinderte & chronisch Kranke	<u>4%</u> Rehabilitation/Tertiärprävention	<u>4,7%</u> Behinderte & chronisch Kranke	<u>4,8%</u> Behinderte & chronisch Kranke	<u>6,3%</u> Behinderte & chronisch Kranke	<u>4,1%</u> Behinderte & chronisch Kranke
	3.	<u>4%</u> Rehabilita-	<u>2,2%</u> Behinderte	<u>4,5%</u> Rehabilita-	<u>4,4%</u> Rehabilita-	<u>4,7%</u> Rehabilita-	<u>3,5%</u> Rehabilita-

		2005/ 2006	2007/ 2008	2009/ 2010	2011/ 2012	2013/ 2014	2015/ 2016
		tion/Ter- tiärpräven- tion	& chro- nisch Kranke	tion/Ter- tiärpräven- tion	tion/Ter- tiärpräven- tion	tion/Ter- tiärpräven- tion	tion/Ter- tiärpräven- tion
Quelle		Breuer, 2007a, S. 16	Breuer, 2009c, S. 32	Breuer & Wicker, 2011a, S. 21	Breuer, 2013, S. 23	Breuer, 2015, S. 24	Breuer et al., 2017a, S. 26

Tabelle 35: SEB-Vergleich Talentförderung (eigene Erhebung).

		2005/ 2006	2007/ 2008	2009/ 2010	2011/ 2012	2013/ 2014	2015/ 2016
Talentförde- rung (sortiert nach Prozentanga- ben)	1.	<u>35%</u> aller Verei- ne weisen Ta- lentförde- rung als Vereins- ziel aus	<u>12.400</u> aller Verei- ne im Hochleis- tungssport (Kaderath- leten auf D/C- C-, B- oder A- Kaderebe- ne)	<u>11.700</u> aller Verei- ne im Hochleis- tungssport (Kaderath- leten auf D/C- C-, B- oder A- Kaderebe- ne)	<u>9.100</u> aller Verei- ne im Hochleis- tungssport (Kaderath- leten auf D/C- C-, B- oder A- Kaderebe- ne)	<u>11.000</u> aller Verei- ne im Hochleis- tungssport (Kaderath- leten auf D/C- C-, B- oder A- Kaderebe- ne)	<u>11.400</u> aller Verei- ne im Hochleis- tungssport (Kaderath- leten auf D/C- C-, B- oder A- Kaderebe- ne)
	2.	k.A.	<u>9.900</u> aller Verei- ne haben Spitzenath- leten aus A-/ oder B- Kaderbe- reich	k.A.	k.A.	k.A.	k.A.
	3.	k.A.	<u>5.100</u> aller Verei- ne betrei- ben Nach- wuchsför- derung	k.A.	k.A.	k.A.	k.A.

	2005/ 2006	2007/ 2008	2009/ 2010	2011/ 2012	2013/ 2014	2015/ 2016
Quelle	Breuer & Haase, 2007a, S. 42	Breuer, 2009a, S. 10	Breuer, 2013, S. 19	Breuer, 2013, S. 19	Breuer, 2015, S. 22	Breuer et al., 2017a, S. 26

Tabelle 36: SEB-Vergleich Demokratieschule (eigene Erhebung).

		2005/ 2006	2007/ 2008	2009/ 2010	2011/ 2012	2013/ 2014	2015/ 2016
Demokratie- schule (aller Vereine in %)	1	<u>50%</u> _haben einen Ju- gendver- treter im Gesamt- vorstand	<u>49,1%</u> _haben einen Ju- gendvertre- ter im Ge- samtvor- stand	k.A.	k.A.	<u>34,8%</u> _haben einen Ju- gendvertre- ter im Ge- samtvor- stand	k.A.
	2	<u>35%</u> lassen Jugendli- che Ju- gendvor- stand wähl- en	<u>37%</u> lassen Jugendli- che Ju- gendvor- stand wähl- en	k.A.	k.A.	<u>23,2%</u> lassen Jugendli- che Ju- gendvor- stand wähl- en	k.A.
	3	<u>34%</u> gewähren Jugend- stimmrecht auf HV	<u>35,3%</u> gewähren Jugend- stimmrecht auf HV	k.A.	k.A.	<u>24,5%</u> gewähren Jugend- stimmrecht auf HV	k.A.
	4	<u>27%</u> haben jugendliche Jugend- sprecher	<u>28,6%</u> haben ju- gendliche Jugend- sprecher	k.A.	k.A.	<u>18%</u> haben ju- gendliche Jugend- sprecher	k.A.
	5	<u>20%</u> mit Ju- gendvor- stand	<u>20,9%</u> mit Ju- gendvor- stand	k.A.	k.A.	<u>13,3%</u> mit Ju- gendvor- stand	k.A.

	2005/ 2006	2007/ 2008	2009/ 2010	2011/ 2012	2013/ 2014	2015/ 2016
Quelle	Breuer, 2007a, S. 17	Breuer et al., 2009, S. 37			Breuer, 2015, S. 31	

Tabelle 37: SEB-Vergleich Integration (eigene Erhebung).

		2005/ 2006	2007/ 2008	2009/ 2010	2011/ 2012	2013/ 2014	2015/ 2016
Integration (aller Verei- ne in %)	1.	k.A.	<u>10%</u> der Mitglie- der haben einen Mig- rationshin- tergrund	<u>9,3%</u> der Mitglie- der haben einen Mig- rationshin- tergrund	<u>5,4%</u> der Mitglie- der haben einen Mig- rationshin- tergrund	<u>6,2%</u> der Mitglie- der haben einen Mig- rationshin- tergrund	<u>6,5%</u> der Mitglie- der haben einen Mig- rationshin- tergrund
	2.	k.A.	<u>2,6%</u> aller Ehren- amtler ha- ben Migra- tionshinter- grund	<u>30%</u> aller Verei- ne haben Ehrenamtli- che mit Migrations- hintergrund	<u>7,4%</u> aller Ehren- amtler ha- ben Migra- tionshinter- grund	<u>19,7%</u> aller Verei- ne haben Ehrenamtli- che mit Migrations- hintergrund	k.A.
	3.	k.A.	<u>10%</u> aller Verei- ne haben ehrenamtli- che Migran- ten auf Ausfüh- rungsebene	<u>22%</u> aller Verei- ne haben ehrenamtli- che Migran- ten auf Ausfüh- rungsebene	k.A.	<u>16,4%</u> aller Verei- ne haben ehrenamtli- che Migran- ten auf Ausfüh- rungsebene	k.A.
	4.	k.A.	<u>7,4%</u> aller Verei- ne haben ehrenamtli- che Migran- ten auf Vorstands- ebene	<u>18%</u> aller Verei- ne haben ehrenamtli- che Migran- ten auf Vorstands- ebene	k.A.	<u>10,8%</u> aller Verei- ne haben ehrenamtli- che Migran- ten auf Vorstands- ebene	k.A.

		2005/ 2006	2007/ 2008	2009/ 2010	2011/ 2012	2013/ 2014	2015/ 2016
	5.	k.A.	<u>8,4%</u> aller Verei- ne ergreifen Sonder- maßnah- men zur Integration	<u>8,4%</u> aller Verei- ne ergreifen Sonder- maßnah- men zur Integration	k.A.	k.A.	<u>17,5%</u> aller Verei- ne ergreifen Sonder- maßnah- men zur Integration
	6.	k.A.	k.A.	k.A.	k.A.	83,1% Unser Ver- ein ermög- licht Men- schen mit Migrations- hinter-grund Sport	73,2% Unser Ver- ein ermög- licht Men- schen mit Migrations- hinter-grund Sport
Quelle			Breuer et al., 2009, S. 13, 14	Breuer & Wicker, 2011a, S. 26	Breuer, 2013, S. 121	Breuer, 2015, S. 238. 32, 33	Breuer et al., 2017b, S. 101, S. 170, S. 175,

Tabelle 38: SEB-Vergleich allg. Probleme der Sportvereine (eigene Erhebung).

		<u>Mittelwert</u>	<u>2005/ 2006</u>	<u>2007/ 2998</u>	<u>2009/ 2010</u>	<u>2011/ 2012</u>	<u>2013/ 2014</u>	<u>2015/ 2016</u>
Allg. Probleme Geordnet nach dem höchsten Mittelwert (mind. vier Nennun- gen) 2005/2006 – 2015/2016 (Zustimmung aller Vereine in Mittelwer- ten; 1= kein Problem, 5= ein sehr großes Problem)	1.	<u>3,28</u> <i>Bindung & Gewinnung ehrenamtli- cher Mitarbeiter/Funktionsträger</i>	<u>3,20</u>	<u>3,30</u>	<u>3,11</u>	<u>3,33</u>	<u>3,38</u>	<u>3,40</u>
	2.	<u>3,11</u> <i>Bindung & Gewinnung jugendlicher Leistungssportler</i>	<u>2,95</u>	<u>3,05</u>	<u>3,05</u>	<u>3,21</u>	<u>3,23</u>	<u>3,19</u>
	3.	<u>3,01</u> <i>Bindung & Gewinnung v. Übungslei- tern</i>	<u>n.b.</u>	<u>3,02</u>	<u>2,89</u>	<u>3,04</u>	<u>3,09</u>	<u>3,04</u>
	4.	<u>2,94</u> <i>Bindung & Gewinnung v. Kampfrich- tern bzw. Schiedsrichtern</i>	<u>n.b.</u>	<u>n.b.</u>	<u>2,83</u>	<u>2,94</u>	<u>3,05</u>	<u>2,97</u>
	5.	<u>2,74</u> <i>Bindung & Gewinnung v. Mitgliedern</i>	<u>2,66</u>	<u>2,63</u>	<u>2,69</u>	<u>2,88</u>	<u>2,81</u>	<u>2,77</u>

		Mittelwert	<u>2005/ 2006</u>	<u>2007/ 2998</u>	<u>2009/ 2010</u>	<u>2011/ 2012</u>	<u>2013/ 2014</u>	<u>2015/ 2016</u>
	6.	<u>2,56</u> <i>Bürokratiehemmnisse</i>	<u>2,62</u>	<u>2,49</u>	<u>2,63</u>	<u>2,55</u>	<u>2,55</u>	<u>2,53</u>
	7.	<u>2,47</u> <i>Demographische Entwicklung</i>	<u>2,20</u>	<u>2,37</u>	<u>2,48</u>	<u>2,60</u>	<u>2,66</u>	<u>2,54</u>
	8.	<u>2,45</u> <i>zeitl. Auswirkungen von G8</i>	n.b.	n.b.	<u>2,36</u>	<u>2,47</u>	<u>2,53</u>	<u>2,44</u>
	9.	<u>2,42</u> <i>Kosten des Wettkampfbetriebes</i>	<u>2,46</u>	<u>2,40</u>	<u>2,63</u>	<u>2,38</u>	<u>2,40</u>	<u>2,25</u>
	10.	<u>2,21</u> <i>Finanzielle Situation</i>	<u>2,23</u>	<u>2,26</u>	<u>2,31</u>	<u>2,20</u>	<u>2,21</u>	<u>2,08</u>
	11.	<u>2,09</u> <i>Zustand der genutzten Sportstätten</i>	<u>2,14</u>	<u>2,05</u>	<u>2,16</u>	<u>2,04</u>	<u>2,09</u>	<u>2,06</u>
		<u>2,09</u> <i>zeitl. Verfügbarkeit v. Sportstätten</i>	<u>2,13</u>	<u>2,09</u>	<u>2,18</u>	<u>2,07</u>	<u>2,08</u>	<u>2,03</u>
	12.	<u>2,01</u> <i>Unklarheit Gesamtvereins- perspektive</i>	<u>1,87</u>	<u>1,98</u>	<u>2,03</u>	<u>2,05</u>	<u>2,12</u>	<u>2,02</u>
	13.	<u>1,9</u> <i>örtl. Konkurrenz durch Sportvereine</i>	<u>1,73</u>	<u>1,85</u>	<u>1,91</u>	<u>1,98</u>	<u>2,00</u>	<u>1,93</u>
	14.	<u>1,74</u> <i>Sportstätteneignung für Sportarten</i>	<u>1,77</u>	<u>1,72</u>	<u>1,82</u>	<u>1,73</u>	<u>1,75</u>	<u>1,70</u>
	15.	<u>1,61</u> <i>örtl. Konkurrenz durch kommerzielle Sportanbieter</i>	<u>1,52</u>	<u>1,55</u>	<u>1,65</u>	<u>1,69</u>	<u>1,68</u>	<u>1,62</u>
Quelle		Breuer & Haase, 2007b, S. 119; Breuer, 2009c, S. 40; Breuer & Wicker, 2011a, S. 31; Breuer, 2013, S. 19; Breuer, 2015, S. 39; Breuer et al., 2017a, S. 35						

Tabelle 39: SEB-Vergleich existenzielle Probleme der Sportvereine (eigene Erhebung).

		Mittelwert	<u>2005/ 2006</u>	<u>2007/ 2998</u>	<u>2009/ 2010</u>	<u>2011/ 2012</u>	<u>2013/ 2014</u>	<u>2015/ 2016</u>
Existenzielle Probleme Geordnet nach dem	1.	<u>9,46%</u> <i>Bindung & Gewinnung ehrenamtli- cher Mitarbeiter/Funktionsträger</i>	<u>3,6%</u>	<u>4,4%</u>	<u>8,9%</u>	<u>12,4%</u>	<u>13,2%</u>	<u>14,3%</u>

		<u>Mittelwert</u>	<u>2005/ 2006</u>	<u>2007/ 2998</u>	<u>2009/ 2010</u>	<u>2011/ 2012</u>	<u>2013/ 2014</u>	<u>2015/ 2016</u>
höchsten Mittelwert in Prozenten (mind. vier Nennungen) – 2005/2006 – 2015/2016 (Zustimmung aller Vereine in Prozenten).	2.	<u>5,81%</u> <i>Bindung & Gewinnung v. Mitgliedern</i>	<u>3,7%</u>	<u>4,1%</u>	<u>5,3%</u>	<u>8,2%</u>	<u>7,0%</u>	<u>6,6%</u>
	3.	<u>5,34%</u> <i>Bindung & Gewinnung v. Übungsleitern</i>	<u>n.b.</u>	<u>2,4%</u>	<u>5,0%</u>	<u>5,7%</u>	<u>6,8%</u>	<u>6,8%</u>
	4.	<u>4,88%</u> <i>Bindung & Gewinnung jugendlicher Leistungssportler</i>	<u>2,0%</u>	<u>2,2%</u>	<u>4,4%</u>	<u>6,9%</u>	<u>7,3%</u>	<u>6,5%</u>
	5.	<u>4,53%</u> <i>Bürokratiehemmnisse</i>	<u>2,8%</u>	<u>1,4%</u>	<u>5,8%</u>	<u>5,6%</u>	<u>6,0%</u>	<u>5,6%</u>
	6.	<u>4,37%</u> <i>zeitl. Auswirkungen von G8</i>	<u>n.b.</u>	<u>n.b.</u>	<u>3,2%</u>	<u>4,5%</u>	<u>5,5%</u>	<u>4,3%</u>
	7.	<u>4,1%</u> <i>Bindung & Gewinnung v. Kampfrichtern bzw. Schiedsrichtern</i>	<u>n.b.</u>	<u>n.b.</u>	<u>2,6%</u>	<u>3,9%</u>	<u>5,2%</u>	<u>4,7%</u>
	8.	<u>4,05%</u> <i>Finanzielle Situation</i>	<u>3,1%</u>	<u>3,6%</u>	<u>5,0%</u>	<u>4,5%</u>	<u>4,5%</u>	<u>3,6%</u>
	9.	<u>3,65%</u> <i>Demographische Entwicklung</i>	<u>1,7%</u>	<u>1,6%</u>	<u>4,0%</u>	<u>4,9%</u>	<u>5,4%</u>	<u>4,3%</u>
	10.	<u>3,5%</u> <i>zeitl. Verfügbarkeit v. Sportstätten</i>	<u>2,0%</u>	<u>1,9%</u>	<u>4,6%</u>	<u>4,0%</u>	<u>4,1%</u>	<u>4,4%</u>
	11.	<u>2,81%</u> <i>Kosten des Wettkampfbetriebes</i>	<u>1,5%</u>	<u>1,3%</u>	<u>4,6%</u>	<u>3,0%</u>	<u>3,8%</u>	<u>2,7%</u>
	12.	<u>2,58%</u> <i>Zustand der genutzten Sportstätten</i>	<u>1,9%</u>	<u>1,2%</u>	<u>3,2%</u>	<u>2,6%</u>	<u>3,3%</u>	<u>3,3%</u>
	13.	<u>1,8%</u> <i>Unklarheit Gesamtvereinsperspektive</i>	<u>1,2%</u>	<u>1,6%</u>	<u>1,9%</u>	<u>1,9%</u>	<u>2,3%</u>	<u>1,9%</u>
	14.	<u>1,48%</u> <i>örtl. Konkurrenz durch Sportvereine</i>	<u>0,8%</u>	<u>0,7%</u>	<u>1,6%</u>	<u>1,9%</u>	<u>2,0%</u>	<u>1,9%</u>
	15.	<u>1,3%</u> <i>Sportstätteneignung für Sportarten</i>	<u>0,7%</u>	<u>0,8%</u>	<u>1,7%</u>	<u>1,4%</u>	<u>1,6%</u>	<u>1,6%</u>
	16.	<u>0,66%</u> <i>örtl. Konkurrenz durch kommerzielle Sportanbieter</i>	<u>0,5%</u>	<u>0,3%</u>	<u>0,8%</u>	<u>0,8%</u>	<u>0,9%</u>	<u>0,7%</u>
Quelle		Breuer & Haase, 2007b, S. 120; Breuer, 2009c, S. 41; Breuer & Wicker, 2011a, S. 32; Breuer, 2013, S. 34; Breuer, 2015, S. 40; Breuer et al., 2017a, S. 38						

Tabelle 40: Sport im Stiftungsnamen (eigene Erhebung).

	Kriterium	Anzahl	Beispiel
1.	Sportbegriff	147	<i>Dresdner Stiftung Jugend & Sport der Ostsächsischen Sparkasse Dresden</i>
2.	Bestimmte Sportart	52	<i>Lausitzer Turnsport Stiftung</i>
3.	Bestimmter Sportverein	36	<i>leuchte auf – die BVB-Stiftung</i>
4.	Sporteinrichtung/Sportinstitution	12	<i>Lareus Sport for Good Foundation Germany</i>
5.	Sportverband, -bund	11	<i>Fußball hilft! – Die Stiftung des Fußballverbandes Rheinland</i>
6.	Sportpersönlichkeit	4	<i>Egidius-Braun-Stiftung</i>
7.	Behindertensport	3	<i>Stiftung Behindertensport</i>
8.	Schul-, Universitätssport	3	<i>„Sport in der Schule“ in Baden-Württemberg</i>
9.	Olympiabegriff	2	<i>Stiftung deutsches Sport- und Olympia-Museum</i>
10.	Landessportbund	2	<i>LSB-Sportstiftung Rheinland-Pfalz</i>
11.	Bestimmte Sportbranche	2	<i>CAMPUS – angewandte Sportmedizin</i>
		274	

Online-Befragung der Sport-Stiftungen

PROMOTIONSPROJEKT:

**MIT SPORT ZUKUNFT STIFTEN: ANALYSE GESELLSCHAFTSPOLITISCHER
GEMEINWOHLEFFEKTE UND SPORTÖKONOMISCHER POTENTIALE DURCH DIE
SPORTSTIFTUNGEN IN DEUTSCHLAND**

STATUS QUO & PROGNOSEN

JOHANNES LAURENT SAUERWEIN

Hochschule: Friedrich-Schiller-Universität Jena / SRH Hochschule Heidelberg

Johannes.Sauerwein@srh.de

Liebe Verantwortliche der Stiftungen,

Sie wurden für diese Umfrage ausgewählt, da im Rahmen all Ihrer Stiftungsangaben und -aktivitäten der **Sport** vorkommt (Sportförderung, Sport als Medium für soziale Initiativen, etc.). Durch die Teilnahme an dieser Befragung unterstützen Sie mein Promotionsprojekt. Mein Promotionsprojekt ist eingebettet in eine langfristige Untersuchung über die Stiftungslandschaft im deutschen Sport. Es beruht auf den Ergebnissen einer vorherigen explorativen Studie (Masterthesis).

Ich erhebe für meine Dissertation wichtige Daten des gesellschaftlichen Engagements mit und von Sport. Dazu ist mir ihre PERSÖNLICHE Meinung sehr wichtig! Alle Antworten werden selbstverständlich vertraulich, wissenschaftlich und anonym ausgewertet.

Bitte füllen Sie den folgenden Fragebogen möglichst vollständig aus, auch falls Sie denken, dass ihre Stiftungsangaben nicht relevant für das Promotionsprojekt sind.

Herzlichen Dank

für ihre Mitwirkung!

Johannes Laurent Sauerwein

Abbildung 16: Online-Befragung der Sport-Stiftungen (eigene Darstellung).

1. Name der Stiftung?**2. In welchen Bereichen tritt der Sport in ihrer Stiftung auf?**

Mehrfachnennungen möglich

- ☐ Stiftungszweck
- ☐ Satzungszweck
- ☐ Stiftungsaktivitäten
- ☐ Onlineauftritt
- ☐ Stifterherkunft
- ☐ Stiftungsnamen
- ☐ Sonstiges

3. In welchen Bereichen sind ihre Stiftungsaktivitäten mit/von Sport angesiedelt?

Mehrfachnennungen möglich

- ☐ Sportförderung (z.B. Anschaffung von Fußballtoren, Übernahme der Kosten von Trikotsätzen, etc.)
- ☐ soziale Initiativen mit Sport (z.B. Förderung der Integration durch sportliche Veranstaltungen, etc.)
- ☐ soziale Initiativen von Sport (z.B. Integrationsförderung aus den Strukturen des organisierten Sport heraus, etc.)
- ☐ Sport als Medium (z.B. nutzen der Fußballbegeisterung von Jugendlichen für Bildungsangebote, etc.)
- ☐ Sonstiges

4. In welchem Organisationsgrad wird mit/von Sport gefördert?

Mehrfachnennungen möglich

- ☐ Stadtteilebene
- ☐ Gemeinde-/Stadtebene
- ☐ regionale Ebene
- ☐ Gemeinde-/Landesebene
- ☐ nationale Ebene

☐ europäische Ebene☐ Sonstiges

5. Wie hoch ist die finanzielle Vermögensausstattung (Grundstockvermögen) ihrer Stiftung (in EUR)?

6. Wie hoch waren die Stiftungsausgaben im letzten Jahr (in EUR)?

7. Wie hoch waren die Stiftungsausgaben für den Sport im letzten Jahr (in EUR)?

8. Wie hoch waren die Stiftungsausgaben für soziale Initiativen mit/von Sport im letzten Jahr (in EUR)?

9. Wie legt ihre Stiftung Vermögen an?

Mehrfachnennungen möglich

- ☐ Kontoguthaben
- ☐ Wertpapiere (inkl. Fonds & Vermögensverwaltung)
- ☐ Immobilien
- ☐ Sonstiges

10. Aus welchen Arten von Einnahmequellen speist sich ihre Stiftungstätigkeit?

Mehrfachnennungen möglich

- ☐ Vermögensverwaltung
- ☐ Spenden
- ☐ Zweckbetrieb
- ☐ öffentliche Förderung
- ☐ wirtschaftlicher Geschäftsbetrieb

☐ Rücklagen☐ Sonstiges **11. Welche Finanzierungsquellen nutzen Sie?**

Mehrfachnennungen möglich

☐ Zinserträge☐ Benefizaktionen☐ Spenden☐ Förderverein☐ öffentliche Zuwendungen☐ Sonstiges **12. Wie führen Sie Ihre Buchführung durch?**☐ interne Buchführung☐ externer Dienstleister**13. Welche internen Kontrollinstrumente verwenden Sie bei Ihrer Stiftungsarbeit?**

Mehrfachnennungen möglich

☐ Einnahmen-/Ausgabenrechnung☐ Bilanz☐ keine**14. Welche externen Kontrollinstrumente verwenden Sie bei Ihrer Stiftungsarbeit?**☐ Landesrechnungshof☐ Bundesrechnungshof☐ Wirtschaftsprüfer☐ Sonstiges **15. Führen Sie einen Jahresabschluss durch?**☐ ja☐ nein

16. Wie erfolgt die Erstellung des Jahresabschlusses?

- ☐ HGB
- ☐ IFRS

17. Wird der Jahresabschluss geprüft?

- ☐ ja
- ☐ nein

18. Wird der Jahresabschluss veröffentlicht?

- ☐ ja
- ☐ nein

19. Wie führen Sie ihre Öffentlichkeitsarbeit durch?

Mehrfachnennungen möglich

- ☐ Online
- ☐ Social Media
- ☐ Botschafter
- ☐ Print
- ☐ Sonstiges:

20. Wie lassen Sie Anträge zu?

Mehrfachnennungen möglich

- ☐ formlos
- ☐ standardisiert
- ☐ keine Anträge

21. Kooperieren Sie mit Partnern (z.B. Kirchen, Verbänden, staatlichen Institutionen, etc.)?

- ☐ ja
- ☐ nein

22. Falls Sie die vorherige Frage nach der Kooperation mit Partnern mit „ja“ beantwortet haben, mit welchen Partnern kooperieren Sie?

Mehrfachnennungen möglich

- ☐ Stiftungen
- ☐ kirchliche Institutionen
- ☐ Sportverbände
- ☐ privatwirtschaftliche Institutionen
- ☐ Botschafter
- ☐ Sonstiges:

23. Führen Sie ein Controlling für operative und fördernde Projekte (Dokumentation, wiss. Begleitung, etc.) durch?

- ☐ ja
- ☐ nein

24. Führen Sie ein Controlling für operative Projekte und Maßnahmen durch?

- ☐ ja
☐ nein

25. Wie führen Sie ein Controlling für operative Projekte und Maßnahmen durch?

Mehrfachnennungen möglich

- ☐ Vor-Ort-Besuche
☐ Medienresonanz-Analyse
☐ wiss. Begleitung
☐ Dokumentation
☐ Sonstiges

26. Führen Sie ein Controlling bei einer Fördermittelvergabe durch?

- ☐ ja
☐ nein

27. Wie führen Sie ein Controlling bei einer Fördermittelvergabe durch?

Mehrfachnennungen möglich

- ☐ Vor-Ort-Besuche
☐ Verwendungsnachweise
☐ wiss. Begleitung
☐ Dokumentation
☐ Sonstiges
☐

28. Wie verstehen Sie ihre zukünftige Rolle, um in einem veränderten Umfeld funktionsfähige Lösungen für gesellschaftliche Problemstellungen (mit-)zuentwickeln und auf den Weg zu bringen?

29. Wie definieren Sie ihr Agieren im Verhältnis zum staatlichen Handeln und zu anderen Akteuren?

30. Wie geht ihre Stiftung mit einer stärker strategisch und unternehmerisch geprägten Kultur um?

31. Wie schaffen Sie es, über die finanziellen Mittel hinaus ihr Stiftungsziel zu erreichen?

32. Wie maximieren Sie ihre Wirkung und ihren Mehrwert?

33. Welche Maßnahmen setzen Sie um, um innovativ zu sein?

34. Wie können Stiftungen es schaffen, ihre gesellschaftliche Legitimität zu erhöhen?

Tabelle 41: Strukturanalyse Sport-Stiftungen (eigene Erhebung).

ERFASSUNGSSTAND	STRUKTURANALYSE SPORT-STIFTUNGEN
Stiftungen	2.412
Art der Tätigkeit	
Fördernd	707
Operativ	120
fördernd und operativ	337
Wirtschaftliche Verhältnisse	
Angaben zum Vermögen	366
Angaben zu den Ausgaben	348
Stifter nach Gruppen	
Privatperson	857
Unternehmen	166
Staat	4
Bundesland	16
Kommune/Stadt/Gemeinde/Landkreis	134
Sportverein	38
Sportverband/-bund	36
Sportstiftung/-gesellschaft/-förderverein	7
e.V./Stiftung/Genossenschaft	145
Anstalt des öfftl. Rechts	8
Kirche	25
Bank (privates Recht)	4
Bank(öffentlich-rechtlich)	373
Bank (genossenschaftlich)	165
Politik	16
Konsortium Bürgerstiftung	395

ERFASSUNGSSTAND	STRUKTURANALYSE SPORT-STIFTUNGEN
Rechtsformen	
Rechtsfähige Stiftung des bürgerlichen Rechts	1.968
Stiftungsverein	15
Stiftungs-(g)GmbH	20
Stiftungs-AG	1
Treuhandstiftung	57
rechtsfähige Stiftung des öfftl. Rechts	161
rechtsfähige kirchliche Stiftung bürgerlichen Rechts	25
rechtsfähige kirchliche Stiftung des öfftl. Rechts	6
unselbstständige Stiftung	14
nicht rechtsfähige Stiftung in öfftl. Trägerschaft	16
nicht rechtsfähige Stiftung in privater Trägerschaft	31
nicht rechtsfähige Stiftung	27
Anzahl der erfassten Stiftungen in den Bundesländern	
Baden-Württemberg	395
Bayern	343
Berlin	79
Brandenburg	42
Bremen	35
Hamburg	113
Hessen	198
Mecklenburg-Vorpommern	27
Niedersachsen	269
Nordrhein-Westfalen	471
Rheinland-Pfalz	132
Saarland	21

ERFASSUNGSSTAND	STRUKTURANALYSE SPORT-STIFTUNGEN
Sachsen	53
Sachsen-Anhalt	40
Schleswig-Holstein	100
Thüringen	42

Tabelle 42: Gesamtscore Stiftungszweck Sport (eigene Erhebung).

Stiftungszwecke insgesamt	<i>n</i>	%	Score	Score Stiftungszweck Sport
1	166	10,7	1,00	166,00
2	111	7,2	0,50	55,5
3	122	7,9	0,33	40,66
4	131	8,5	0,25	32,75
5	131	8,5	0,20	26,20
6	110	7,1	0,16	18,33
7	103	6,7	0,14	14,71
8	116	7,5	0,12	14,50
9	117	7,6	0,11	13,00
10	94	6,1	0,10	9,40
11	93	6,0	0,09	8,45
12	83	5,4	0,08	6,91
13	61	3,9	0,07	4,69
14	44	2,8	0,07	3,14
15	17	1,1	0,06	1,13
16	10	0,6	0,06	0,62
17	14	0,9	0,05	0,82
18	6	0,4	0,05	0,33
19	4	0,3	0,05	0,21

Stiftungszwecke insgesamt	<i>n</i>	%	Score	Score Stiftungszweck Sport
20	3	0,2	0,05	0,15
21	1	0,1	0,04	0,04
23	2	0,1	0,04	0,08
25	4	0,3	0,04	0,16
Gesamtscore Stiftungszweck Sport				0,27 (417,78 / 1.545)

Tabelle 43: Geförderte Sportprodukte (eigene Erhebung).

Sportgüter	Stiftungs- zwecke \bar{x}_{med}	Alter \bar{x}_{med}	Stiftungs- zweck Sport	Grundstock- vermögen \bar{x}_{med}	Ausgaben insgesamt \bar{x}_{med}	Ausgaben Sportförderung \bar{x}_{med}	Gemeinwohl- Orientierung	Wirkungsradius	Geförderte Sportarten \bar{x}_{med}
Sportgelegenheiten	6	2006	66,4%	686.000,00	49.300,00	5.000,00	30,4	1,64	2,00
Sportausrüstung	4	2004,50	38,5%	640.000,00	58.000,00	4.650,00	37,8	1,49	2,00
Dienstleistungen	2,5	2004	74,2%	1.500.000,00	76.772,50	10.000,00	32,8	2,11	4,00

Tabelle 44: Übersicht über die Destinatäre der Sport-Stiftungen (eigene Erhebung).

		<i>n</i>	%
Hauptzweckgruppe			
1. soziale Zwecke			
	Stiftungszweck		
	<i>Kinder-/Jugendhilfe</i>	399	58,5
	Destinatär		
	JUGENDLICHE	326	47,8
	KINDER	277	40,6
	JUGENDEINRICHTUNGEN	122	17,9
	WAISEN/STRAßENKINDER	32	4,7
	SOZIALWAISENKINDER	6	0,9

			n	%
		HILFSBEDÜRFTIGE/BENACHTEILIGTE KINDER/JUGENDLICHE	5	0,7
		NACHWUCHSTALENTE	2	0,3
		ERKRANKTE KINDER/JUGENDLICHE	2	0,3
		KINDER MIT BEHINDERUNG	1	0,1
		CHRONISCH KRANKE KINDER/JUGENDLICHE	1	0,1
	<i>Wohlfahrtswesen</i>		6	0,9
		WOHLFAHRTSEINRICHTUNGEN	4	66,7
		WOHLFAHRTSPFLEGE	2	33,3
	<i>Altenhilfe</i>		156	29,6
		ÄLTERE MENSCHEN/SENIOREN	134	85,9
		ALTEN/-PFLEGEHEIME	46	29,5
2. Wissenschaft & Forschung				
	<i>Wissenschaft/Forschung, Naturwissenschaften, Geistes-/Gesellschaftswissenschaften</i>		114	16,7
		STUDENTEN	77	67,5
		WISSENSCHAFTLER	54	47,4
		WISS. EINRICHTUNGEN/UNIVERSITÄTEN	32	28,1
		FORSCHUNGSEINRICHTUNGEN	1	0,9
3. Bildung/Erziehung/Studentenhilfe				
	<i>Bildung/Erziehung</i>		161	23,6
		SCHULEN/AUßERUNIVERSITÄRER BILDUNGSEINRICHTUNGEN	133	82,6
		KINDERGÄRTEN/VORSCHULISCHE EINRICHTUNGEN/BETREUUNG KLEINKINDER	106	65,8

			n	%
		BEGABTE/STIPENDIATEN	4	2,5
		SCHÜLER	3	1,9
		ERZIEHER	2	1,2
		INTERNATE	1	0,6
		WALDORF-EINRICHTUNGEN	1	0,6
		ABITURIENTEN	1	0,6
4. Kunst & Kultur				
	<i>Kunst/Kultur</i>		106	15,5
		KÜNSTLER/KUNSTVEREINE	56	52,8
		KULTUREINRICHTUNGEN (MUSE- EN/KUNST/THEATER)	45	42,5
		BIBLIOTHEKEN/ARCHIVE/(GEMEINDE-)BÜCHEREI	42	39,6
		MUSIKVEREINE	4	3,8
		KULTURENSEMBLES (EHRENAMTLICH)	1	0,9
		INTERESSIERTE AN MITTELEUROPA	1	0,9
	<i>Denkmalschutz/-pflege</i>		1	100
		DENKMÄLER	1	100
5. Umweltschutz				
	<i>Umwelt- schutz/Naturschutz/Landschafts pflege</i>		3	0,4
		UMWELTSCHUTZ/UMWELTVEREINE	2	66,6
		NATURSCHUTZORGANISATIONEN	1	33,3
6. andere gemein- nützige Zwecke				
	<i>Religion</i>		1	100, 00

			n	%
		PROTESTANTEN	1	100,0
	<i>Medizin, öffentliches Gesundheitswesen</i>		21	3,1
		KRANKENHÄUSER	17	81,0
		HOSPIZ(DIENST)	2	9,5
		KRANKENSCHWESTERN	1	4,8
		DEMENZIELL ERKRANKTE	1	4,8
	<i>Inklusion</i>		202	29,6
		MENSCHEN MIT BEHINDERUNG	148	73,3
		MIGRANTEN	65	32,2
		BEHINDERTENEINRICHTUNGEN	60	29,7
		FLÜCHTLINGE/ASYLBEWERBER	24	11,9
		KRIMINELLE/EHEMALIGE STRAFFÄLLIGE	6	3,0
		BLINDE/SEHBEHINDERTE MENSCHEN	3	1,5
		SOLDATENVETERANEN (& ANGEHÖRIGE)	1	0,5
	<i>Lebensrettung</i>		3	0,4
		WASSERRETTUNGSORGANISATIONEN	1	33,3
		FEUERWEHR/ROTES KREUZ	2	66,6
	<i>Tierschutz</i>		1	100
		TIERSCHUTZORGANISATIONEN	1	100
	<i>Gleichberechtigung</i>		68	10,0
		FRAUEN/MÄDCHEN	68	100
	<i>Familien</i>		106	15,5
		FAMILIEN	106	100
	<i>Heimatspflege/-kunde</i>		24	3,5
		BÜRGER/EINWOHNER	14	58,3

			n	%
		HEIMAT- BUND/BRAUCHTUM/HEIMATPFLEGE/H EIMATVEREINE	5	20,8
		KOMMUNE/STADT/GEMEINDE	4	16,7
		NACHBARSCHAFTSVEREINE	1	4,2
	<i>Demokratisches Staatswesen</i>		5	0,7
		POLITISCH GEWERKSCHAFTLICH ENGAGIERTE	3	60
		POLITIK	1	20
		NGOs	1	20
	<i>Mildtätigkeit</i>		347	50,9
		FESTE DESTINATÄRE	121	17,4
		DRITTER SEKTOR*	103	15,1
		KRANKE	74	10,9
		SCHWACHE	71	10,4
		BEDÜRFTI- GE/ARME/OBDACHLOSE/MINDERBEMI TTELTE	64	9,4
		MÄNNER	52	7,6
		MINDERHEITEN (AUCH SEXUELL)	30	4,4
		ALKOHOL- UND DROGENABHÄNGIGE	13	1,9
		KIRCHLICHE EINRICHTUN- GEN/ORGANISATIONEN	6	0,9
		PROSTITUIERTE	6	0,9
		HOMOSEXUELLE	4	0,6
		MENSCHEN/PERSONEN	4	0,6
		JUNGE ERWACHSENE	3	0,4
		UNTERNEHMEN	3	0,4
		SCHWERSTVERUNFALLTE	3	0,4
		EHRENAMTLICHE	2	0,3

			n	%
		BÜRGERSTIFTUNGEN	1	0,1
		KIRCHE	1	0,1
		PROJEKTE MIT ÜBERREGIONALEM CHARAKTER	1	0,1
		DEUTSCHE JUDEN	1	0,1
		TRANSGENDER	1	0,1
		ALLEINERZIEHENDE	1	0,1
		ERWACHSENE	1	0,1
		GESELLSCHAFT	1	0,1
		BREITE ÖFFENTLICHKEIT	1	0,1
		WIRTSCHAFT	1	0,1
		JUNGE ELTERN	1	0,1
		SOZIAL SCHWACHE INSTITUTIONEN	1	0,1
		SELBSTHILFE-/FÖRDERVEREINE	1	0,1
		TAXIFÄHRER	1	0,1
		FÖRDERVEREINE	1	0,1
		INSTITUTIONEN	1	0,1
		EIGENER VEREIN	0	0
7. Sport				
	<i>Sport</i>		74	10,9
		SPORTVEREINE	45	60,8
		SPORTLER	17	23,0
		OLYMPIA_/PARALYMPICSPORTLER	4	5,4
		LEISTUNGS-/SPITZENSPORTLER	4	5,4
		BEHINDERTE SPORTLER	3	4,1
		GESUNDHEIT/FITNESS	2	4,1
		SPORTPÄDAGOGEN	1	1,4

			n	%
		FUßBALLER	1	1,4
		ÜBER/MIT DEM FUßBALL GESELL- SCHAFTSPOLITISCH UND SOZIAL IM AUSLAND WIRKEN	1	1,4
		JUGENDLICHE LEISTUNGSSPORTLER	1	1,4
		PFERDESPORT	1	1,4
		KREISSPORTBUND	1	1,4
		JUGENDSPORT	1	1,4
		SPORTLER	1	1,4
		NACHWUCHSSPORTWISSENSCHAFT- LER/LEHRER/TRAINER	1	1,4
		OLYMPIASTÜTZPUNKT	1	1,4
		SCHÜTZENVEREINE	1	1,4
		WEIBLICHE HANDBALLER	1	1,4
		UNVERSCHULDET IN NOT GERATENE SPORTLER	1	1,4
		SCHACHVEREINE	1	1,4
		SPOTVERBÄNDE	1	1,4

Delphi-Befragung

Allg. Auswirkungen von Sport-Stiftungen

1. Stiftungen können mittels des Sports viel bewirken, da der Sport wegen seiner breiten Verankerung in allen Schichten der Gesellschaft ein Medium darstellt, das für Viele leicht zugänglich ist und in dessen Rahmen man bereit ist „etwas auszuprobieren“ (vgl. hierzu Bühner et al., 2015, S. 11). Und nicht zuletzt bietet der Sport Stiftungen ein enormes Potenzial für gesellschaftliches Engagement (Förderung von Inklusion, Integration etc.). Die Bedeutung des Sports wird für den Stiftungssektor weiter zunehmen, denn Stiftungen registrieren die Möglichkeiten, die der Sport bietet.

Bitte schätzen Sie die zukünftige Entwicklung von Sport-Stiftungen ein. Geben Sie bitte auch an, wie sicher Sie sich bei dieser Einschätzung waren.

	Halte ich für:						Bei dieser Einschätzung bin ich mir:				
Die Bedeutung des Sports im Stiftungssektor wird zunehmen.	sehr unwahrscheinlich	<	0	>	sehr wahrscheinlich	k.A.	völlig unsicher	<	0	>	völlig sicher
	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Halten Sie die Realisierung dieser These alles in allem für wünschenswert?							Ja	Nein	Weiß ich nicht		
							<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>		

Abbildung 17: Delphi-Befragung (eigene Darstellung).

Bitte entsprechende Antwort ankreuzen.

2. Die demokratiethoretische Kritik an Stiftungen ist zunehmend als ein Ergebnis der geringen rechtlichen Vorschriften zur Transparenz des Stiftungswesens zu interpretieren. Der Stiftungssektor wird daher zukünftig stärker als bisher von ökonomischen und unternehmerischen Prinzipien geleitet werden (vgl. hierzu RBS, 2014, S. 33). Diese Entwicklungen werden sich auch im Bestreben der Sport-Stiftungen nach Legitimität und Controlling (der Projekte sowie Förderungen) niederschlagen.

Bitte schätzen Sie die zukünftige Orientierung von Sport-Stiftungen im Bestreben nach Legitimität und Controlling ein. Geben Sie bitte auch wieder an, wie sicher Sie sich bei dieser Einschätzung waren.

	Halte ich für:						Bei dieser Einschätzung bin ich mir:				
	sehr unwahr- scheinlich	<	0	>	sehr wahr- scheinlich	k.A.	völlig unsicher	<	0	>	völlig sicher
Sport-Stiftungen werden sich zukünftig um Legitimität und Controlling bemühen müssen.	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Halten Sie die Realisierung dieser These alles in allem für wünschenswert?							Ja	Nein	Weiß ich nicht		
							<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>		

Bitte entsprechende Antwort ankreuzen.

3. Es gibt deutliche Anzeichen dafür, dass Investitionen in den Sport auch eine gesellschaftliche Rendite erzeugen. Viele Sport-Stiftungen fördern den Sport daher nur indirekt (zur Erfüllung anderer Stiftungszwecke wie z.B. Kinder- und Jugendhilfe etc.), um diesen als Medium zur Erreichung von sozialen Effekten und gesellschaftlichen Funktionen zu nutzen. Trotz der zunehmenden Ausdifferenzierung der Stiftungslandschaft kommt dem Fußballsport dabei eine herausragende Stellung zu: Die Strukturanalyse belegt, dass in fast einem Fünftel aller identifizierten Gemeinwohleffekte (z.B. Gewaltprävention, Integration, Bildungsprogramme etc.) (17,5%, n=239) der Fußballsport als Medium genutzt wird, gefolgt von dem Schwimmsport (6,4%, n=88) und dem Boxsport (3,0%, n=42).

Welche Sportarten eignen sich, um Gemeinwohleffekte mit/von Sport zu erreichen? Geben Sie bitte auch wieder an, wie sicher Sie sich bei dieser Einschätzung waren.

	Halte ich für:						Bei dieser Einschätzung bin ich mir:				
	sehr geeignet	<	0	>	sehr unge- eignet	k.A.	völlig unsicher	<	0	>	völlig sicher
Fußball;	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Schwimmsport;	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>

	Halte ich für:						Bei dieser Einschätzung bin ich mir:				
	sehr geeignet	<	0	>	sehr ungeeignet	k.A.	völlig unsicher	<	0	>	völlig sicher
Boxen;	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Leichtathletik;	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Handball;	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Basketball;	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Turnen;	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Sonstige:	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>

Bitte entsprechende Antwort ankreuzen.

4. Knapp 11% aller dt. Stiftungen sind heutzutage unter dem Rubrum „Sport-Stiftung“ zu fassen. In der aktuellen ökonomisch-demographischen Situation wächst das Stiftungspotenzial in Deutschland weiter: In Deutschland leben mehr als eine Millionen Millionäre, das jährliche Erbschaftsvolumen wird bis 2020 auf eine Summe von 330 bis 360 Mrd. EUR prognostiziert (RBS, 2014, S. 68). Diese Feststellung wird außerdem dadurch unterstrichen, dass innerhalb der Bundesrepublik Deutschland täglich ungefähr zwei rechtsfähige Stiftungen und etwa zwei bis drei Treuhandstiftungen errichtet werden. Die Verteilung der Stiftungszwecke bei Neuerrichtungen bleibt in etwa gleich, demnach auch der Anteil mit Sport als Stiftungszweck. In den kommenden 25 Jahren wird sich die Anzahl der Stiftungen mit dem Stiftungszweck Sport daher verdoppeln (vgl. Bühner et al., 2015, S. 10). Trotzdem werden Sport-Stiftungen weder heute noch zukünftig defiziente Verwaltungen ersetzen sowie unterfinanzierte Staatshaushalte finanzieren können. In Zukunft könnten Sport-Stiftungen unmittelbare, effiziente und spontane Sportförderer nach Vorbild des amerikanischen Sport- und Stiftungssystems werden.

Bitte schätzen Sie die zukünftige Entwicklung von Sport-Stiftungen ein. Geben Sie bitte auch wieder an, wie sicher Sie sich bei dieser Einschätzung waren.

	Halte ich für:	Bei dieser Einschätzung bin ich mir:

Sport-Stiftungen werden sich zu unmittelbaren, effizienten und spontanen Sportförderern nach US-amerikanischen Vorbild entwickeln.	sehr unwahrscheinlich < 0 > sehr wahrscheinlich k.A.						völlig unsicher	<	0	>	völlig sicher
	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>					
Halten Sie die Realisierung dieser These alles in allem für wünschenswert?								Ja	Nein	Weiß ich nicht	
								<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	

Bitte entsprechende Antwort ankreuzen.

Zukünftige inhaltliche Schwerpunkte

5. Der Sport in Deutschland ist nicht nur ein Spiegel gesellschaftlicher Transformationsprozesse, sondern ein gleichzeitig von Kontinuität und Veränderung geprägter Organisationssektor. Bereits 1959 hat CROON den Niedergang des Vereins vorhergesagt, LENK sprach 1966 von einer Krise des Ehrenamtes (neuerdings Heinemann & Schubert, 1994, 1999; Pitsch, 1999; WZB, 2013) und im Jahre 1984 hat GÜLDENPFENNIG (S. 172) konstatiert, „daß zwischen den Möglichkeiten des Sports, über sich selbst hinaus- und in die Gesellschaft hineinzuwirken, und der Verwirklichung dieser Möglichkeiten eine prinzipielle Kluft besteht.“ Auf Basis einer bundesweiten Befragung von Sportvereinen ermitteln die Sportentwicklungsberichte seit dem Spätsommer 2004 (im zweijährigen Abfrage- und Berichtsturnus) wissenschaftlich fundierte Aussagen zur Sportvereinsentwicklung. In der Gesamtschau über alle Wellen der Sportentwicklungsberichte manifestieren sich vor allem vier zentrale Probleme der Sportvereine (sortiert nach Stärke des Problems). Wie werden diese Einflussfaktoren die Programmatik der Sport-Stiftungen verändern?

Bitte beurteilen Sie die ökonomisch-moralischen Potenziale der Sport-Stiftungen, um zukünftig zur Lösung dieser identifizierten zentralen Probleme beizutragen. Geben Sie bitte auch wieder an, wie sicher Sie sich bei dieser Einschätzung waren.

Sport-Stiftungen werden sich zukünftig der	Halte ich für:	Bei dieser Einschätzung bin ich mir:
--	----------------	--------------------------------------

Lösung existenzieller Probleme der Sportvereine bei ...	Halte ich für:						Bei dieser Einschätzung bin ich mir:				
	sehr unwahrscheinlich	<	0	>	sehr wahrscheinlich	k.A.	völlig unsicher	<	0	>	völlig sicher
... der Bindung und Gewinnung ehrenamtlicher Mitarbeiter bzw. Funktionsträger widmen.	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
... der Bindung und Gewinnung von Mitgliedern widmen.	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>

Sport-Stiftungen werden sich zukünftig der Lösung existenzieller Probleme der Sportvereine bei ...	Halte ich für:						Bei dieser Einschätzung bin ich mir:				
	sehr unwahrscheinlich	<	0	>	sehr wahrscheinlich	k.A.	völlig unsicher	<	0	>	völlig sicher
... der Bindung und Gewinnung von Übungsleitern und Trainern widmen.	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
... der Bindung und Gewinnung jugendlicher Leistungssportler widmen.	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>

Bitte entsprechende Antwort ankreuzen.

6. Des Weiteren betonen die empirischen Daten der Sportentwicklungsberichte in der Gesamtschau die systematische Erbringung bemerkenswerter Gemeinwohlbeiträge durch die Sportvereine (siehe Auflistung in der u.s. Tabelle).

Welche gesellschaftspolitischen Gemeinwohleffekte sollen Sport-Stiftungen durch ein En-

gagement im/mit Sport zukünftig verstärkt fördern? Geben Sie bitte auch wieder an, wie sicher Sie sich bei dieser Einschätzung waren.

Sie können bei der Bewertung insgesamt 24 Punkte vergeben. Bitte verteilen Sie diese 24 Punkte entsprechend der von Ihnen angenommenen Wichtigkeit auf die einzelnen Vorgaben. Sie können beispielsweise alle 24 Punkte einem Gemeinwohlfekt / Wert zuordnen oder bspw. 2 Punkte pro Effekt / Wert verteilen etc.

Gemeinwohlfekte / Werte (sortiert nach Mittelwerten)	Punktzahl	Bei dieser Einschätzung bin ich mir:				
		völlig unsicher	<	0	>	völlig sicher
Förderung...						
... der Werte Fair Play und Toleranz.	...	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
... einer preiswerten Möglichkeit des Sporttreibens.	...	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
... der Jugendarbeit.	...	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
... von Gemeinschaft & Geselligkeit.	...	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
... der Migrationshilfe.	...	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
... der gleichberechtigten Partizipation von Mädchen und Jungen.	...	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
... der Qualifizierung von Übungsleitern und Trainern.	...	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
... von Sportvereinen als Kristallisationspunkte von Beteiligung & Engagement.	...	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
... der Gesundheitsleistungen durch Sport.	...	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
... der Talentförderung.	...	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
... des Sports in seiner Funktion als Demokratieschule.	...	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Sonstige:	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>

Bitte entsprechende Antwort ankreuzen.

7. Stiftungen übernehmen in der Sport- und Bewegungskultur bislang eher die Rolle eines „ergänzenden Förderers“ von Einzelprojekten auf der Basis von finanziellen Unterstützungsleistungen; sie widmen sich hauptsächlich dem Breitensport und unterstützen vor allem Vereine vor Ort (vgl. hierzu Bühner et al., 2015, S. 22). Zukünftig werden Sport-Stiftungen aus ihren korporatistischen Einbindungen immer wieder mit advokatorischen Anliegen und Aktionen heraustreten, sie werden Veränderungsprozesse sowohl im Sport als auch in gesellschaftlichen Debatten anstoßen. Dabei werden sie ihre Fähigkeiten und den

Willen, „charity“ und „change“ miteinander zu vermitteln aufzeigen und mehr als nur Geld stiften (in Anlehnung an Evers, Klie & Roß, 2015, S. 6).

Stimmen Sie dieser Hypothese zu? Geben Sie bitte auch wieder an, wie sicher Sie sich bei dieser Einschätzung waren.

	Halte ich für:						Bei dieser Einschätzung bin ich mir:				
Sport-Stiftungen werden zukünftig Veränderungsprozesse sowohl im Sport als auch in der Gesellschaft anstoßen.	sehr unwahrscheinlich	<	0	>	sehr wahrscheinlich	k.A.	völlig unsicher	<	0	>	völlig sicher
	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Halten Sie die Realisierung dieser These alles in allem für wünschenswert?								Ja	Nein	Weiß ich nicht	
								<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	

Bitte entsprechende Antwort ankreuzen.

8. Sport-Stiftungen fördern infrastrukturelle Maßnahmen (inkl. Förderung der Ausstattung) zu 11,6 Prozent (n= 280) im organisierten und zu 5,6 Prozent (n= 135) im informellen Sport. Diese Aufgaben liegen originär im Aufgabenbereich der öffentlichen Hand. Zwar können Sport-Stiftungen keine Finanzierungslücken der öffentlichen Hand ersetzen, doch zukünftig werden sie als ein wichtiger Unterstützer der Kommunen fungieren.

Stimmen Sie dieser Hypothese zu? Geben Sie bitte auch wieder an, wie sicher Sie sich bei dieser Einschätzung waren.

	Halte ich für:						Bei dieser Einschätzung bin ich mir:				
Sport-Stiftungen werden ein wichtiger Unterstützer der Sportförderung für die Kommunen werden.	sehr unwahrscheinlich	<	0	>	sehr wahrscheinlich	k.A.	völlig unsicher	<	0	>	völlig sicher
	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>

	Halte ich für:	Bei dieser Einschätzung bin ich mir:		
Halten Sie die Realisierung dieser These alles in allem für wünschenswert?		Ja	Nein	Weiß ich nicht
		<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>

Bitte entsprechende Antwort ankreuzen.

9. In Anlehnung der Wertediskussion der 1980er-Jahre: Gesellschaftlicher Hintergrund des Transformationsprozesses wird noch über Jahrzehnte ein buntes Neben-, Mit- und Gegen-einander von Erster (Industriegesellschaft) und Zweiter Moderne (Informationsgesellschaft) sowie vom olympisch-modernen Sportarten und postmodernen Bewegungs-Spiel-Sport sein (vgl. hierzu Hägele, 2004, S. 174). Die Sport-Stiftungen werden in ihrer zukünftigen Förderpraxis einen Schwerpunkt auf sog. Trendsportarten (z.B. Bouldern, Outdoor-Fitness, Slacklining etc.) legen.

Stimmen Sie dieser Hypothese zu? Geben Sie bitte auch wieder an, wie sicher Sie sich bei dieser Einschätzung waren.

	Halte ich für:						Bei dieser Einschätzung bin ich mir:				
Sport-Stiftungen werden zukünftig verstärkt Trendsportarten fördern.	sehr unwahrscheinlich	<	0	>	sehr wahrscheinlich	k.A.	völlig unsicher	<	0	>	völlig sicher
	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Halten Sie die Realisierung dieser These alles in allem für wünschenswert?											
							Ja	Nein	Weiß ich nicht		
							<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>		

Bitte entsprechende Antwort ankreuzen.

10. An den Bestimmungen der Leistungssportreform gibt es Kritik. Vor allem Athleten benötigen Klarheit hinsichtlich ihrer finanziellen Absicherung sowie der Stützpunktstruktur und professionellen Betreuung. Lediglich 1,5 Prozent (n= 36) aller Sport-Stiftungen fördern bisher direkt Spitzensportler (z.B. durch Stipendien oder durch die Übernahme von Fahrt- und Internatskosten etc.). Zukünftig werden Sport-Stiftungen gezielt Spitzensportler fördern.

Stimmen Sie dieser Hypothese zu? Geben Sie bitte auch wieder an, wie sicher Sie sich bei dieser Einschätzung waren.

	Halte ich für:						Bei dieser Einschätzung bin ich mir:				
Sport-Stiftungen werden ein wichtiger Partner der Spitzensportler werden.	sehr unwahrscheinlich	<	0	>	sehr wahrscheinlich	k.A.	völlig unsicher	<	0	>	völlig sicher
	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Halten Sie die Realisierung dieser These alles in allem für wünschenswert?								Ja	Nein	Weiß ich nicht	
								<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	

Bitte entsprechende Antwort ankreuzen.

Auswirkungen äußerer Einflussfaktoren

11. Im Rahmen der Studie „Deutschland 2030: Herausforderungen als Chancen für soziale Innovationen“ (Müller et al., 2013) wurde mit Hilfe einer Delphi-Studie evaluiert, mit welchen Herausforderungen und Chancen die Bundesrepublik Deutschland zukünftig konfrontiert sein wird. Diese, so die Hypothese, werden weitreichende Auswirkungen auf den Sport haben, der durch seine Ausdifferenzierung wiederum intervenierende Einflüsse auf andere Akteure des Dritten Sektors ausübt. Im Folgenden werden diejenigen sozialen Herausforderungen und Chancen dargestellt, die kontextbezogen in die programmatische Ausrichtung der Sport-Stiftungen einfließen sollten.

Welchen sozialen Herausforderungen sollen sich die Sport-Stiftungen durch ein Engagement im/mit Sport zukünftig widmen? Geben Sie bitte auch wieder an, wie sicher Sie sich bei dieser Einschätzung waren.

Sie können bei der Bewertung insgesamt 16 Punkte vergeben. Bitte verteilen Sie diese 16 Punkte entsprechend der von Ihnen angenommenen Wichtigkeit auf die einzelnen Vorgaben. Sie können beispielsweise alle 16 Punkte einem Gemeinwohleffekt / Wert zuordnen oder 2 Punkte pro Effekt / Wert verteilen etc.

Sport-Stiftungen müssen sich zukünftig in ihrer programmatischen Ausrichtung verstärkt einem Engagement...	Punktzahl	Bei dieser Einschätzung bin ich mir:
		völlig unsicher < 0 > völlig sicher

... gegen den Kollaps der Sozialversicherungssysteme widmen.	...	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
... für Bildungschancen aller Milieus widmen.	...	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
... gegen den Verlust des Interesses an Kultur und Politik widmen.	...	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
... für eine Work-Life-Balance d. Bürger aller Einkommensschichten widmen.	...	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
... gegen die Zunahme der Vereinsamung aller Menschen widmen.	...	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
... gegen das Wachstumsfeld: Soziale Ungleichheit (Unterschicht) widmen.	...	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
... gegen eine Zunahme von Zivilisationskrankheiten widmen.	...	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Sonstige:	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>

Bitte entsprechende Antwort ankreuzen.

12. Ein Drittel der Sport-Stiftungen sind von natürlichen Personen errichtet worden (35,4%), dahinter folgen die juristische Person des öffentlichen Rechts (22,2%) und des privaten Rechts (19,4%). Betrachtet man die Stiftertypen zeigt sich, dass neben den privaten Stiftern ($\varphi = 4,2\%$, $\sigma = 17,8\%$), insbesondere die Bürgerstiftungen (16,4%) und die öffentlich-rechtlichen Banken (15,5%) unter Sport-Stiftungen zu fassen sind. Bürgerstiftungen gelten generell als Zukunftsmodell, da es für eine dauerhafte gerechte Entwicklung sowie für die Legitimität von Sport-Stiftungen notwendig ist, dass Bürger für Bürger stiften. Zukünftig könnten bedeutend mehr Sport-Stiftungen in der Stiftungsform der Bürgerstiftung zu finden sein.

Bitte schätzen Sie die zukünftige Rolle von Bürgerstiftungen als Sport-Stiftungen ein. Geben Sie bitte auch an, wie sicher Sie sich bei dieser Einschätzung waren.

	Halte ich für:	Bei dieser Einschätzung bin ich mir:				
Zukünftig werden viele Sport-Stiftungen unter der Rechtsform der Bürgerstiftung zu fassen sein.	sehr unwahrscheinlich < 0 > sehr wahrscheinlich k.A.	völlig unsicher	<	0	>	völlig sicher

	Halte ich für:						Bei dieser Einschätzung bin ich mir:				
	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Halten Sie die Realisierung dieser These alles in allem für wünschenswert?											
							Ja	Nein	Weiß ich nicht		
							<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>		

Bitte entsprechende Antwort ankreuzen.

13. Mit dem Vertrag über die Arbeitsweise der Europäischen Union (AEU-Vertrag) wurde der Sport erstmals als ein Ziel der Europäischen Union festgeschrieben: In Art. 165 Abs. 1 AEUV wird folgendes Politikziel formuliert: „Die Union trägt zur Förderung der europäischen Dimension des Sports bei und berücksichtigt dabei dessen besondere Merkmale, dessen auf freiwilligem Engagement basierende Strukturen sowie dessen soziale und pädagogische Funktion.“ Nichtsdestotrotz prüft die EU-Kommission sehr genau, ob und unter welchen Voraussetzungen die staatliche Förderung des gemeinnützigen vereins- und verbandsorganisierten Sports bspw. durch Mietbegünstigungen oder Investitionszuschüsse gemessen am nationalen und europäischen Recht zulässig ist resp. ob nicht der grenzüberschreitende Wettbewerb verfälscht wird. Die Aufgabe von Stiftungen und im Besonderen von Sport-Stiftungen muss es sein „die althergebrachte Idee der Verfolgung ideeller Zwecke im Rechtsrahmen als ein Strukturprinzip der Bürgergesellschaft offensiv zu vertreten. Für dieses rechtspolitische Wirken müssen und können Sie Bundesgenossen finden“ (Fischer, 2015, S. 27).

Stimmen Sie dieser Hypothese zu? Geben Sie bitte auch wieder an, wie sicher Sie sich bei dieser Einschätzung waren.

	Halte ich für:						Bei dieser Einschätzung bin ich mir:				
Sport-Stiftungen können durch ihr Agieren die Idee des Gemeinnützigkeitsprinzips im Europa verbreiten.	sehr unwahrscheinlich < 0 > sehr wahrscheinlich k.A.						völlig unsicher	<	0	>	völlig sicher
	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Halten Sie die Realisierung dieser These alles in allem für wünschenswert?											
							Ja	Nein	Weiß ich nicht		
							<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>		

Bitte entsprechende Antwort ankreuzen.

14. Stiftungen, als ein selbstreferenzieller Sektor ohne Marktmechanismen, fehlen externe Interaktionen, sodass ein Wettbewerb ohne Ersatzmetriken ausgetragen wird. Nur Trends und mediale Aufmerksamkeit reichen nicht aus, um die Bedarfe des Sports in Deutschland aufgreifen zu können. Diese Annahme bestätigt auch ein weiteres Ergebnis der Strukturanalyse: Obwohl insgesamt 2.412 Sport-Stiftungen identifiziert sind, konnte nur in 45,1 Prozent (n= 1.089) der Fälle eine tatsächliche Sportförderung sowie eine Förderung gesellschaftspolitischer Gemeinwohleffekte mit/von Sport in der Praxis nachgewiesen werden. Damit der Sport einerseits zukünftig seine Bedarfe systematisch vortragen und andererseits das Potenzial aller Sport-Stiftungen nutzen kann, benötigt es eine Mittlerstelle zwischen dem Sport und den Stiftungen resp. Sport-Stiftungen.

Welche Einrichtung oder welches Format könnte sich Ihrer Meinung nach eignen, um als Mittler zwischen dem Sport und den Sport-Stiftungen zu fungieren?

Kommentare, Bemerkungen, Kritik etc.

An dieser Stelle ist Platz für Ihre Kommentare, Bemerkungen und Kritik.

Tabelle 45: Auswertung Delphi-Frage Nr. 1 (eigene Erhebung).

	Halte ich für:						Bei dieser Einschätzung bin ich mir:				
Die Bedeutung des Sports im Stiftungssektor wird zunehmen.	sehr unwahrscheinlich	<	0	>	sehr wahrscheinlich	k.A.	völlig unsicher	<	0	>	völlig sicher
	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Ergebnis 2. Welle in %	0,00	0,00	0,00	30,0	70,0	13,00	0,00	0,00	0,00	90,0	10,0
Ergebnis 1. Welle in %	0,00	20,0	0,00	50,0	30,0	0,00	0,00	0,00	0,00	63,6	36,4
Halten Sie die Realisierung dieser These alles in allem für wünschenswert?							Ja	Nein	Weiß ich nicht		
							<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>		
Ergebnis 2. Welle in %							80,0	20,0	0,00		
Ergebnis 1. Welle in %							100	0,00	0,00		

Tabelle 46: Auswertung Delphi-Frage Nr. 2 (eigene Erhebung).

	Halte ich für:						Bei dieser Einschätzung bin ich mir:				
	sehr unwahrscheinlich	<	0	>	sehr wahrscheinlich	k.A.	völlig unsicher	<	0	>	völlig sicher
Sport-Stiftungen werden sich zukünftig um Legitimität und Controlling bemühen müssen.	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Ergebnis 2. Welle in %	0,00	0,00	0,00	0,00	100,00	0,00	0,00	0,00	10,0	70,0	20,0
Ergebnis 1. Welle	0,00	0,00	9,1	9,1	81,8	0,00	0,00	0,00	0,00	50,0	50,0

	Halte ich für:						Bei dieser Einschätzung bin ich mir:				
	sehr unwahr- scheinlich	<	0	>	sehr wahr- scheinlich	k.A.	völlig unsicher	<	0	>	völlig sicher
<i>in %</i>											
Halten Sie die Realisierung dieser These alles in allem für wünschenswert?							Ja	Nein	Weiß ich nicht		
							<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>		
Ergebnis 2. Welle in %							100,0	0,00	0,00		
Ergebnis 1. Welle in %							90,9	9,1	0,00		

Tabelle 47: Auswertung Delphi-Frage Nr. 3 (eigene Erhebung).

	Halte ich für:						Bei dieser Einschätzung bin ich mir:				
	sehr geeig- net	<	0	>	sehr unge- eignet	k.A.	völlig unsicher	<	0	>	völlig sicher
Fußball;	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Ergebnis 2. Welle in %	60,00	30,00	0,00	10,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	50,00	50,00
Ergebnis 1. Welle in %	72,7	9,1	18,2	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	9,1	27,3	63,6
Schwimmsport;	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
2. Welle in %	10,0	0,00	60,0	30,0	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	88,9	11,1
1. Welle in %	18,2	45,5	36,4	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	9,1	72,7	18,2
Boxen;	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
2. Welle in %	10,0	20,0	30,0	40,0	0,00	0,00	0,00	0,00	12,5	75,0	12,5
1. Welle in %	27,3	18,2	45,5	9,1	0,00	0,00	0,00	0,00	27,3	45,5	27,3
Leichtathletik;	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
2. Welle in %	20,0	30,0	50,0	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	22,2	66,7	11,1
1. Welle in %	18,2	54,5	27,3	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	10,0	70,0	20,0
Handball;	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
2. Welle in %	20,0	80,0	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	77,8	22,2
1. Welle in %	45,5	45,5	9,1	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	18,2	36,4	45,5

	Halte ich für:						Bei dieser Einschätzung bin ich mir:				
	sehr geeignet	<	0	>	sehr ungeeignet	k.A.	völlig unsicher	<	0	>	völlig sicher
Basketball;	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
2. Welle in %	20,0	70,0	10,0	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	11,1	77,8	11,1
1. Welle in %	36,4	45,5	18,2	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	18,2	45,5	36,4
Turnen;	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
2. Welle in %	30,0	50,0	20,0	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	88,9	11,1
1. Welle in %	27,3	36,4	36,4	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	72,7	27,3
Sonstige:	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>

Tabelle 48: Auswertung Delphi-Frage Nr. 3, Sonstiges 2. Welle (eigene Erhebung).

Ergebnis 2. Welle: Sonstiges	Nennungen	Halte ich für	Bei dieser Einschätzung bin ich mir:
Sport allg.	2	„eher geeignet“ + „könnte sein“	„sicher“ (n= 2)
Niederschwellige Angebote im Breitensport	1	„sehr geeignet“	„völlig sicher“
Wintersport allg.	1	„sehr geeignet“	„völlig sicher“
Trendsport (z. B. Skateboard)	1	„eher geeignet“	
Klettern/Bouldern	1	„sehr geeignet“	„völlig sicher“
Erlebnispädagogik/-Angebote	1	„sehr geeignet“	„völlig sicher“
Sportarten der DOSB-Spitzenverbände generell	1	„sehr geeignet“	„völlig sicher“

Tabelle 49: Auswertung Delphi-Frage Nr. 3, Sonstiges 1. Welle (eigene Erhebung).

Ergebnis 1. Welle: Sonstiges	Nennungen	Halte ich für	Bei dieser Einschätzung bin ich mir:
Sport allg.	2	„eher geeignet“ + „könnte sein“	„könnte sein“ + „sicher“
Niederschwellige Angebote im Breitensport	1	„sehr geeignet“	„sicher“

Wintersport allg.	1	„sehr geeignet“	„völlig sicher“
Trendsport (z. B. Skateboard)	1	„sehr geeignet“	„sicher“

Tabelle 50: Auswertung Delphi-Frage Nr. 4 (eigene Erhebung).

	Halte ich für:						Bei dieser Einschätzung bin ich mir:				
Sport-Stiftungen werden sich zu unmittelbaren, effizienten und spontanen Sportförderern nach US-amerikanischen Vorbild entwickeln.	sehr unwahrscheinlich	<	0	>	sehr wahrscheinlich	k.A.	völlig unsicher	<	0		völlig sicher
Ergebnis 2. Welle in %	20,0	40,0	10,0	10,0	10,0	10,0	0,00	10,0	60,0	20,0	10,0
Ergebnis 1. Welle in %	9,1	36,4	27,3	27,3	0,00	0,00	0,00	0,00	45,5	36,4	18,2
Halten Sie die Realisierung dieser These alles in allem für wünschenswert?								Ja	Nein	Weiß ich nicht	
Ergebnis 2. Welle in %								30,0	30,0	40,0	
Ergebnis 1. Welle in %								36,4	36,4	27,3	

Tabelle 51: Auswertung Delphi-Frage Nr. 5 (eigene Erhebung).

Sport-Stiftungen werden sich zukünftig der	Halte ich für:	Bei dieser Einschätzung bin ich mir:
--	----------------	--------------------------------------

Lösung existenzieller Probleme der Sportvereine bei ...	sehr unwahrscheinlich	<	0	>	sehr wahrscheinlich	k.A.	völlig unsicher	<	0	>	völlig sicher
... der Bindung und Gewinnung ehrenamtlicher Mitarbeiter bzw. Funktionsträger widmen.	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Ergebnis 2. Welle in %	0,00	0,00	0,00	70,0	30,0	0,00	0,00	0,00	30,0	50,0	20,0
Ergebnis 1. Welle in %	18,2	18,2	9,1	36,4	18,2	0,00	0,00	0,00	18,2	63,6	18,2
... der Bindung und Gewinnung von Mitgliedern widmen.	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
2. Welle in %	10,0	10,0	30,0	50,0	0,00	0,00	0,00	0,00	10,0	80,0	10,0
1. Welle in %	18,2	45,5	27,3	9,1	0,00	0,00	0,00	0,00	27,3	63,6	9,1
... der Bindung und Gewinnung von Übungsleitern und Trainern widmen.	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
2. Welle in %	0,00	20,0	10,0	70,0	0,00	0,00	0,00	0,00	30,0	70,0	0,00
1. Welle in %	18,2	27,3	9,1	45,5	0,00	0,00	0,00	0,00	18,2	72,7	9,1
... der Bindung und Gewinnung jugendlicher Leistungssportler widmen.	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
2. Welle in %	0,00	30,0	20,0	50,0	0,00	0,00	0,00	0,00	20,0	80,0	0,00
1. Welle in %	18,2	27,3	27,3	18,2	9,1	0,00	0,00	0,00	27,3	63,6	9,1

Tabelle 52: Auswertung Delphi-Frage Nr. 5.1 (eigene Erhebung).

... der Bindung und Gewinnung ehrenamtlicher Mitarbeiter bzw. Funktionsträger	Expertengruppe				
---	----------------	--	--	--	--

Befragungswelle	Einheit	EW	1	2	3	4	IQA	α	S	W
1. Welle (1=sehr unwahrscheinlich, 5=sehr wahrscheinlich)	\bar{x}	3,18	3,00	3,00	3,50	3,25	1,471	,973	4,00	
	\bar{x}_{med}	4,00	4,00	3,00	3,50	3,50				
2. Welle (1=sehr unwahrscheinlich, 5=sehr wahrscheinlich)	\bar{x}	4,30	4,33	4,50	4,50	4,00	,483	,603	3,90	
	\bar{x}_{med}	4,00	4,00	4,50	4,50	4,00				

Tabelle 53: Auswertung Delphi-Frage 5.2 (eigene Erhebung).

... der Bindung und Gewinnung von Mitgliedern widmen			Expertengruppe							
Befragungswelle	Einheit	EW	1	2	3	4	IQA	α	S	W
1. Welle (1=sehr unwahrscheinlich, 5=sehr wahrscheinlich)	\bar{x}	2,27	2,00	3,00	3,00	1,75	,905	,229	3,82	
	\bar{x}_{med}	2,00	2,00	3,00	3,00	2,00				
2. Welle (1=sehr unwahrscheinlich, 5=sehr wahrscheinlich)	\bar{x}	3,20	3,33	4,00	3,50	2,33	1,033	,398	4,00	
	\bar{x}_{med}	3,50	3,00	4,00	3,50	2,00				

Tabelle 54: Auswertung Delphi-Frage Nr. 5.3 (eigene Erhebung).

... der Bindung und Gewinnung von Übungsleitern und Trainern widmen			Expertengruppe							
Befragungswelle	Einheit	EW	1	2	3	4	IQA	α	S	W
1. Welle (1=sehr unwahrscheinlich, 5=sehr wahrscheinlich)	\bar{x}	2,82	2,67	3,00	3,00	2,75	1,250	,980	3,91	
	\bar{x}_{med}	3,00	3,00	3,00	3,00	3,00				
2. Welle (1=sehr unwahrscheinlich, 5=sehr wahrscheinlich)	\bar{x}	3,50	3,33	3,00	4,00	3,67	,850	,720	3,70	
	\bar{x}_{med}	4,00	4,00	3,00	4,00	4,00				

Tabelle 55: Auswertung Delphi-Frage Nr. 5.4 (eigene Erhebung).

... der Bindung und Gewinnung jugendlicher Leistungssportler widmen			Expertengruppe							
Befragungswelle	Einheit	EW	1	2	3	4	IQA	α	S	W
1. Welle (1=sehr unwahrscheinlich, 5=sehr wahr-)	\bar{x}	2,73	2,00	3,50	2,50	3,00	1,272	,559	3,82	
	\bar{x}_{med}	3,00	2,00	3,50	2,50	3,00				

... der Bindung und Gewinnung jugendlicher Leistungssportler widmen			Expertengruppe							
Befragungswelle	Einheit	EW	1	2	3	4	IQA	α	S	W
scheinlich)										
2. Welle (1=sehr unwahrscheinlich, 5=sehr wahrscheinlich)	\bar{x}	3,20	3,00	3,00	3,50	3,33				
	\bar{x}_{med}	3,50	3,00	3,00	3,50	4,00	,919	,924	3,80	

Tabelle 56: Auswertung Delphi-Frage Nr. 6 (eigene Erhebung).

Gemeinwohleffekte / Werte (sortiert nach Mittelwerten)	Punktzahl Mittelwert / Median	Bei dieser Einschätzung bin ich mir:				
		völlig unsicher	<	0	>	völlig sicher
Förderung...						
... der Werte Fair Play und Toleranz.	...	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Ergebnis 2. Welle	3,59 / 3,73	0,00	0,00	0,00	62,5	37,5
Ergebnis 1. Welle	3,73 / 4	0,00	9,1	0,00	54,5	36,4
... einer preiswerten Möglichkeit des Sporttreibens.	...	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
2. Welle	0,82 / 0,91	12,5	12,5	12,5	50,0	12,5
1. Welle	0,91 / 0	0,00	25,0	12,5	37,5	25,0
... der Jugendarbeit.	...	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
2. Welle	2,88 / 3	12,5	0,00	0,00	62,5	25,0
1. Welle	3 / 4	0,00	20,0	0,00	30,0	50,0
... von Gemeinschaft & Geselligkeit.	...	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
2. Welle	1,62 / 1,27	12,5	12,5	0,00	75,0	0,00
1. Welle	1,27 / 1	0,00	22,2	22,2	33,3	22,2
... der Migrationshilfe.	...	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
2. Welle	2,95 / 3,27	0,00	0,00	37,5	37,5	25,0
1. Welle	3,27 / 2	0,00	10,0	10,0	60,0	20,0
... der gleichberechtigten Partizipation von Mädchen und Jungen.	...	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
2. Welle	1,57 / 1,36	0,00	12,5	0,00	87,5	0,00

Gemeinwohleffekte / Werte (sortiert nach Mittelwerten) Förderung...	Punktzahl Mittelwert / Median	Bei dieser Einschätzung bin ich mir:				
		völlig unsicher	<	0	>	völlig sicher
... der Werte Fair Play und Toleranz.	...	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
1. Welle	1,36 / 2	0,00	11,1	11,1	66,7	11,1
... der Qualifizierung von Übungsleitern und Trainern.	...	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
2. Welle	0,81 / 0,55	0,00	12,5	0,00	87,5	0,00
1. Welle	0,55 / 0	0,00	14,3	42,9	14,3	28,6
... von Sportvereinen als Kristallisationspunkte von Beteiligung & Engagement.	...	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
2. Welle	2,88 / 2,82	0,00	12,5	12,5	62,5	12,5
1. Welle	2,82 / 2	0,00	11,1	22,2	44,4	22,2
... der Gesundheitsleistungen durch Sport.	...	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
2. Welle	1,76 / 1,64	12,5	0,00	12,5	75,0	0,00
1. Welle	1,64 / 2	0,00	12,5	12,5	50,0	25,0
... der Talentförderung.	...	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
2. Welle	1,29 / 1,27	0,00	12,5	25,0	62,5	0,00
1. Welle	1,27 / 1	0,00	37,5	12,5	25,0	25,0
... des Sports in seiner Funktion als Demokratieschule.	...	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
2. Welle	3,20 / 3,64	0,00	0,00	37,5	50,0	12,5
1. Welle	3,64 / 4	0,00	0,00	0,00	37,5	62,5
Sonstige:	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>

Tabelle 57: Auswertung Delphi-Frage Nr. 6, Sonstiges 2. Welle (eigene Erhebung).

Ergebnis 1. Welle: Sonstiges	Nennungen	Punkte	Bei dieser Einschätzung bin ich mir:
---------------------------------	-----------	--------	--------------------------------------

Förderung der Natur & Nachhaltigkeit	1	2	„sicher“
---	----------	----------	-----------------

Tabelle 58: Auswertung Delphi-Frage Nr. 6, Sonstiges 1. Welle (eigene Erhebung).

Ergebnis 1. Welle: Sonstiges	Nennungen	Punkte	Bei dieser Einschätzung bin ich mir:
Förderung der Natur & Nachhaltigkeit	1	4	„völlig sicher“
Förderung der Internationalität	1	4	„völlig sicher“

Tabelle 59: Auswertung Delphi-Frage Nr. 7 (eigene Erhebung).

	Halte ich für:						Bei dieser Einschätzung bin ich mir:				
Sport-Stiftungen werden zukünftig Veränderungsprozesse sowohl im Sport als auch in der Gesellschaft anstoßen.	sehr unwahrscheinlich	<	0	>	sehr wahrscheinlich	k.A.	völlig unsicher	<	0	>	völlig sicher
	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Ergebnis 2. Welle in %	0,00	20,0	0,00	50,0	30,0	0,00	0,00	0,00	30,0	60,0	10,0
Ergebnis 1. Welle in %	9,1	0,00	0,00	45,5	45,5	0,00	0,00	0,00	27,3	45,5	27,3
Halten Sie die Realisierung dieser These alles in allem für wünschenswert?								Ja	Nein	Weiß ich nicht	
								<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	
Ergebnis 2. Welle in %								80,0	20,0	0,00	
Ergebnis 1. Welle in %								81,8	9,1	9,1	

Tabelle 60: Auswertung Delphi-Frage Nr. 8 (eigene Erhebung).

	Halte ich für:	Bei dieser Einschätzung bin ich mir:
--	----------------	--------------------------------------

Sport-Stiftungen werden ein wichtiger Unterstützer der Sportförderung für die Kommunen werden.	sehr unwahrscheinlich	<	0	>	sehr wahrscheinlich	k.A.	völlig unsicher	<	0	>	völlig sicher
	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Ergebnis 2. Welle in %	10,0	20,0	0,00	40,0	30,0	0,00	0,00	0,00	20,0	70,0	10,0
Ergebnis 1. Welle in %	0,00	27,3	9,1	45,5	18,2	0,00	0,00	9,1	9,1	63,6	18,2
Halten Sie die Realisierung dieser These alles in allem für wünschenswert?								Ja	Nein	Weiß ich nicht	
								<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	
Ergebnis 2. Welle in %								40,0	50,0	10,0	
Ergebnis 1. Welle in %								63,6	18,2	18,2	

Tabelle 61: Auswertung Delphi Frage Nr. 9 (eigene Erhebung).

	Halte ich für:						Bei dieser Einschätzung bin ich mir:				
Sport-Stiftungen werden zukünftig verstärkt Trendsportarten fördern.	sehr unwahrscheinlich	<	0	>	sehr wahrscheinlich	k.A.	völlig unsicher	<	0	>	völlig sicher
	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Ergebnis 2. Welle in %	0,00	36,4	36,4	18,2	0,00	9,1	0,00	9,1	36,4	45,5	9,1
Ergebnis 1. Welle in %	0,00	36,4	36,4	18,2	0,00	9,1	0,00	9,1	36,4	45,5	9,1
Halten Sie die Realisierung dieser These alles in allem für wünschenswert?								Ja	Nein	Weiß ich nicht	
								<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	

	Halte ich für:						Bei dieser Einschätzung bin ich mir:				
Sport-Stiftungen werden zukünftig verstärkt Trendsportarten fördern.	sehr unwahrscheinlich	<	0	>	sehr wahrscheinlich	k.A.	völlig unsicher	<	0	>	völlig sicher
Ergebnis 2. Welle in %								27,3	45,5	27,3	
Ergebnis 1. Welle in %								27,3	45,5	27,3	

Tabelle 62: Auswertung Delphi-Frage Nr. 10 (eigene Erhebung).

	Halte ich für:						Bei dieser Einschätzung bin ich mir:				
Sport-Stiftungen werden ein wichtiger Partner der Spitzensportler werden.	sehr unwahrscheinlich	<	0	>	sehr wahrscheinlich	k.A.	völlig unsicher	<	0	>	völlig sicher
	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Ergebnis 2. Welle in %	0,00	0,00	20,0	30,0	50,0	0,00	0,00	10,0	40,0	50,0	0,00
Ergebnis 1. Welle in %	18,2	18,2	9,1	27,3	27,3	0,00	0,00	0,00	18,2	63,6	18,2
Halten Sie die Realisierung dieser These alles in allem für wünschenswert?								Ja	Nein	Weiß ich nicht	
								<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	
Ergebnis 2. Welle in %								90,0	10,00	0,00	
Ergebnis 1. Welle in %								63,6	27,3	9,1	

Tabelle 63: Auswertung Delphi-Frage Nr. 11 (eigene Erhebung).

Sport-Stiftungen müssen sich zukünftig in ihrer programmati- schen Ausrichtung verstärkt einem Engagement...	Punktzahl Mittelwert / Median	Bei dieser Einschätzung bin ich mir:				
		völlig unsicher	<	0	>	völlig sicher
... gegen den Kollaps der Sozialversicherungssysteme wid- men.	...	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Ergebnis 2. Welle	1,22 / 0,8	12,5	25,0	25,0	37,5	0,00
Ergebnis 1. Welle	0,80 / 0,50	0,00	37,5	12,5	37,5	12,5
... für Bildungschancen aller Milieus widmen.	...	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
2. Welle	3,22 / 3,6	0,00	0,00	25,0	75,0	0,00
1. Welle	3,60 / 3	0,00	0,00	22,2	44,4	33,3
... gegen den Verlust des Interesses an Kultur und Politik widmen.	...	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
2. Welle	3,55 / 2,80	0,00	0,00	37,50	62,50	0,00
1. Welle	2,80 / 2,50	0,00	0,00	12,5	87,5	0,00
... für eine Work-Life-Balance d. Bürger aller Einkommens- schichten widmen.	...	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
2. Welle	1,05 / 1,30	0,00	12,50	25,00	62,50	0,00
1. Welle	1,30 / 1	0,00	0,00	62,5	25,0	12,5
... gegen die Zunahme der Vereinsamung aller Menschen widmen.	...	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
2. Welle	2,00 / 2,00	0,00	14,30	28,60	57,10	0,00
1. Welle	2 / 2	0,00	0,00	50,0	40,0	10,0
... gegen das Wachstumsfeld: Soziale Ungleichheit (Unter- schicht) widmen.	...	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
2. Welle	2,05 / 2,70	0,00	14,30	14,30	71,40	0,00
1. Welle	2,70 / 3	0,00	0,00	20,0	40,0	40,0
... gegen eine Zunahme von Zivilisationskrankheiten widmen.	...	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
2. Welle	2,22 / 2,40	0,00	12,50	12,50	62,50	12,50
1. Welle	2,40 / 2,50	0,00	0,00	33,3	44,4	22,2
Sonstige:		<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
	...					

Tabelle 64: Auswertung Delphi-Frage Nr. 11, Sonstiges 2. Welle (eigene Erhebung).

Ergebnis 2. Welle: Sonstiges	Nennungen	Punkte	Bei dieser Einschätzung bin ich mir:
---------------------------------	-----------	--------	--------------------------------------

Ergebnis 2. Welle: Sonstiges	Nennungen	Punkte	Bei dieser Einschätzung bin ich mir:
Nachhaltigkeit im ökonomischen, sozialen und Umwelt-Kontext	3	Jeweils 4	„könnte sein“, „sicher“, „völlig sicher“

Tabelle 65: Auswertung Delphi-Frage Nr. 11, Sonstiges 1. Welle (eigene Erhebung).

Ergebnis 1. Welle: Sonstiges	Nennungen	Punkte	Bei dieser Einschätzung bin ich mir:
Nachhaltigkeit im ökonomischen, sozialen und Umwelt-Kontext	1	4	„völlig sicher“

Tabelle 66: Auswertung Delphi-Frage Nr. 12 (eigene Erhebung).

	Halte ich für:						Bei dieser Einschätzung bin ich mir:				
Zukünftig werden viele Sport-Stiftungen unter der Rechtsform der Bürgerstiftung zu fassen sein.	sehr unwahrscheinlich	<	0	>	sehr wahrscheinlich	k.A.	völlig unsicher	<	0	>	völlig sicher
	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Ergebnis 2. Welle in %	0,00	10,0	10,0	20,0	30,0	30,0	0,00	0,00	37,50	62,50	0,00
Ergebnis 1. Welle in %	0,00	18,2	9,1	27,3	27,3	18,2	0,00	0,00	25,0	50,0	25,0
Halten Sie die Realisierung dieser These alles in allem für wünschenswert?								Ja	Nein	Weiß ich nicht	
								<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	
Ergebnis 2. Welle in %								40,00	10,00	50,00	
Ergebnis 1. Welle in %								54,5	9,1	36,4	

Tabelle 67: Delphi-Ergebnis Nr. 13 (eigene Erhebung).

	Halte ich für:	Bei dieser Einschätzung bin ich mir:
--	----------------	--------------------------------------

Sport-Stiftungen können durch ihr Agieren die Idee des Gemeinnützigkeitsprinzips im Europa verbreiten.	sehr unwahrscheinlich	<	0	>	sehr wahrscheinlich	k.A.	völlig unsicher	<	0	>	völlig sicher
	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Ergebnis 2. Welle in %	20,0	0,00	0,00	0,00	80,00	0,00	0,00	0,00	10,00	70,00	20,00
Ergebnis 1. Welle in %	9,1	0,00	9,1	27,3	54,5	0,00	0,00	0,00	9,1	63,6	27,3
Halten Sie die Realisierung dieser These alles in allem für wünschenswert?								Ja	Nein	Weiß ich nicht	
								<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	
Ergebnis 2. Welle in %								90,00	0,00	0,00	
Ergebnis 1. Welle in %								90,9	9,1	0,00	

Lebenslauf

■ Persönliche Daten

Name: Johannes Laurent Sauerwein
 Geburtstag: 28.10.1985 in Limburg a. d. Lahn
 Anschrift: Adlerstraße 34, 69123 Heidelberg
 Mobil: 0160 / 183 368 1
 Email: Johannes.Sauerwein@googlemail.com

■ Arbeit

11/2005 – 03/2006	Gut & Günstig Rheincenter Aushilfsjob im Einzelhandel (Nastätten)
04/2011 – 07/2011	Bekennerkampagne München 2018 Projektleiter Kick-Off-Veranstaltung
07/2011 – 12/2015	CIP Trademarketing GmbH Brand Coach
02/2012 – 12/2013	CIP Trademarketing GmbH Mitglied im Fit-For-Sales-Team (Schulungsteam)
08/2012 – 12/2014	SPD-Landesverband Rheinland-Pfalz Mentee im Mentoringprogramm 2012 – 2014 SPD Rheinland-Pfalz
02/2014 – 12/2015	SRH Campus Sports e.V. Heidelberg Fitnesstrainer
04/2014 – 12/2016	MdB Detlev Pilger Berlin Vorbereitung der Fragen rund um den Sportausschuss und Erstellung von Vermerken für MdB D. Pilger
04/2014 – 05/2014	Landesgeschäftsstelle SPD Baden-Württemberg Mitglied des Wahlkampfteams Peter Simon MdEP
08/2014 – 12/2015	Selbstständige Tätigkeit Consultant div. Projekte innerhalb des Sports
09/2014 – 12/2015	SRH Hochschule Heidelberg WHK Arbeitsbereich Sportmanagement
04/2015 – 12/2015	SRH Hochschule Heidelberg Marktforschung für die Fakultät Therapiewissenschaften
09/2015 –	Sportstift e.V. Gründer und 1. Vorsitzender Sportstift e.V.

- 01/2016 – **SRH Hochschule Heidelberg**
Akad. Mitarbeiter / Dozent
- 01/2016 – 04/2019 **Friedrich-Ebert-Stiftung e.V.**
Stipendiat Promotionsförderung
- 06/2016 – 03/2017 **CONIFA**
Mitglied im Exekutivkomitee
- 05/2019 – **IfUS Institut**
wiss. Mitarbeiter

■ Studium

- 06/2006 – 03/2007 **Johannes-Gutenberg-Universität Mainz**
Magister-Studium der Geisteswissenschaften Mittlere- und Neuere Geschichte, Ältere Geschichte, Philosophie
- 04/2007 – 02/2010 **Hochschule Mittweida / University Of Applied Sciences**
Bachelorstudium der Medienwirtschaft
Hauptstudium: Sportmanagement- und Journalismus
Abschluss Bachelor of Arts (Durchschnittsnote 1,5)
- 10/2010 – 04/2013 **SRH Hochschule Heidelberg**
Masterstudium Sportmanagement
Abschluss Master of Arts (Durchschnittsnote 2,0)

■ Promotion

- 04/2015 – **Friedrich-Schiller-Universität Jena**
Doktorand an der Fakultät für Sozial- und Verhaltenswissenschaften, Institut für Sportwissenschaft

■ Sonstige Qualifikationen

- Sprachkenntnisse: Englisch fließend in Wort und Schrift
Französisch Grundkenntnisse
Latein Grundkenntnisse
- Sonstiges: MS WORD, EXCEL; POWERPOINT, IBM SSPS, MAXQDA

Heidelberg, den 16.10.2019. -----

Eidesstaatliche Erklärung

Hiermit bestätige ich, dass mir die geltende Promotionsordnung der Fakultät für Sozial- und Verhaltenswissenschaften der Friedrich-Schiller-Universität Jena bekannt ist.

Die vorliegende Arbeit wurde von mir selbst angefertigt. Inhalte von Dritten wurden als solche kenntlich gemacht. Alle benutzten Hilfsmittel, persönliche Mitteilungen und Quellen sind in der Arbeit angegeben.

Die Hilfe eines Promotionsberaters wurde nicht in Anspruch genommen; Dritte haben weder mittelbar noch unmittelbar geldwerte Leistungen erhalten, die im Zusammenhang mit dem Inhalt der vorgelegten Dissertation stehen.

Die Abhandlung wurde noch nicht als Prüfungsarbeit für eine staatliche oder andere wissenschaftliche Prüfung oder als Dissertation an einer anderen Fakultät oder Hochschule eingereicht.

Diese Angaben entsprechen nach bestem Wissen der reinen Wahrheit; es wurde nichts verschwiegen.

Heidelberg, den 16.10.2019

Johannes Laurent Sauerwein
